

Федеральное агентство по образованию
Байкальский государственный университет экономики и права

Д.Ю. Федотов

**РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВ
ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИИ**

Иркутск
Издательство БГУЭП
2007

УДК 364.35 (47)
ББК 65.9 (2) 261.7
Ф 34

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета экономики и права

Рецензент д-р экон. наук, проф. В.П. Иваницкий
 д-р экон. наук, проф. А.П. Киреенко

Федотов Д.Ю.
Ф 34 Развитие финансов пенсионного страхования России
/ Д.Ю. Федотов. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2007. —
296 с.

ISBN 978-5-7253-1654-4

Содержит анализ современного состояния системы обязательного пенсионного страхования России и негосударственного пенсионного обеспечения. Рассмотрен механизм работы обязательного пенсионного страхования Российской Федерации, определен порядок формирования доходов и исполнения расходной части бюджета Пенсионного фонда России.

Для специалистов, занимающихся вопросами финансов пенсионного страхования, экономистов, преподавателей, аспирантов.

ББК 65.9 (2) 261.7

ISBN 978-5-7253-1654-4

© Федотов Д.Ю., 2007
© Издательство БГУЭП, 2007

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	5
1. Содержание финансового механизма пенсионной системы России	7
1.1. Сущность финансов пенсионного страхования	7
1.2. Финансовый механизм пенсионной системы России.....	26
1.3. Уровень реализации страховых принципов в финансовом механизме пенсионной системы России.....	36
2. Пенсионное страхование — ведущая форма системы социального страхования	58
2.1. Место пенсионного страхования в системе социального страхования	58
2.2. Этапы развития пенсионной системы России.....	90
2.3. Пенсионные системы зарубежных стран	100
3. Развитие системы обязательного пенсионного страхования России	122
3.1. Пенсионный фонд России в системе обязательного пенсионного страхования.....	122
3.2. Оценка эффективности работы финансового механизма системы обязательного пенсионного страхования России	137
3.3. Инвестирование средств пенсионных накоплений ..	155
3.4. Расширение доходной базы системы обязательного пенсионного страхования через повышение заинтересованности страхователей в уплате страховых взносов	178
4. Развитие системы негосударственного пенсионного страхования в России	200
4.1. Формы негосударственного пенсионного страхования	200

4.2. Финансовый механизм системы негосударственного пенсионного обеспечения населения России.....	215
4.3. Создание условий для развития негосударственных пенсионных фондов России	238
<i>Заключение</i>	267
<i>Список использованной литературы</i>	268
<i>Приложения</i>	279

ВВЕДЕНИЕ

По своей экономической сути пенсионная защита важна для человека в любой период его жизни. Старость, являющаяся основным пенсионным риском (3/4 пенсионеров в России — по старости), с позиций материального благополучия беспокоит как граждан уже вступивших в возраст, считающийся относительно нетрудоспособным, так и тех, кто задумывается об источниках существования по окончании своей трудовой деятельности и выходе на пенсию по старости. Кроме того, в нашей стране значительна доля граждан, для которых пенсия стала основным доходным источником ранее достижения пенсионного возраста: 4,5 млн пенсионеров по инвалидности, 2,5 млн пенсионеров по случаю потери кормильца.

Не вызывает сомнения тот факт, что рыночные преобразования в России двух последних десятилетий, разрушив советскую пенсионную систему, так и не создали эффективную рыночную систему пенсионного обеспечения населения. Размер пенсии в конце XX—начале XXI вв. неуклонно падал, составляя к уровню 1990 г. 22–43%. По итогам 2006 г. уровень замещения пенсией заработка упал до критической величины — 25,4%, тогда как минимальный критерий Международной организации труда составляет 40%, а по советскому законодательству он был установлен на уровне 55%.

Современное отечественное пенсионное обеспечение вызывает достаточно негативные чувства российских пенсионеров и определенное чувство содрогания у лиц, чей возраст приближается к пенсионному. У простых граждан России, далеких от тонкостей экономики, вызывает негодование тот факт, что за рубежом пенсионеры составляют одну из богатых групп населения, тогда как в нашей стране это один из самых незащищенных слоев населения.

Поэтому не вызывает сомнения актуальность вопросов по совершенствованию отечественной системы пенсионного страхования, поставленных в данной монографии. Проблемы, затронутые автором, касаются важнейших аспектов формирования и использования бюджета Пенсионного фонда России, функционирования системы обязательного пенсионного страхования, инвестирования средств пенсионных накоплений

граждан страны, деятельности негосударственных пенсионных фондов.

Эффективность функционирования любой финансовой системы во многом определяется качеством построения ее финансового механизма. Это в полной мере справедливо и для финансового механизма пенсионной системы России.

Крупнейшим внебюджетным фондом нашей страны является Пенсионный фонд России — его ресурсы составляют 6–7% ВВП России. Анализ функционирования финансового механизма системы пенсионного страхования России посвящена большая часть данной монографии.

Финансовый механизм пенсионного страхования представляет собой сложившуюся в государстве систему, включающую формы, виды и способы организации финансовых отношений по поводу формирования и использования целевого финансового фонда, средства которого предназначены для пенсионного обеспечения граждан страны.

Проблемы обеспечения эффективности функционирования финансового механизма в переходной экономике в полной мере характерны и для пенсионной системы России, которая в период рыночных реформ стала формироваться по абсолютно иным принципам, чем в советское время. Издержки становления нового финансового механизма пенсионной системы России в настоящее время переживает большая часть пенсионеров страны.

Финансовый механизм пенсионного страхования, являясь своеобразным инструментарием управления финансами пенсионной системы страны, состоит из ряда взаимосвязанных между собой подсистем. В представленной монографии детально рассмотрены все основные элементы финансового механизма пенсионного страхования, проведен анализ его функционирования, выявлены ключевые проблемы, препятствующие эффективности его работы. На основе проведенного анализа намечены пути дальнейшего развития пенсионной системы России, выработаны предложения по ее совершенствованию.

Особое внимание в данной монографии автор уделяет развитию страховых принципов в финансовом механизме пенсионной системы России, которые должны поднять эффективность его работы на качественно иной уровень.

1. СОДЕРЖАНИЕ ФИНАНСОВОГО МЕХАНИЗМА ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

1.1. Сущность финансов пенсионного страхования

Пенсионная система является составной частью финансовой системы страны. Органично вливаясь в общегосударственные финансовые отношения, пенсионное страхование обладает большинством качеств присущих финансам. Тесная связь пенсионного страхования с финансами позволяет преодолеть проблему недостаточной научной проработанности пенсионного страхования как экономической категории, которую отмечают многие экономисты, в том числе и профессор А.К. Соловьев: «система обязательного пенсионного страхования является принципиально новым направлением в отечественной экономической науке»¹. Поэтому выявление сущности пенсионного страхования следует начать с раскрытия сущности финансов.

Среди теоретических подходов к определению сущности финансов большинство ученых сходятся во мнении, что финансам, прежде всего, присущи распределительные качества. Профессор В.В. Ковалев отмечает, что «финансы как экономическая категория представляет собой систему распределительных денежных отношений, возникающих в процессе формирования и использования фондов денежных средств у субъектов, участвующих в создании совокупного общественного продукта»². Профессор А.Г. Грязнова отводит финансам одну из ведущих ролей в осуществлении социально-экономических процессов в обществе, определяя «финансы как совокупность денежных отношений по поводу распределения стоимости валового внутреннего продукта, доходов от внешнеэкономической деятельности и части национального богатства, в результате которого формируются денежные доходы, поступления и накопления у отдельных субъектов хозяйствования, государ-

¹ Соловьев А.К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 6.

² Финансы: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Ковалева. М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2005. С. 9.

ства, используемые в дальнейшем для решения экономических и социальных задач»¹.

Многие ученые (Б.М. Сабанти, А.М. Ковалева, А.Ю. Казак и др.) считают императивность одной из характеристик финансовых отношений. Профессор А.Ю. Казак, в частности, пишет: «финансы — это обусловленная фактом существования государства и необходимостью обеспечения выполнения последним своих функций система денежных отношений, имеющих государственно-властную форму проявления, выражающих перераспределение стоимости совокупного общественного продукта и целенаправленное формирование на этой основе централизованных и децентрализованных денежных фондов (доходов) в соответствии с общественными потребностями»². Во многом соглашаясь с наличием у финансов признака императивности, считаем необходимым отметить, что данный признак финансов в полной мере присущ пенсионному страхованию.

Еще ближе к раскрытию сущности пенсионного страхования подводят определения финансов тех авторов, которые на первый план финансовых отношений выдвигают их фондовый характер. Профессор Б.М. Сабанти утверждает, что «финансы — это система денежных отношений по поводу формирования и использования фондов, необходимых государству для выполнения своих функций»³. Близкие к вышеприведенному определению, дают определения финансов профессор М.В. Романовский (Финансы: учеб. / под ред. М.В. Романовского. М.: Юрайт, 2004. С. 18), профессор Л.А. Дробозина (Финансы: учеб. / под ред. Л.А. Дробозиной. М.: Финансы: ЮНИТИ, 2002. С. 527). Мы полностью согласны с данными определениями финансов, при этом отмечаем, что фондовый характер финансовых отношений наиболее полно реализуется в пенсионном страховании.

Финансовая природа пенсионного страхования с отмеченной выше фондируемой спецификой позволяет сформулиро-

¹ Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 13.

² Финансы и кредит: учеб. / под ред. А.Ю. Казака. Екатеринбург: МП ПИПП, 1994. С. 119.

³ Сабанти Б.М. Теория финансов: учеб. пособие. М.: Менеджер, 2000. С. 9.

вать определение данной экономической категории. Пенсионное страхование — это система экономических отношений, направленных на компенсацию гражданам дохода, утраченного в результате наступления пенсионных оснований, на основе выплаты страхового обеспечения в виде государственных и негосударственных пенсий за счет формирования специализированных финансовых фондов.

Объектом пенсионного страхования является страховой социальный риск, которым признается утрата застрахованным лицом дохода в связи с наступлением страхового случая.

Пенсионные риски, как и любые социальные риски, возникают из противоречий между человеком и обществом: происхождение из общественной жизни и дало название данной категории рисков — социальных (от лат. *social* — общественный). Природа социальных рисков связана с формированием у человека, живущего в социуме, привыкания к определенному уровню жизни, а снижение благосостояния тяжело переносится членами общества. Исходя из чего, одной из важнейших задач современного общества является защита граждан от социальных рисков за счет поддержания привычного для них уровня жизни, среди которых ведущее место занимают пенсионные риски. Пенсионный риск обусловлен объективной и неотвратимой утратой человеком трудоспособности частично или полностью. Реализация пенсионного риска ограничена только смертью человека.

Значительная роль социальных рисков для общества отмечается многими учеными. В частности А.М. Бабич утверждает: «особенность социальных рисков состоит в крупномасштабности их возникновения и высокой значимости последствий для личности и общества в целом (например, безработица ведет к росту заболеваемости, преступности, распаду семей и т.д.). Массовость их возникновения в период экономического кризиса, эпидемии или войны на рынке личного страхования может вызвать банкротство частных страховых институтов»¹.

Страховыми случаями по обязательному пенсионному страхованию, каждый из которых соответствует определенному социальному риску, в России являются:

¹ Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. С. 11.

- достижение пенсионного возраста;
- наступление инвалидности;
- смерть застрахованного лица.

Несмотря на наличие трех социальных рисков, страхуемых в системе обязательного пенсионного страхования, по всем данным видам социальных рисков предоставляется один вид социального обеспечения — пенсия, от которого и получил название данный вид социального страхования. При этом само слово пенсия имеет латинские корни: *pensio* — платеж.

Официально, в соответствии с российским законодательством, пенсия — это «ежемесячная денежная выплата в целях компенсации гражданам заработной платы или иного дохода, которые получали застрахованные лица перед установлением им трудовой пенсии либо утратили нетрудоспособные члены семьи застрахованных лиц в связи со смертью этих лиц, право на которую определяется в соответствии с условиями и нормами, установленными федеральным законом»¹.

Исследователи в области социального страхования составили несколько достаточно схожих определений понятия пенсия. По мнению Г.В. Сулеймановой «пенсия — это регулярная денежная выплата (в расчет на месяц), которая производится в установленном законом порядке определенным категориям лиц из социальных фондов и других источников, предназначенных для этих целей»². Во взглядах А.М. Бабича преобладают характеристики социального обеспечения: «пенсия — это гарантированная ежемесячная выплата для обеспечения граждан в старости, в случае полной или частичной нетрудоспособности, потери кормильца, а так же в связи с достижением установленного стажа работы в определенных сферах трудовой деятельности»³.

¹ О трудовых пенсиях в Российской Федерации: закон РФ от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ. В данном законе дано определение только трудовых пенсий, но оно применимо в ходе данного диссертационного исследования, поскольку данные пенсии являются преобладающими в отечественной пенсионной системе и в полной мере соответствуют предмету диссертационного исследования.

² Сулейманова Г.В. Социальное обеспечение и социальное страхование. М.: Контур, 1998. С. 63.

³ Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. С. 19.

Данные определения не в полной мере соответствуют сложившемуся пенсионному механизму. В частности, пенсионные выплаты не обязательно производятся ежемесячно, существует ряд пенсионных схем, в соответствии с которыми пенсионные выплаты могут производиться ежеквартально, и даже ежегодно. Кроме того, из характера данных определений следует, что они распространяются только на государственную составляющую пенсионной системы страны, так как предусматривают обязательных характер пенсионных отношений и только законодательное регулирование данных отношений. Тогда, как все большее распространение в нашей стране (как и во всем мире) получает добровольное пенсионное страхование, регулируемое на договорной основе.

Исходя из предмета исследования следует сформулировать авторское определение пенсии. Пенсия — это регулярная денежная выплата, производимая лицам при реализации пенсионного риска, от которого он был застрахован в силу закона или заключенного в добровольном порядке договора из средств, аккумулированных в специальном страховом фонде, либо иных источников.

По своей природе пенсионное страхование тесно связано с такой экономической категорией, как заработная плата. Источником происхождения пенсионных рисков во многом являются общественные отношения в сфере труда, связанные с материальным обеспечением наемных работников. Нельзя не согласиться с мнением А.А. Новикова о том, что к настоящему времени еще недостаточно точно определено место пенсии в финансовой науке, что, однако, не препятствует раскрытию ее экономического содержания: «теория наемного труда обогащается новыми категориями в связи с возникновением новой социальной общности пенсионеров и раздвоением необходимого продукта, часть которого воспроизводит жизнь занятого в экономике работника, а другая часть обеспечивает этого же работника в состоянии нетрудоспособности, когда этот работник превращается в нового общественного субъекта в ипостаси пенсионера»¹. В данном случае мы полностью согласны с А.А. Новиковым — в

¹ Новиков А.А. Постановка вопроса о финансовых аспектах российской пенсионной реформы // Финансы и кредит. 2005. №3 4. С. 68.

производственном процессе часть создаваемого необходимого продукта присваивается таким производственным фактором, как труд. При этом существуют две равноправные денежные формы присвоения трудовым фактором необходимого продукта: заработная плата, присваиваемая работником в период его трудоспособности, и пенсионная страховка, предоставляемая работнику в период его нетрудоспособности по пенсионным основаниям. На обе эти формы овеществления наемного труда работник имеет право претендовать в равной мере.

Пенсионное страхование как экономическая категория занимает пограничное положение между двумя отраслями экономической науки — финансовой и социальной. Поэтому, несмотря на то, что пенсионный механизм включает в себя в основном финансовые процессы, пенсионное страхование, прежде всего, решает социальные задачи.

Задачи пенсионного страхования:

1. Материальное обеспечение прожития и защита от бедности при наступлении старости, и в других, установленных законодательством и пенсионными договорами случаях.

2. Предоставление гарантированного дохода по завершении трудовой деятельности, размер которого обычно составляет определенную сумму, пропорционально сумме заработка, выплачиваемого непосредственно перед выходом на пенсию или за все время трудовой деятельности.

3. Защита дохода, получаемого в виде пенсии, от последующего снижения реального уровня жизни в результате инфляции.

Любая научная категория лучше всего раскрывается через рассмотрение выполняемых ею функций. Пенсионному страхованию в значительной степени присущи те же функции, что и финансам.

В финансовой науке до сих пор не сложилось единого мнения о количестве и содержании функций финансов. Профессор Л.А. Дробозина отводит финансам четыре функции: распределительную, которая «проявляется при распределении национального дохода, когда происходит создание так называемых основных, или первичных доходов»; контрольную, в соответствии с которой «финансы объективно отражают ход распределительного процесса»; регулирующую, которая «связана с вмешательством государства через финансы в процесс воспро-

изводства»; стабилизационную, призванную «обеспечить для всех хозяйствующих субъектов и граждан стабильные условия в экономических и социальных отношениях»¹. Профессор В.В. Ковалев отводит финансам только три первые из вышеперечисленных функций — распределительную, контрольную и регулируемую (Финансы: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Ковалева. М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2005. С. 10–11). По мнению же профессора А.Г. Грязновой финансам присущи только две из вышеперечисленных функций — распределительная и контрольная (Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 16–17). А.И. Балабанов соглашаясь с наличием у финансов контрольной функции, приписывает им две другие принципиально иные: «финансы выполняют три функции: 1) формирование денежных фондов и получение наличных денежных средств; 2) использование денежных фондов и наличных денежных средств; 3) контрольная»². В целом же можно отметить, что несмотря на различия в толковании функций финансов, ученые сходятся во мнении, что финансам присуща контрольная функция.

Наше мнение совпадает с позицией профессора В.И. Самарухи, утверждающим, что «наряду с ранее изложенными функциями (распределительной, контрольной, регулирующей, стабилизационной) финансы при определенной политике правительства, направленной на преодоление экономического кризиса и на экономический рост, могут выполнять еще следующие функции: воспроизводственную и страхования»³. Способность финансов оказывать страховую защиту при правильной организации работы финансового механизма находит свое воплощение в институте пенсионного страхования.

Пенсионное страхование по своему содержанию тесно примыкает к другой отрасли финансовой науки — к налогам. Представители финансовой науки по разному определяют количество и содержание функций налогов. В.М. Родионова,

¹ Финансы: учеб. / под ред. Л.А. Дробозиной. М.: Финансы: ЮНИТИ, 2002. С. 18–21.

² Балабанов А.И., Балабанов И.Т. Финансы: учеб. СПб.: Питер, 2002. С. 14.

³ Самаруха В.И., Козлов А.А., Самаруха И.В. Развитие финансов Иркутской губернии: истор. очерк. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002. С. 208.

М.А. Сажина, Т.Ф. Юткина ограничивают количество функций налогов двумя — экономической и фискальной. Профессор А.Д. Аюшиев соглашаясь с наличием у налогов фискальной функции предлагает экономическую функцию разделить на четыре: регулирующую, стимулирующую, ограничивающую и антиинфляционную (Налогообложение в Российской Федерации: учеб. пособие: в 2 ч. / под ред. А.Д. Аюшиева. Иркутск: Изд-во ИГЭА, 1994, Ч. 1. С. 9). Пенсионному страхованию как отрасли финансовой науки присущи функции финансов: в процессе функционирования финансового механизма пенсионного страхования происходит образование финансовых фондов, осуществляется регулирование и контроль социально-экономических процессов в обществе.

Обобщая опыт исследователей в сфере финансов, выделим те функции пенсионного страхования, которые в наибольшей степени раскрывают его сущность и характер функционирования финансового механизма пенсионного страхования.

Функции пенсионного страхования:

1. Фискальная, которая состоит в аккумулировании финансовых средств для выплаты пенсий.

2. Перераспределительная, состоит в материальном обеспечении проживания и защите от бедности при наступлении старости, и в других, установленных законодательством случаях.

3. Контрольная, отражающая осуществление социально-экономических процессов в сфере пенсионного страхования. Данная функция информирует насколько эффективно действует финансовый механизм пенсионного страхования в стране.

4. Политическая, направленная на сближение социального уровня различных слоев населения, создание условий, обеспечивающих достойную жизнь каждому гражданину. Данная функция призвана стабилизировать общую политическую обстановку в стране, не допуская рост антагонистических настроений в обществе. Наличие у пенсионного страхования политической функции связано с тем, что несмотря на свою финансовую основу, пенсионное страхование реализуется только в жизни социума (общества), т.е. оно решает социальные задачи.

Политическая функция призвана решить дилемму, созданную современными общественными отношениями: общество вырабатывает привыкание своих членов к определенно-

му уровню жизни, поддерживать который человек не всегда способен в течение всей жизни. Однако демократические устои требуют удовлетворение притязаний граждан на сохранение достатка на привычном для них уровне. При этом уровень жизни отдельного гражданина является главным фактором, определяющим его политическую лояльность к органам власти. Поэтому так высока значимость политической функции пенсионного страхования, обеспечивающей сохранение на определенном уровне доходы членов общества независимо от объективного возникновения негативных событий в их жизни, снимая с них страх за свое существование, сохраняя тем самым политическую стабильность в обществе.

Задачи сохранения политической стабильности в обществе существовали всегда, и решались они по-разному. Функцию обеспечения социальной стабильности в обществе (политическую), так же по мнению многих мыслителей выполняет религия а, в настоящее — во многом атеистическое время, ее выполнение переносится на механизм пенсионного страхования.

В современной экономической жизни роль аккумулятора человеческих переживаний о своем будущем, в определенной степени, играет механизм пенсионного страхования. Пенсия являясь инструментом компенсации доходов человека, утраченных при наступлении определенных событий — пенсионных рисков в его жизни (старости, инвалидности и т.д.), занимает важное место в формировании психологического климата в обществе. Имея определенный уровень благосостояния, созданный в силу наличия трудоспособности в настоящем, человек оценивает, что при утрате им трудоспособности вследствие наступления пенсионных оснований одновременно он утратит доход, формируемый своим трудом. Данное объективное качество человеческой жизни не выливалось в социальную проблему еще полтора века назад: ранее при наступлении пенсионных рисков нетрудоспособный человек обычно находил источник своей материальной поддержки через родовой механизм содержания нетрудоспособных родственников. Кроме того, демократические начала в предыдущие периоды истории человечества были слабо развиты в обществе, и вопросы изыскания средств для выживания отдельных индивидов, чаще всего, рассматривались как личные проблемы. И только с конца XIX в. в связи с переходом капитализма в индуст-

риальную стадию, формированием в Западной Европе техногенной культуры и урбанизацией произошел разрыв родовых связей — обычным правилом стало изменение места жительства исходя из возможностей трудоустройства без сохранения семейного устройства в укрупненном виде, включающем в себя несколько поколений родственников. В данных условиях уже стала невозможна родовая система поддержки престарелых и нетрудоспособных граждан, исходя из чего, возникла объективная необходимость организации нового механизма социальной поддержки данных лиц, заключающегося в универсальной (не учитывающей индивидуальные особенности отдельных граждан) общегосударственной системе компенсации гражданам утраченного ими материального источника в виде системы пенсионного обеспечения.

Современная пенсионная система предполагает создание механизма снятия опасений человека о своем материальном будущем, которые всегда его окружают. Ввиду утраты внутрисемейных механизмов материального самообеспечения, человек нуждается во внешнем источнике своей материальной защиты, каковым является пенсионная система. Пенсионная система в процессе своего функционирования выполняет ряд функций, и если функция материального обеспечения распространяется только на пенсионеров (небольшую часть населения страны — 25–30%), то всеобщее распространение на все население страны имеет политическая функция пенсионной системы, которая состоит в обеспечении социальной стабильности в обществе, за счет реализации психологического качества страховых отношений (в сферу которых входит пенсионное страхование) — переноса «страха» за страхуемые объекты с его носителя на другое лицо. Объекты, избранные для пенсионного страхования — «страхи» за свое материальное будущее, обладают высокой значимостью для граждан страны. Поэтому наиболее эффективным методом управления пенсионными рисками является страхование, которое тесно связано с таким качеством человеческой психики, как страх. А в российской практике само понятие страхования произошло от слова страх, как об это свидетельствует граф С.Ю. Витте: «сущность страхования заключается в договоре между владельцем имущества — страхователем и лицом или обществом, принимающим это имущество на страх — стра-

ховщиком»¹. Сама природа происхождения страхования из чувства страха человека накладывает свой отпечаток на формирование страховых устоев в обществе, и как следствие — на формирование пенсионных отношений.

Даже несмотря на их относительно невысокую вероятность — 27%², данные страховые риски занимают одно из ведущих мест в системе ценностей современного человека. В области экономической психологии Н.Ф. Дмитриевская выделяет непреходящее значение пенсионного обеспечения в общей сфере психологического отражения людьми финансовых процессов: «Если пенсия не обеспечивает даже прожиточного минимума, она воспринимается с негативными эмоциями — обидой за свой нередко героический труд в прошлом, зависть к тем, кто получает большие пенсии. В обществе это способствует созданию негативного климата, нейтрализующего положительные эмоции и настроения»³. Причем, качество пенсионного обеспечения в стране обладает важностью не только для получателей пенсионных выплат (актуальных пенсионеров), но для всего населения страны (потенциальных пенсионеров). Из чего следует, что политическая функция пенсионного страхования имеет наиболее широкое распространение на всех граждан государства, осуществляя перенос «страхов» потенциальных пенсионеров о своем будущем благосостоянии на пенсионную систему страны.

Политическая функция пенсионного страхования проявляется в том, что его функционирование позволяет:

- исключить проявление в обществе потенциальных вредных качеств неработающих пенсионеров, которые могли бы иметь место при отсутствии механизмов их социальной защиты, таких как:

- будучи малоимущей категорией населения, они являются источником недовольства и оппозиции в государстве,

¹ Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его Императорскому высочеству великому князю Михаилу Алексеевичу в 1900–1902 гг. СПб.: Типография Акц. общ. Брокгауз-Ефрон, 1912. С. 409.

² По достаточно условному расчету на основе данных за 2006 год: 38,4 млн чел. (пенсионеров РФ) / 142,8 млн чел. (население РФ).

³ Экономическая психология. Социокультурный подход / под ред. И.В. Андреевой. СПб.: Питер, 2000. С. 207.

- при отсутствии стабильного дохода, они не поддерживают общий платежеспособный спрос в стране;

- формировать благоприятный психологический климат в обществе через культивирование уверенности граждан в свое будущее, за счет чего они спокойно входят в пенсионный период, а так же бесконфликтно происходит обновление кадров — опытные работники безбоязненно за свое материальное благополучие и рабочее место передают опыт молодым поколениям.

Пенсионная система является действенным инструментом управления поведением людей: страховщик, принявший на себя обязательства материального обеспечения будущего пенсионера (приняв на себя его «страхи» за материальное благосостояние) имеет возможность диктовать свои условия лицам, возлагающим на них надежды о своем будущем благополучии. Не всякий человек идет на это: Ж.-Ж. Руссо отказался от предлагаемой ему Людовиком XV пенсии, мотивировав это тем, что хотя «я терял пенсию, предложенную мне, но избавлялся от ига, которое она на меня наложила бы»¹; в то же время, немало государственных служащих, военнослужащих и милиционеров отличаются служебной дисциплинированностью и исполнительностью в определенной степени из опасений не выслужить положенное количество лет для получения государственной пенсии, а работники крупных предприятий бывают связаны со своим работодателем договорами негосударственного пенсионного страхования в корпоративном пенсионном фонде данного предприятия. Кроме того, пенсионеры, не видящие в пенсионной системе механизма компенсации утраченных ими доходов, а так же источника средств к достойному существованию, склонны к критике власти, неспособной создать им должный уровень пенсионного обеспечения. Вследствие чего, пенсионеры нередко становятся инструментом политической борьбы оппозиции с действующей властью, так как обещания улучшения пенсионного обеспечения дают большие возможности для дестабилизирующего проявления политической функции пенсионного страхования.

Институт пенсионного страхования строится в соответствии с определенными принципами. Они определяют эффек-

¹ Руссо Ж.-Ж. Избр. соч. М., 1961. Т. 3. С. 331.

тивность осуществления пенсионного страхования в государстве. Профессор В.Д. Роик приводит следующие принципы, которые должны быть воплощены в эффективной пенсионной модели: «1) блокирование бедности (эту функцию должна выполнять базовая пенсия); 2) соединение личных и коллективных усилий по зарабатыванию прав на замещение заработков (страховая часть); 3) повышение личной ответственности за материальное обеспечение в старости (накопительная часть пенсии)»¹. Однако по нашему мнению, данным списком не исчерпывается полный перечень принципов пенсионного страхования. В.Д. Роик в данном случае толкования принципов пенсионного страхования хотел дать узкую характеристику отечественной пенсионной системы, сформированной к 1 января 2002 г. Поэтому среди принципов пенсионного страхования следует выделить следующие:

1. *Сбалансированности* заключается в необходимости соответствия объема доходов, поступающих в пенсионную систему, величине расходов, предусмотренных для финансирования выплаты пенсий.

2. *Определенности* состоит в строгой целевой регламентации расходования финансовых средств, аккумулированных в пенсионной системе, и увязке расходов с источниками образования доходной базы фонда.

3. *Автономности* заключается в обособлении финансовых ресурсов пенсионного страхования от иных средств, находящихся у субъекта управления пенсионными ресурсами.

4. *Всеобщности* предусматривает обязательность участия всего населения страны в системе пенсионного страхования, в его государственной, либо негосударственной составляющих. Для обеспечения финансовой устойчивости пенсионной системы размер страховых взносов должен быть доступен для страхователей. Поэтому страховая нагрузка должна быть оптимальна распределена между группами страхователей и не обременительна для них.

5. *Обязательность уплаты платежей* в пенсионную систему самим застрахованным, либо его работодателем. Этот при-

¹ Роик В.Д. Пенсионная реформа: стартовые коллизии и необходимость концептуальной корректировки // Российский экономический журнал. 2003. № 11–12. С. 39.

нцип придает характер справедливости распределительным отношениям, складывающимся в процессе работы пенсионного механизма. Только когда будущий пенсионер напрямую или косвенно (через работодателя) участвовал в формировании финансовых ресурсов пенсионной системы, из которой он в дальнейшем будет получать пенсионные выплаты, можно говорить о справедливом характере пенсионных отношений в стране.

6. *Материальной заинтересованности* в формировании пенсионного фонда при наличии зависимости величины пенсионных выплат пенсионера от объема внесенных в пенсионный фонд за данное застрахованное лицо пенсионных взносов, либо от продолжительности трудового стажа пенсионера.

В зависимости от того, в какой степени реализуются принципы пенсионного страхования при формировании пенсионной системы государства, создаются различные пенсионные модели. Дdiamетрально противоположными являются распределительная и накопительная пенсионные модели. К важнейшим моментам, определяющим отличия данных пенсионных моделей, относятся:

1. Методы финансового обеспечения пенсионных систем — либо с помощью механизмов перераспределения страховых взносов (обязательных платежей), либо посредством применения систем частичной или полной капитализации страховых взносов.

2. Механизм определения размеров пенсий — на основе индивидуальных расчетов (обычно на договорной основе) или с учетом установленных единых взносов, и единых величин выплат.

Распределительная система пенсионного страхования (иногда определяемая как система солидарности поколений работников наемного труда) предполагает содержание неработающих пенсионеров за счет страховых взносов более молодых работающих слоев населения. Накопительная система пенсионного страхования состоит в возврате части дохода, изъятого у граждан посредством прямых (страховых взносов трудящихся) и косвенных (взносы работодателей) вычетов на эти цели.

По нашему мнению, распределительная система в большей степени отвечает критериям страхового механизма, так как ей присущи те страховые принципы, которые отсутствуют в накопительной пенсионной системе:

– наличие распределительных отношений — этот страховой принцип положен в основу распределительного пенсионного механизма (а так же дал ему название), который и состоит в перераспределении финансовых средств между участниками страхового процесса, тогда как в накопительной системе происходит индивидуальное накапливание финансовых средств на каждое застрахованное лицо, а распределительные финансовые отношения сведены к минимуму;

– вероятностный характер наступления страхового случая — в распределительной системе не все страхователи приобретают право на получение страхового возмещения, так как страховые выплаты в распределительной системе производятся только на основании строго ограниченного перечня юридических фактов, которые зачастую не реализуются в период жизни застрахованных лиц (не все граждане достигают пенсионного возраста, приобретают инвалидность и т.п.), при этом страховые суммы обычно не наследуются, тогда как накопительный пенсионный механизм обычно предполагает наследование пенсионных сумм, в связи с чем, нельзя говорить о вероятностном характере накопительного пенсионного механизма, так как страховые выплаты обязательно производятся выгодоприобретателям (будь то сам застрахованный или его наследники);

– перераспределение страхового ущерба в пространстве — благодаря реализации данного принципа обеспечивается функционирование современной российской распределительной системы, в которой финансовая поддержка актуальных пенсионеров (в России — около 27% населения страны) производится за счет страховых взносов потенциальных пенсионеров — работающих лиц (в России — около 49% населения страны), которые не всегда приобретают пенсионные основания, а только принимают на себя пенсионные риски действительных пенсионеров (так, в настоящее время в России средняя продолжительность жизни мужчин ниже установленного пенсионного возраста), тогда как в накопительной пенсионной системе перераспределение ущерба от социальных рисков между гражданами не производится, а каждый пенсионер несет свой индивидуальный пенсионный риск самостоятельно, имеет место перераспределение страхового ущерба только во времени.

Накопительная пенсионная система по своим экономическим характеристикам даже ближе к категории кредита, чем

к страхованию, так как в работе накопительного пенсионного механизма производится индивидуальное накопление финансовых средств с их передачей в оперативное управление страховщику, на основании чего можно характеризовать накопительный пенсионный счет как долгосрочный банковский депозит. Исходя из чего в работе накопительного пенсионного механизма реализуется практически только один страховой принцип — возвратность страховых платежей, при этом в виде, характерном для сберегательного страхования, предусматривающем возвратность страховых платежей конкретному лицу, их производившему, а не абстрактной группе страхователей, как это принято во всех остальных видах страхования.

Обе классические пенсионные модели обладают рядом уникальных финансово-экономических характеристик.

Распределительная система предполагает коллективный механизм социальной защиты от пенсионных рисков. В данной системе размер пенсии фиксирован, так как государство устанавливает нижний и верхний уровень взносов и выплат, что позволяет обеспечить защиту минимальных доходов и достичь социального согласия в обществе. Чаще всего сумма пенсии зависит от уровня заработка перед выходом на пенсию, исходя из которого, определяется размер пенсии. Как правило, при таких системах взносы используются для покрытия текущих обязательств, но не создают страхового резервного фонда.

Такие системы являются обязательными, их гарантом выступает государство. Они предполагают определенную степень солидарности в отношении трудящихся с наиболее низким уровнем дохода, для этого используется универсальная и фиксированная структура пенсий; тем не менее, они ориентируются на трудящихся, чья заработная плата значительно возрастает к концу их трудовой деятельности.

Распределительный пенсионный механизм обычно используется в странах с сильными позициями органов государственной власти, активно участвующими в регулировании экономических процессов и системы социального страхования. К ярким примерам распределительной пенсионной системы можно отнести пенсионную систему СССР.

Накопительная система основывается на индивидуальном механизме социальной защиты от пенсионных рисков. Накопительная пенсионная система строится на принципах ка-

питализации взносов и персонификации пенсионных счетов. При этом устанавливаются уровни страховых взносов и пенсий (как наемных работников, так и работодателей), которые накапливаются на индивидуальных счетах в пенсионном фонде. На них начисляются проценты в течение трудовой жизни застрахованного, а при выходе последнего на пенсию используются для выплаты пенсий (ренты).

Такие системы в основном не пользуются финансовыми правительственными гарантиями, они делают ставку на финансовые рынки, позволяющие обеспечить при благоприятных экономических условиях уровень дохода. В результате размер пенсий отражает как взносы, так и проценты на сумму взносов трудящихся за их трудовую жизнь, а не только заработки в годы, непосредственно предшествующие их выходу на пенсию.

Накопительные пенсионные системы получили распространение в странах, где в экономической деятельности на первый план выходит частная инициатива (присущая и накопительному пенсионному механизму). В частности, обязательное накопительное пенсионное страхование получило распространение в странах Южной Америки и Африки.

Обе рассмотренные пенсионные модели обладают рядом преимуществ, реализуемых в той или иной степени.

К преимуществам распределительной пенсионной системы можно отнести:

- независимость от уровня инфляции в стране;
- независимость от уровня инвестиционной активности в государстве;
- простота организации системы финансирования;
- экономия на административных расходах (в накопительных пенсионных фондах административные расходы составляют 12–17%, тогда как в распределительных — 1–3%);
- обычно гарантируется государством.

К преимуществам накопительной пенсионной системы, относятся:

- независимость от демографических проблем в стране — соотношения числа трудящихся (плательщиков страховых взносов) к числу получателей пенсий (пенсионеров);
- позволяет аккумулировать значительные финансовые ресурсы для их инвестирования в коммерческие проекты;

– повышает справедливость в процессе пенсионного страхования, так как возвращает пенсионеру накопленные им самим страховые взносы, капиталы.

Изложенные преимущества данных пенсионных систем по своему применяются в экономических системах различных стран. Одной из важнейших экономических проблем, сдерживающих развитие накопительной пенсионной системы нашей страны, является высокий уровень инфляции (составляющий около 10% годовых), который, учитывая невысокий уровень доходности современных российских негосударственных пенсионных фондов, предлагающих накопительные пенсионные схемы, ощутимо обесценивает пенсионные накопления, за счет чего, через значительный период накопления (достигающий 40 лет) они не капитализируются, а наоборот потеряют весомую составляющую своей стоимости за весь период обесценения.

Основным же преимуществом накопительной пенсионной системы является независимость от демографических факторов, которые в основном определяют эффективность работы распределительного пенсионного механизма. Качество работы распределительной пенсионной системы определяется отношением числа работающих граждан в стране к численности пенсионеров, эффективность же работы данного пенсионного механизма достигается при превышении данным показателем значения 2, которое соблюдается в развитых странах мира, а так же имело место в советский период истории России. Исходя из данных условий два трудящихся вполне могут содержать себя, а так же одного пенсионера.

В современных же отечественных условиях данное отношение составляет около 1,8, но реально же данная ситуация искажена ввиду ряда факторов, характерных для современного периода российской экономики: широкие масштабы уклонения от уплаты обязательных платежей во внебюджетные фонды; низкий уровень оплаты труда, на основе которого рассчитываются суммы взносов в Пенсионный фонд РФ; наличие у страхователей задолженности по платежам в Пенсионный фонд РФ из-за недостатка оборотных средств предприятий и т.д. Исходя из чего, наиболее точным значением демографического показателя, по мнению исполнительных органов Пенсионного фонда России, является 1,6, что зна-

чительно подрывает финансовую базу пенсионной системы России. Но еще более удручающая ситуация намечается в перспективе, причем Россия стоит в авангарде стран, ожидающих ухудшение пенсионной системы. И если в большинстве развитых стран мира в ближайшие 10 лет предусматривается снижение демографического показателя вследствие положительных причин — повышения продолжительности жизни, и как следствие роста числа пенсионеров, то в России его снижение предусматривается по негативным причинам, вызванным спадом рождаемости в перестроечный и реформируемый периоды истории страны, который должен сократить численность трудящихся в нашей стране в ближайшей перспективе.

Перспективные оценки пенсионного будущего нашей страны показывают, что осталось еще только несколько лет относительно благоприятных условий функционирования пенсионной системы России, вызванных выходом на пенсию по старости в данный период граждан, родившихся в период Великой Отечественной войны, для которого был характерен спад рождаемости. Однако уже начали выходить на пенсию по старости граждане, родившиеся в послевоенный период, ознаменовавшийся всплеском рождаемости, за счет чего, в недалекой перспективе отечественную пенсионную систему ждет снижение демографического показателя до значения 1 к 1, по которому один трудящийся должен будет содержать себя, свою семью, а так же одного пенсионера. В таких условиях работа распределительной пенсионной системы практически невозможна, исходя из чего, отказ от одностороннего использования распределительных принципов является практически безальтернативным. А привнесение в российскую пенсионную систему накопительных элементов, несмотря на все сопутствующие им недостатки в современных отечественных условиях, является единственным выходом из кризиса пенсионного механизма, что и было осуществлено с 2002 г.

Исходя из задач, которые ставятся в государстве перед институтом пенсионного страхования по-своему организуется финансовый механизм пенсионного страхования в разных странах. Содержание финансового механизма отечественной пенсионной системы, а так же принципы его построения раскрываются в разд. 1.2 данной работы.

1.2. Финансовый механизм пенсионной системы России

Распределительная функция финансов, заключающаяся в перераспределении накопленных активов и произведенной в процессе производства добавленной стоимости, реализуется благодаря наличию в любой финансовой системе специального инструмента — финансового механизма. Перераспределительные отношения, лежащие в основе финансов, осуществляются на основе работы финансового механизма. Эффективность функционирования любой финансовой системы во многом определяется качеством построения ее финансового механизма. Это в полной мере справедливо и для финансового механизма пенсионной системы России.

Понятие финансового механизма достаточно глубоко изучено в отечественной финансовой науке. Большинство ученых понимают под финансовым механизмом совокупность взаимодействующих между собой элементов финансовой системы в процессе финансовых отношений. Профессор В.М. Родионова считает, что «финансовый механизм представляет собой совокупность способов организации финансовых отношений, применяемых обществом в целях обеспечения благоприятных условий для экономического и социального развития»¹. Схожей точки зрения придерживается профессор А.Г. Грязнова (Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 56). Профессор В.В. Ковалев несколько развивает данное определение, стараясь раскрыть в нем и составные элементы финансового механизма, который «представляет собой систему организации, регулирования и планирования финансовых отношений, способов формирования и использования финансовых ресурсов»².

Профессор Л.А. Дробозина в качестве неперемennого элемента финансового механизма рассматривает государственное установление норм финансовых отношений: «финансовый механизм — система установленных государством

¹ Финансы: учеб. / под ред. В.М. Родионовой. М.: Финансы и статистика, 1995. С. 66.

² Финансы: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Ковалева. М.: ТК Велби: Изд-во Проспект, 2005. С. 12.

форм, видов и методов организации финансовых отношений»¹. Точно такое же определение финансового механизма дает Н.В. Миляков (Миляков Н.В. Финансы: учеб. М.: ИНФРА-М, 2004. С. 39).

Каждый автономный финансовый институт имеет свой собственный финансовый механизм. По этому поводу Родионова В.М. отмечает: «на основе выделения сфер и звеньев финансовых отношений финансовый механизм подразделяется на финансовый механизм предприятий и хозяйственных организаций, страховой механизм, а так же механизм функционирования государственных финансов... механизм государственных финансов подразделяется на бюджетный и механизм функционирования внебюджетных фондов»². Внебюджетные фонды вполне справедливо наделены своим собственным, в какой-то степени уникальным, финансовым механизмом. Обособленность внебюджетных фондов от бюджетной системы позволяет их финансовому механизму в процессе своего функционирования реализовать определенные положительные качества, не присущие другим элементам финансовой системы.

Крупнейшим внебюджетным фондом нашей страны является Пенсионный фонд России — его ресурсы составляют 6–7% ВВП России. Принимая во внимание то, что пенсионная система страны решает важнейшие социальные задачи, перераспределяя при этом значительный объем финансовых ресурсов, чаще всего, обособленных от иных сфер экономических отношений, следует настаивать на наличии у пенсионной системы своего собственного финансового механизма.

Исходя из сущности пенсионного страхования, решаемых им задач и принципов функционирования данного социального института, по нашему мнению, необходимо дать следующее определение его финансового механизма. Финансовый механизм пенсионного страхования представляет собой систему сложившихся в государстве форм, видов и способов организации финансовых отношений по поводу формирования и использования

¹ Финансы: учеб. / под ред. Л.А. Дробозиной. М.: Финансы: ЮНИТИ, 2002. С. 523.

² Финансы: учеб. / под ред. В.М. Родионовой. М.: Финансы и статистика, 1995. С. 66–67.

целевого финансового фонда, средства которого предназначены для пенсионного обеспечения граждан страны.

Финансовый механизм любого экономического института имеет сложную структуру, включающую различные элементы. Профессор В.И. Самаруха выделяет следующие составные элементы финансового механизма: «экономические показатели, рычаги, приемы и методы, обеспечивающие образование, распределение и использование совокупного общественного продукта и национального дохода, хозяйственную деятельность первичных производственных звеньев», а так же «финансовое планирование и организационную систему финансового управления»¹. Профессор А.Ю. Казак к вышеприведенным элементам финансового механизма добавляет «блок финансового права, который включает в себя совокупность правовых норм и законов, законодательных и подзаконных актов в области финансов, на основе которых регулируются все финансовые отношения в рамках экономической системы»². А.И. Балабанов в структуру финансового механизма включает группу элементов информационного обеспечения, к которым относятся экономическая, коммерческая, финансовая и другая информация³. Все вышеперечисленные элементы финансового механизма имеют место и в работе пенсионной системы.

Качество функционирования финансового механизма любой экономической категории во многом определяет эффективность развития соответствующей сферы экономических отношений. Особую актуальность это приобретает в период системных реформ и формирования новых экономических институтов, что вполне справедливо отмечает В.И. Самаруха: «Переход на рыночную экономику выдвинул новые требования по совершенствованию и развитию финансового механизма. В ходе реформирования экономики страны объективно происходит смена финансового механизма. Это болезненный

¹ Самаруха В.И. Формирование и развитие финансового механизма автотранспортных предприятий. Иркутск: Изд-во ИГУ, 1990. С. 27, 30.

² Финансы и кредит: учеб. / под ред. А.Ю. Казака. Екатеринбург: МП ПИПП, 1994. С. 128.

³ Балабанов А.И., Балабанов И.Т. Финансы: учеб. СПб.: Питер, 2002. С. 125.

и сложный процесс, который требует постоянного внимания органов власти»¹.

Проблемы обеспечения эффективности функционирования финансового механизма в переходной экономике в полной мере характерны и для пенсионной системы России, которая в период рыночных реформ стала формироваться по абсолютно иным принципам, чем в советское время. Издержки становления нового финансового механизма пенсионной системы России в настоящее время переживает большая часть пенсионеров страны. В процессе настоящего исследования планируется сформировать подходы к повышению качества работы пенсионного механизма страны.

Финансовый механизм пенсионного страхования регулирует многие аспекты социальных отношений, стимулируя, либо препятствуя их развитию. В частности, уровень пенсионного обеспечения влияет на трудовые процессы: в зависимости от того, насколько размер пенсии замещает предыдущий заработок пенсионера, данный пенсионер решает стоит ли ему оставить рабочее место и передать его молодому поколению. В 50–60-х гг. XX в. после введения в СССР ограничений на получение пенсий работающим пенсионерам их численность резко сократилась (с 60% в 1956 г. до 9% в 1962 г.), потому что одновременно был повышен размер пенсий. Сейчас же около половины российских пенсионеров продолжают трудовую деятельность, тем самым в немалой степени препятствуя нормальному процессу обновления трудовых ресурсов страны.

Финансовый механизм пенсионного страхования, являясь своеобразным инструментарием управления финансами пенсионной системы страны, состоит из ряда взаимосвязанных между собой подсистем. В связи с чем, финансовый механизм пенсионного страхования включает в себя следующие составляющие: информационный блок, блок планирования, нормативно-правовой блок, блок регулирования, блок контроля, блок оперативного управления.

Качество управления любыми экономическими процессами в значительной степени определяется уровнем досто-

¹ Самаруха В.И., Козлов А.А., Самаруха И.В. Развитие финансов Иркутской губернии: истор. очерк. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002. С. 251.

верности используемой в процессе управления информацией. *Информационный блок* финансового механизма пенсионного страхования снабжает всех субъектов финансового механизма пенсионного страхования данными, необходимыми для осуществления процесса пенсионного страхования. Социально-финансовый характер пенсионных отношений предопределил разделение информации, используемой в процессе функционирования финансового механизма пенсионного страхования, на две группы: социальную и финансовую.

В группе социальной информации преобладают демографические показатели — численность трудящегося населения (являющихся застрахованными, либо плательщиками пенсионных взносов), численность пенсионеров, соотношение пенсионеров и трудящихся, половозрастная структура населения (определяющая демографические перспективы развития пенсионной системы государства). Для российской пенсионной системы демографические показатели удручающие — 38,4 млн российских пенсионеров приходится на 67,2 млн человек занятых в экономике¹, т.е. на одного пенсионера приходится 1,75 трудящихся. В социальной группе информации присутствуют показатели уровня жизни населения, так как пенсионное обеспечение с одной стороны является для населения одним из важнейших доходных источников, с другой — источником формирования доходной базы пенсионной системы чаще всего являются доходы населения. Поэтому важнейшими социальными показателями, используемыми для оценки качества функционирования финансового механизма пенсионного страхования являются: размер среднемесячной оплаты труда, среднедушевые доходы населения, величина прожиточного минимума населения, покупательская способность среднемесячной пенсии.

Финансовая группа информации включает исключительно финансовые показатели пенсионных отношений: доходы и расходы пенсионной системы (как совокупные, так и в разрезе видов и источников). Кроме того, информацию о субъектах финансовых отношений по поводу формирования и использования пенсионного фонда — участвующих в формировании фонда (плательщиков страховых взносов, учредителей и

¹ Данные за 2006 год.

вкладчиков в негосударственных пенсионных фондах), бенефициариев (пенсионерах), прочих субъектов, выполняющих регулирующие, информационные, посреднические и иные функции в процессе функционирования финансового механизма пенсионного страхования страны.

Источником формирования информационного блока финансового механизма пенсионного страхования являются: официальная информация государственных органов статистики; бухгалтерская, финансовая, оперативная отчетность субъектов пенсионных отношений; важнейшим источником информации являются такие официальные документы, как бюджет Пенсионного фонда России и отчет о его исполнении.

Центральное место в финансовом механизме пенсионного страхования занимает *блок планирования*. В процессе планирования (прогнозирования) всесторонне оценивается состояние финансов пенсионной системы, определяется потенциал увеличения ресурсов пенсионной системы.

Эффективность функционирования финансового механизма пенсионного страхования в значительной степени зависит от качества составленного прогноза формирования доходов пенсионного фонда и осуществления выплат из данного фонда. Непременным атрибутом пенсионного страхования является специальный механизм прогнозирования финансов пенсионной системы — актуарное оценивание. Актуарное оценивание представляет собой комплекс экономико-математических расчетов пенсионных обязательств в пенсионной системе, ставящих своей целью сбалансирование уже аккумулированных в пенсионном фонде финансовых ресурсов и предполагаемых к поступлению пенсионных взносов с запланированными в долгосрочной перспективе пенсионными выплатами.

Планирование в краткосрочной перспективе принято детально осуществлять ежегодно и сводить в ежегодный бюджет пенсионного фонда. В Российской Федерации ежегодное планирование финансовых ресурсов государственной пенсионной системы осуществляется в рамках бюджетного процесса пенсионного страхования. Данный процесс включает четыре этапа: составление проекта бюджета Пенсионного фонда России; его рассмотрение и утверждение Государственной Думой Федерального Собрания РФ; его исполнение одноименным государственным финансовым учреждением — Пенсионным

фондом России (и в доходной, и в расходной частях); составление отчета об исполнении бюджета Пенсионного фонда России, его рассмотрение и утверждение Государственной Думой Федерального Собрания РФ. Бюджет Пенсионного фонда России и отчет о его исполнении утверждается специальным федеральным законом, поэтому блок планирования финансового механизма государственного пенсионного страхования России приобретает правовые признаки практически на всех этапах процесса прогнозирования.

В то же время, особое место занимает *нормативно-правовой блок* финансового механизма пенсионного страхования. Этот блок включает в себя совокупность правовых норм в области пенсионного страхования, на основе которых регулируются все финансовые отношения в рамках пенсионной системы.

Среди законодательных актов нормативно-правового блока выделяется Конституция РФ. Важность качественного управления пенсионными рисками обусловили то, что право и гарантии пенсионного обеспечения в России установлены главным законодательным актом страны — Конституцией РФ: «Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты» (статья 7). Конкретизируются данные конституционные положения в статье 39, определяющей, что «каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом. Поощряются добровольное социальное страхование, создание дополнительных форм социального обеспечения».

Практически все нормы финансовых отношений в сфере добровольного пенсионного страхования закреплены в нормативно-правовых актах хозяйственного права, и прежде всего, в Гражданском Кодексе РФ. Финансовые отношения по обя-

зательному пенсионному страхованию в значительной степени регламентируются следующими федеральными законами: Закон РФ от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», Закон РФ от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», Закон РФ от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»; Закон РФ от 24.07.2002 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации» и рядом других законов и подзаконных актов. Большинство регламентирующих норм по добровольному пенсионному страхованию приведено в Законе РФ от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».

Немало нормативных актов, определяющих правила финансовых отношений в сфере пенсионного страхования России, издается органами государственного контроля и управления, являющихся субъектами финансового механизма пенсионной системы страны. К таким субъектам относятся: Правительство РФ, Пенсионный фонд России, Инспекция негосударственных пенсионных фондов РФ, Министерство финансов РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам. Данные государственные органы вправе издавать постановления, инструкции, методические указания, разъяснительные письма, решения, которые устанавливают нормы функционирования финансового механизма пенсионной системы России.

Блок регулирования обеспечивает определенный уровень воздействия финансового механизма пенсионного страхования на жизненно важные социально-экономические процессы в государстве. Финансовый механизм пенсионного страхования использует традиционные для финансов инструменты регулирования — финансовые рычаги, тарифная политика, лимитирование величины финансовых выплат (пенсии) и т.д.

Финансовый механизм пенсионного страхования прежде всего обеспечивает регулирование социальных процессов в государстве. Исходя из выбранной модели построения пенсионной системы степень его влияния может быть выше, либо ниже. Например, в странах Юго-Восточной Азии преобладают родовые механизмы поддержки в старости, поэтому через пенсионную систему перераспределяется незначительный объем финансо-

вых ресурсов, а степень ее влияния на социальные процессы относительно невелика. В нашей стране пенсионное страхование играет важную роль в социальных процессах. Для многих пенсионеров (составляющих четверть населения страны) пенсия является основным, а для кого-то и единственным, источником средств к существованию. Поэтому финансы пенсионной системы являются одним из инструментов политики государства в сфере обеспечения жизненного уровня населения.

Значительна роль финансового механизма пенсионного страхования в экономических процессах. Он осуществляет перераспределение существенной доли ВВП страны — около 10% (в 90-х гг. XX в. в Италии они составляли 14,2% ВВП, во Франции — 13,3%, в Германии — 12,3%, в Швеции — 11,3%, в США — 6,9%, в Великобритании — 6,4%, в Канаде — 6,0%, в Японии — 5,7%¹, в России около 6,5%). Финансовые изъятия в пенсионную систему негативно влияют на экономику предприятий, повышая стоимость выпускаемой продукции на сумму пенсионных взносов, снижая тем самым, ее конкурентоспособность. Что дает повод представителям бизнеса регулярно настаивать на снижении ставки взносов на обязательное пенсионное страхование.

Велико влияние финансов пенсионного страхования на инвестиционные процессы в стране. Пенсионные резервы являются наиболее привлекательным из долгосрочных финансовых ресурсов. В США частные пенсионные фонды являются активнейшими участниками фондового рынка, управляя четвертью акций страны. Роль отечественных негосударственных пенсионных фондов в развитии инвестиционных процессов в стране гораздо скромнее. Однако, начавшееся с 2002 г. вложение части средств обязательного пенсионного страхования (накопительной составляющей) на рынке ценных бумаг позволило несколько повысить значимость пенсионных институтов в инвестиционных процессах.

Блок контроля охватывает деятельность субъектов пенсионной системы по проверке и обеспечению правильности и законности осуществления всех финансовых процессов в рамках финансового механизма пенсионного страхования.

¹ М.Э. Дмитриев, Е.Ш. Гонтмахер и др. Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы. СПб.: Норма, 1998. С. 80.

Контрольными функциями в сфере финансовых отношений пенсионного страхования наделены специализированные государственные органы: Пенсионный фонд России, Федеральная налоговая служба, Федеральная служба по финансовым рынкам.

Блок оперативного управления содержит комплекс мероприятий по обеспечению текущего процесса маневрирования финансовыми ресурсами пенсионной системы. Ключевые субъекты процесса пенсионного страхования — пенсионные фонды (а прежде всего, Пенсионный фонд России) осуществляют управление денежными потоками, движение финансовых ресурсов и организуют финансовые отношения в рамках пенсионной системы.

Финансовый механизм пенсионного страхования по своей природе отличен от финансового механизма других экономических систем. Что предопределяет его автономное функционирование от иных форм финансовых отношений, самостоятельно организуя систему управления входящих в него элементов. От органичности взаимодействия всех субъектов финансового механизма пенсионного страхования зависит эффективность его управления, и как следствие, всего процесса пенсионного страхования.

Пенсионная система Российской Федерации составлена из двух подсистем: государственной и негосударственной. Государственное пенсионное страхование осуществляется Пенсионным фондом РФ, негосударственное — негосударственными пенсионными фондами. В каждой подсистеме пенсионного страхования сложился своеобразный финансовый механизм, которые в отдельных случаях взаимно проникают друг в друга.

Финансовый механизм пенсионного страхования в процессе своего исторического развития претерпевал различные эволюционные изменения. При этом в различных странах он имеет свои индивидуальные характеристики. Одной из важнейших особенностей финансового механизма пенсионного страхования, определяющей формы финансовых отношений в пенсионной системе, является степень воплощения в его работе страховых принципов. Уровень реализации страховых принципов в финансовом механизме пенсионной системы России рассмотрен в разд. 1.3 данной работы.

1.3. Уровень реализации страховых принципов в финансовом механизме пенсионной системы России

Исторически сложилось несколько моделей финансового механизма пенсионного страхования. Каждый из них содержит специфическую систему аккумуляирования финансовых ресурсов и доведения их до получателей пенсионных выплат. Диаметрально противоположными моделями финансового механизма пенсионного страхования являются страховая модель и система прямого финансирования из бюджетных источников (социальное обеспечение). Каждая из данных моделей имеет свои достоинства и недостатки и, соответственно, сторонников и противников. Рассмотрим подробнее данные модели организации финансового механизма пенсионного страхования.

Бюджетный механизм финансирования пенсионной системы отводит государству ведущую роль в организации пенсионного обеспечения населения страны. Государственные органы осуществляют все функции по формированию ресурсов пенсионной системы, доведению денежных средств до пенсионеров и, соответственно, несут полную ответственность за уровень жизни пенсионеров. Юридическое определение данной модели финансового механизма пенсионного страхования дал В.П. Галаганов: «социальное обеспечение за счет ассигнований из государственного бюджета — это система материального обеспечения и социального обслуживания отдельных категорий граждан, не подлежащих обязательному социальному страхованию, и предоставления отдельных видов социального обеспечения всему населению вне зависимости от принадлежности к определенным категориям граждан за счет бюджетных ассигнований»¹. Отличительными чертами социального обеспечения являются: бюджетные источники финансирования, отсутствие связи между источником образования ресурсов и направлением их использования, получателями выплат являются все граждане страны.

Дискуссионным остается в отечественной финансовой науке вопрос о границах распространения бюджетного механизма в финансовой системе страны. Бюджетный механизм,

¹ Галаганов В.П. Государственная социальная помощь в системе права социального обеспечения // Труд и социальные отношения. 2003. № 2. С. 37.

являясь составной частью финансовой системы страны, осуществляет перераспределение государственных финансовых ресурсов в целях покрытия государственных потребностей. Границы бюджетного механизма определяются целесообразностью вмешательства государства в конкретную сферу социально-экономических отношений в стране. Формально отечественная система обязательного пенсионного страхования включена в бюджетную систему, так как согласно статье 6 Бюджетного кодекса России бюджет Пенсионного фонда России, как и всех внебюджетных фондов страны входит в общероссийскую бюджетную систему. В то же время, согласно закону РФ «Об основах обязательного социального страхования» пенсионное страхование в нашей стране осуществляется на страховых принципах. Однако бюджетный характер функционирования деформирует страховой механизм финансовых перераспределительных отношений, как это будет раскрыто в данной работе. В связи с чем, мы считаем, что система обязательного пенсионного страхования должна быть вынесена за рамки бюджетного механизма.

Более детально рассмотрим страховую модель финансового механизма пенсионного страхования. Приобретение пенсионным институтом той важнейшей роли в социально-экономической жизни государства связано с созданием более ста лет назад общенациональных пенсионных систем основанных на страховых механизмах. Без применения в их работе страховых механизмов было бы невозможно аккумулирование необходимых ресурсов, достаточных для пенсионного обеспечения населения. Среди страховых принципов, на которые опирается финансовый механизм страхового типа, следует выделить:

1. Наличие распределительных отношений — перераспределение финансовых средств между участниками страхового процесса (в данном случае все население), и соответствующее ему перераспределение пенсионных рисков.

2. Вероятностный характер наступления страхового случая — не все страхователи приобретают право на получение страхового возмещения, так как страховые выплаты производятся только на основании строго ограниченного перечня юридических фактов, которые зачастую не реализуются в период жизни застрахованных лиц (не все граждане достигают пенсионного возраста, приобретают инвалидность и т.п.).

3. Перераспределение страхового ущерба в пространстве — финансовая поддержка актуальных пенсионеров производится за счет страховых взносов потенциальных пенсионеров — работающих лиц, которые не всегда приобретают пенсионные основания, а только принимают на себя пенсионные риски действительных пенсионеров.

4. Возвратность страховых платежей — источником пенсионных выплат являются средства самих же пенсионеров. При этом, чаще используется безадресный финансовый механизм пенсионного страхования, в котором размер пенсии только частично адекватен сумме уплаченных взносов, так как пенсионеры в сумме пенсионных выплат получают часть средств застрахованных лиц, чьи пенсионные основания так и не наступили.

При прочих равных условиях, использование страховых инструментов всегда предопределяет преимущества в работе финансового механизма. Попытаемся раскрыть преимущества страхования, вытекающие из финансового характера страховых отношений.

Деньги чаще всего рассматривают в качестве абсолютной меры стоимости. Однако деньги не являются объективным эквивалентом материальных благ. Неспособность денег выступать всеобщим объективным эквивалентом экономических процессов вытекает из самой природы денег, представляющих собой особую (чаще всего самую ликвидную) форму товара. Что в свое время ярко продемонстрировал К. Менгер в «Трактате о происхождении денег», в котором он поэтапно рассмотрел переход наиболее ликвидных товаров (от скота, зерна ... до весовых объемов драгоценных металлов) в категорию денег: «под мощным влиянием привычки известное число благ и именно те, которые обладают в смысле времени и места наибольшей склонностью к сбыту, принимаются в обмен каждым и поэтому могут быть обменены на всякий другой товар; такие блага предки наши называли деньгами» и далее — «содержание монеты есть не что иное, как известное количество единиц веса, употребляемых по отношению к благородным металлам; первоначально металлы обращались в кусках, соответствующих единицам веса, принятым в торговле»¹ (например: римский

¹ Австрийская школа в политической экономии. М.: Экономика, 1992. С. 219–220, 240.

асс был фунтом меди; английский фунт стерлингов — равнялся фунту серебра определенной пробы; французский ливр — тройскому фунту серебра и т.д.). Той же теории происхождения денег придерживались К. Маркс и Ф. Энгельс: «главный предмет, которым обменивались пастушеские племена варваров был скот; скот сделался товаром, посредством которого оценивались все другие товары — скот приобрел функцию денег», и далее — «благородные металлы начинают становиться преобладающим и всеобщим товаром — деньгами, но их еще не чеканят, а только обменивают просто по весу»¹. А Дж. Кейнс так и говорил, что деньги — это особый товар, отличающийся от прочих товаров². Исходя из чего, деньги не могут служить объективным эквивалентом обмена (в полной мере выполнять функцию меры стоимости), ввиду того, что как и все товары подвержены субъективной оценке их полезности со стороны участников обмена. На чем настаивает Дэвид Рикардо: «если относительная мера стоимости товаров меняется, то желательно иметь неизменную стандартную меру стоимости, которая не подвергалась бы сама ни одному из тех колебаний, какие испытывают другие товары; иметь такую меру невозможно, потому что нет товара, стоимость которого не подвергалась бы тем же изменениям, что и стоимость остальных предметов, которую мы хотим измерить»³.

Отсутствие у денег, как экономической категории, объективной ценности (в соответствии с которой, все субъекты экономических отношений одинаково оценивали бы выгоду, приносимую им лично одним и тем же видом и количеством денежных агрегатов) объясняет нелогичность отдельных явлений в экономических отношениях. На бытовом уровне это имеет место тогда, когда экономическое поведение отдельных людей определяется объемом находящейся у них денежной массы. Уровень предельной полезности денег, как и любого товара, уникален для каждого индивида. В данном случае в

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. / пер. с нем. М.: Государственное издательство политической литературы. 1961. Т. 21. С. 160, 163.

² Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: соч. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 503.

³ Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: соч. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 430.

полной мере проявляется закон убывающей полезности: предельная полезность благ, имеющихся в распоряжении субъекта, снижается пропорционально росту объема данных благ. В связи с чем, более богатые люди могут потратить на приобретение конкретного товара большую сумму денег по сравнению с теми, кто имеет меньший объем финансовых средств, так как для богатых людей рассматриваемый товар по полезности соответствует более высокому эквиваленту денежной массы по сравнению с бедным лицом в доли превышения денежных средств одного лица над денежными средствами другого. Как об этом и говорил Е. Бем-Баверк: «при прочих равных условиях деньги представляют для богатых людей низкую, а для бедных — высокую субъективную ценность»¹.

В отдельные периоды развития финансовой науки поднимались вопросы о необъективности ценности денег. В частности, выдающийся английский экономист Дж. Кейнс отводил процессу изменения ценности денег важную роль в производственной деятельности: «предположения об изменении ценности денег воздействуют на объем текущего выпуска: предположение о понижении ценности денег стимулирует инвестиции, предположение о повышении ценности денег оказывает депрессивное влияние, ибо снижает предельную эффективность капитала»². Но в данном случае Дж. Кейнс ограниченно рассматривал процесс изменения ценности денег: в основном исходя из относительности оценки полезности денег в динамике — под влиянием инфляционных процессов.

Полезность страхования как особой формы перераспределительных денежных отношений раскрывается через сопоставление двух различных способов оценки полезности благ — объективного и субъективного.

Объективный (номинальный) способ определения полезности экономической операции объективно измеряет выгоду, которую получает субъект данной экономической операции, определяя ее, как в равной степени полезную любому лицу, в том числе и не участвующему в данных экономических от-

¹ Австрийская школа в политической экономии. М.: Экономика, 1992. С. 441.

² Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: соч. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 593.

ношениях, независимо от временных изменений. Объективный, как более удобный, способ измерения полезности получил наибольшее распространение в экономической практике, например, определяя продажную стоимость автомобиля в 100 тыс. р., как одинаковую для всех граждан страны и, соответственно, так ими и оцениваемая.

Субъективный (реальный) способ определения полезности экономической операции измеряет выгоду, приносимую ее участнику только применительно к данному субъекту, отличающемуся уникальностью по отношению к иным экономическим субъектам, в связи с чем, каждое лицо имеет свою уникальную субъективную оценку полезности либо убыточности своего участия в экономической операции. Так, например, реальная полезность приобретения автомобиля для лица, зависящего от его наличия (для которого автомобиль является средством производства) превысит объективную оценку, достигнув 150 тыс. р., тогда, как для лица, независимого от транспортных проблем, реальная полезность автомобиля не достигнет объективной, составив 50 тыс. р. Субъективный способ определения полезности отличается, по нашему мнению, наибольшей достоверностью при оценке экономических процессов в обществе.

Субъективность оценки ценности денег разными людьми предопределяет процесс торговли, в котором деньги выступают благом одной стороны обмена, на которое меняется какое-либо благо другой стороны обмена. Исходя из чего, оба участника обмена (как тот, кто предлагает деньги, так и тот, кто в замен их предлагает товар, работу, услугу) в результате обмена получают субъективную выгоду в размере превышения субъективной ценности получаемого блага над ценой обмена. Значение данной разницы для каждого участника обмена всегда положительно, так как в случае более низкой субъективной полезности приобретаемого блага по сравнению с субъективной оценкой ценности денег, затребованных для обмена, процедура обмена не состоится.

Субъективная оценка ценности денег, на наш взгляд, является наиболее точным методом измерения ценности денег, так как он представляет собой истинную иллюстрацию той пользы, которая доставляется деньгами отдельно взятому экономическому субъекту.

Учет индивидуальных (субъективных) отклонений в оценке ценности денег, искажающих объективную картину экономических процессов в государстве, на первый взгляд представляется невозможным, так как психологические склонности отдельных граждан, создающие весь экономический климат в стране, являются, по общему мнению, неустойчивой и не поддающейся измерению величиной. Но при этом, можно попытаться внести в процесс оценки экономических отношений поправочный коэффициент, который мог бы учитывать субъективные факторы, определяющие ценность денег.

Определенная попытка измерения индивидуальных оценок ценности денег была предпринята М. Фридменом за счет введения специального показателя — внутренней дисконтной ставки, определяемой, как «цена воздержания, т.е. процентная ставка, получаемая с каждого доллара, предназначенного на потребление и не истраченного на него; эта компонента зависит от индивидуальных временных предпочтений»¹. Но при этом, М. Фридмен остановился только на констатации данного экономико-психологического феномена, особо не включая его в дальнейшие макроэкономические расчеты: «индивидуум, решивший увеличить свое потребление, имеет более высокую внутреннюю дисконтную ставку, субъект решивший нарастить свой денежный запас — имеет более низкую внутреннюю дисконтную ставку»².

Но все же, различия номинальной (соответствующей номиналу денежной массы) и субъективной ценности денег (реальной полезности, приносимой собственникам денежной массы) косвенно проявляется в процессе движения капитала в рамках финансовой системы страны — на кредитных, страховых и других рынках, на которых одни экономические субъекты (имеющие низкую оценку субъективной ценности денег на данный момент) передают свои капиталы во временное пользование другим экономическим субъектам (имеющим более высокую оценку субъективной ценности денег на данный момент). Плата за пользование капиталом характеризует разницу в ценнос-

¹ Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: соч. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 829.

² Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: соч. М.: ЭКСМО-Пресс, 2000. С. 829.

ти денег для данных субъектов, участвующих в передаче капитала. С определенной степенью достоверности можно говорить о том, что установившаяся в стране норма процента является тем самым поправочным коэффициентом, который искажает объективное содержание денег, как универсального измерителя в экономической сфере. Исходя из чего, среднее значение поправочного коэффициента ценности денег, на который различается полезность имеющихся в наличности денежных инструментов, у корпоративных лиц соответствует средней норме процента в нашей стране, условным значением которого вполне можно взять ставку рефинансирования Центрального банка России — 10,5%. А для граждан — средний уровень доходности по вкладам в коммерческих банках (в настоящее время около 8%). То есть данные значения (10,5% для юридических лиц и 8% для физических лиц) иллюстрируют долю, на которую превышена относительная ценность денег у занимающей стороны по сравнению с собственником денег, готовым отказаться от их временного использования за данную плату.

В социальной и экономической жизни российского общества применяется практически только объективный способ измерения полезности страховых операций, искажающий реальный эффект от использования страховых инструментов защиты имущественных интересов предприятий и граждан страны.

Объективная оценка полезности страховых операций для страхователя производится на основе сравнения расходов по приобретению страховых продуктов с номинальной финансовой выгодой, получаемой страхователем от приобретения страховой защиты, т.е. за счет сравнения сумм страховых взносов с суммами страховых выплат страхователям в качестве возмещения вреда, причиненного страховыми случаями, на основе данных приведенных в табл. 1.1.

Исходя из вышеприведенных данных отечественный страхователь в 2003 г. застраховав свои риски получил в возмещение своего вреда по объективным оценкам в полтора раза меньше, чем израсходовал на приобретение страховых продуктов (а по страхованию ответственности даже в 5 раз меньше произведенных вложений). Данная ситуация адекватна экономической природе страховых операций, изначально предполагающей (в совокупной страховой системе) возмещение страхователю (обществу страхователей) сум-

мы, меньшей, чем было уплачено ими страховых премий, так как общая сумма страховых взносов, составляющая совокупную брутто-ставку, отличается от общей суммы страховых выплат, составляющих совокупную нетто-ставку, на общую сумму расходов страховщика на обеспечение страхового процесса. Но данные обстоятельства убыточности страховых операций (в среднем в 2003 г. 52% от произведенных вложений, как это указано в гр. 5 табл. 1.1, что можно расценить как размер нагрузки к нетто-ставке) не устраивает потенциальных отечественных страхователей, наблюдающих нечастое (и незначительное) в отечественной практике возмещение страхового ущерба, при значительных, по их мнению, расходах на сопровождение страховых операций. Исключением из данного общего правила являются страхование жизни, в котором значительную долю занимают псевдостраховые договоры, заключаемые с целью оптимизации налогообложения заработной платы, а так же обязательные виды страхования, страховые выплаты по которым составили в нашей стране более 70% от поступивших взносов.

Таблица 1.1

**Показатели страховой деятельности в Российской Федерации
в 2003 г.**

Вид страхования	Страховые взносы (СВз), млрд р.	Страховые выплаты (СВп), млрд р.	Отношение объема страховых выплат к страховым взносам, % (гр. 3 / гр. 2 · 100%)	Убыточность страховых операций для страхователей, раз (гр. 2 / гр. 3)
1	2	3	4	5
Добровольное страхование,	329,5	208,1	63,2	1,58
В том числе:				
Страхование жизни	149,4	157,3	105,3	0,95
Личное страхование, кроме страхования жизни	41,5	24,9	60,0	1,67
Имущественное	125,7	23,5	18,7	5,35
Ответственности	12,9	2,4	18,6	5,38
Обязательное страхование	102,9	76,4	74,2	1,35
<i>Всего</i>	432,4	284,5	65,8	1,52

Примечание: Составлено по официальным данным Министерства финансов РФ (<http://www.minfin.ru/insurance>).

Для определения субъективной полезности страховых операций приведем модельный расчет субъективной выгоды получаемой страхователем при страховании своей экономической деятельности. Полезность определяется соотношением суммы уплаченных взносов и объема получаемых субъективных выгод.

Субъективная полезность сумм страховых взносов может как превышать, так и оказаться ниже нейтральной величины номинальной полезности сумм страховых взносов в зависимости от субъективной полезности денег для страхователя на данный момент. Тогда как субъективная убыточность страхового случая для страхователя всегда превышает его номинальное значение, выраженное в денежной стоимости убытков от наступления страхового случая, так как складывается из двух факторов повышающих номинальную убыточность страхового случая: 1) связанного с необходимостью экстраординарного и быстрого привлечения капитала для возмещения страховых убытков (удобнее всего — в форме кредита, в связи с чем, вполне оцениваемого по ставке рефинансирования Центрального банка России, составившей в 2006 г. 11%) и 2) связанного с приостановкой производственного процесса (вследствие сложности определения размера страховых убытков, включающих недополучение доходов от простоя оборудования, нарушения технологического процесса и связей с партнерами, сроков простоя и т.д., в совокупности эти элементы можно условно определить в размере четверти стоимости погибшего или поврежденного застрахованного объекта, в размере 25%). Исходя из чего, субъективную убыточность страхового случая для страхователя можно примерно определить в размере 136% ($100\% + 11\% + 25\%$) от его объективного (равняющегося номинальной стоимости страхового ущерба) эквивалента, скорректировав данные исчисления на норму различия нетто- и брутто-ставок в Российской Федерации в настоящее время (в 2003 г. — 66%).

В данных расчетах мы исходили из того, что более высокая субъективная полезность денег на этапе получения страхового возмещения должна компенсироваться соответствующим снижением их полезности на этапе уплаты страховых взносов, поэтому в приведенных расчетах величина страховой премии по субъективному расчету была снижена на 11% — ставку рефинансирования Центрального банка России.

Уровень финансовой полезности страховых операций при объективном и субъективном способах измерения прослеживается на примере параллельных условных расчетов, в которых приняты исходные данные по имущественному страхованию:

- номинальная стоимость объекта страхования равна 80 тыс. р.;

- вероятность страхового случая равна 12,5%, т.е. страховой случай обязательно должен произойти с застрахованным объектом в течение 8 лет;

- исходя из чего, годовая нетто-премия по данному объекту страхования определяется как 80 тыс. р. / 8 лет, что составит 10 тыс. р.

В соответствии с вышеприведенными данными годовая страховая премия (с учетом нагрузки к нетто-ставке, составившей в российских условиях в 2003 г. 52% — превышение страховых взносов над выплатами) будет равна:

- по объективному исчислению — $10\ 000\text{ р.} + 10\ 000\text{ р.} \cdot 52\% / 100\% = 15\ 200\text{ р.}$

- по субъективному исчислению — $(10\ 000\text{ р.} + 10\ 000\text{ р.} \cdot 52\% / 100\%) \cdot 89\% / 100\%$ (с учетом понижающего на 11% коэффициента убывающей полезности денег для страхователя на этапе уплаты страховых взносов, равного 89%) = 13 528 р.

Сумма страхового возмещения по истечении 8 летнего страхового периода, в течение которого наступил страховой случай, заключающийся в полной гибели объекта страхования, составит:

- по объективному исчислению — 80 тыс. р. — в размере номинальной стоимости объекта страхования; или 10 тыс. р. в год.

- по субъективному исчислению — $80\ 000 \cdot 136\% / 100\%$ (с учетом повышающего коэффициента субъективной убыточности страхового случая для страхователя на этапе получения страхового ущерба равного 136%) = 108 800 р.; или 13 600 р. в год.

Иллюстрируют различия финансовой полезности страховых операций при объективном и субъективном способах измерения соответственно рис. 1.1 и 1.2, изображающие результативность страховых операций в их номинальном стоимостном выражении и в их реальной пользе, приносимой страхователям.

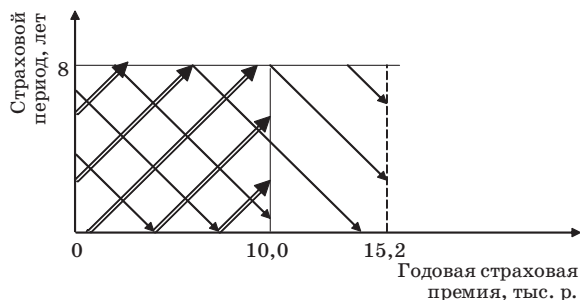


Рис. 1.1. Объективная финансовая полезность страховых операций

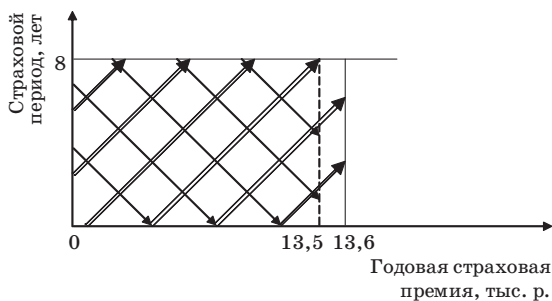


Рис. 1.2. Субъективная финансовая полезность страховых операций

На приведенных рисунках указаны:

- пунктирной линией отмечены ежегодные страховые взносы страхователя;
- сплошными линиями ограничен объем страхового возмещения страхователю;
- нисходящие линии (\searrow) характеризуют сумму уплаченных страхователем страховых взносов, т.е. расходы на страхование;
- восходящие линии (\nearrow) характеризуют размер убытков, возмещаемых при страховании, т.е. — страховой «доход» страхователя;
- чистые нисходящие линии (\searrow) иллюстрируют наличие страховых убытков, что всегда имеет место при номинальной (объективной) оценке полезности страховых операций (рис. 1.1);
- чистые восходящие линии (\nearrow) иллюстрируют наличие страховой полезности, что всегда имеет место при реальной (субъективной) оценке полезности страховых операций (рис. 1.2).

Исходя из чего, по номинальной оценке (общепринятой в экономических расчетах) страхователь получает в результате страховой операции финансовый убыток, который на рис. 1.1 равен:

$(10,0 \text{ тыс. р.} - 15,2 \text{ тыс. р.}) \cdot 8 \text{ лет} = -41,6 \text{ тыс. р.}$, т.е. сумму страховой надбавки страховщика к нетто-премии за весь страховой период. По отношению к страховой сумме страховой убыток по номинальной оценке составит — $(-41,6 \text{ тыс. р.} / / 80 \text{ тыс. р.}) \cdot 100\% = -52\%$.

Тогда как по реальной оценке (конкретному результату приносимому отдельно взятому экономическому субъекту на определенный момент времени) страхователь получает в результате страховой операции финансовую прибыль, которая на рис. 2 равна:

$(13,6 \text{ тыс. р.} - 13,5 \text{ тыс. р.}) \cdot 8 \text{ лет} = 0,8 \text{ тыс. р.}$, т.е. сумму превышения (недостижения) субъективной ценности денег ее номинальному эквиваленту для данного страхователя, с учетом страховой надбавки страховщика к нетто-премии за весь страховой период. По отношению к страховой сумме страховой доход по реальной оценке составит — $(0,8 \text{ тыс. р.} / / 80 \text{ тыс. р.}) \cdot 100\% = 1\%$.

Искажающее влияние общепринятой в экономической практике номинальной оценки полезности страховых операций занижает в данных расчетах их реальную финансовую пользу, приносимую страхователю на 53% ($52\% + 1\%$), что и предопределяет отстраненность потенциальных отечественных страхователей от института страхования. А страховой рынок России до тех пор будет представлять собой такую как в настоящее время недостаточно развитую страховую систему, пока российские граждане будут производить оценку эффективности участия в страховых операциях по действующей номинальной методике экономических расчетов, не учитывая свою личную, а не общепринятую (объективную), пользу от страхования.

Если бы удалось заложить в отечественный пенсионный механизм положительные качества, присущие страхованию, то удалось бы значительно повысить эффективность функционирования пенсионной системы России.

Большинство отечественных экономистов сходятся во мнении, что в финансовом механизме пенсионной системы России слабо развиты страховые принципы. Что и является одной из ос-

новных причин невысокой эффективности его работы. А.К. Соловьев отмечает: «пенсионные обязательства носили и до сих пор носят нестраховой характер, поскольку не обеспечивается адекватность взаимных финансовых обязательств участников пенсионной системы»¹. Ему вторит В.Д. Роик: «размер пенсии не зависит от объема страховых платежей... можно без преувеличения сказать: нестраховой характер пенсионной системы — основной тормоз ее развития»². По мнению В.Д. Роика ситуация не изменилась и после очередного витка пенсионных реформ 2002 г., в соответствии с которым в структуру пенсии были включены страховая и накопительная составляющие: «существующее правовое положение, когда пенсионные финансовые ресурсы являются собственностью государства, необходимо заменить... При уплате пресловутых 14% зарплаты работник имеет перспективу получения пенсии в размере примерно 10% средней заработной платы. Сложился структурно-финансовый перекося — двойной, если не тройной избыток средств для базовых пенсий и соответствующий дефицит для пенсий страховых. Институту страховых пенсий в новой пенсионной системе отведено второстепенное место»³. Такой же точки зрения придерживается В. Павлюченко: «Если оставить в стороне некоторые чисто внешние атрибуты, имитирующие наличие страховой системы, — вроде выплат пенсий и пособий через страховые фонды, — то существующую в России систему трудно назвать страховой»⁴.

Можно выделить ряд ключевых проблем, вызванных нестраховым характером пенсионной системы России.

1. Отсутствие зависимости между суммой уплаченных в пенсионную систему обязательных платежей и получаемых из нее пенсионных выплат. Это порождает незаинтересованность в уплате обязательных платежей как самим застрахованным

¹ Соловьев А.К., Донцова С.А., Новикова Е.Б., Якубов А.М. Актуарные оценки в пенсионном страховании // Вестник государственного социального страхования. 2005. № 1. С. 34.

² Роик В.Д. Пенсионная реформа: институциональный подход // Человек и труд. 2001. № 1. С. 56.

³ Роик В.Д. Пенсионная реформа: стартовые коллизии и необходимость концептуальной корректировки // Российский экономический журнал. 2003. № 11–12. С. 41.

⁴ Павлюченко В. Гримасы пенсионной системы // Социальная защита, 2004. № 8. (Пенсионное обеспечение. С. 3).

лицом, так и его работодателем. Для работодателя платежи в Пенсионный фонд являются значительным обременением, и для уклонения от них работодатели идут на выплату заработной платы в неофициальной форме. Работников данная ситуация в большинстве случаев устраивает, так как в настоящее время перевод оплаты труда в легальную форму практически никак не скажется на размере их будущей пенсии, но при этом существенно сократит размер текущей заработной платы.

2. Уравнительный характер пенсионных выплат, так как в большинстве случаев пенсионный механизм рассматривается в качестве государственной системы оказания помощи престарелым, инвалидам и т.п. категориям граждан. Избыточное включение в пенсионное законодательство оснований для получения пенсий распыляет средства Пенсионного фонда РФ — треть всех пенсионеров получают на нее право на льготных основаниях (ранее общеустановленного возраста) и при этом, чаще всего продолжают трудовую деятельность. Нестраховой характер многих пенсионных оснований создает финансовую напряженность в работе Пенсионного фонда РФ, заставляя, тем самым, снижать дифференциацию в размерах пенсий, практически уничтожая связь между уровнем пенсионного обеспечения в старости и трудовым вкладом застрахованного.

3. Налоговый характер формирования доходов отечественной пенсионной системы. С введением с 2001 г. единого социального налога механизм пенсионного страхования в нашей стране перестал быть технологической составляющей производственного процесса в котором работодатель резервировал часть создаваемого необходимого продукта на обеспечение защиты своих наемных работников от социальных рисков. С 2001 г. этот процесс перешел в налоговую плоскость и, соответственно, стал налоговым бременем для отечественных предприятий. Поэтому понятно, что один из самых обременительных для бизнеса налогов после настойчивых просьб со стороны бизнес-сообщества через четыре года после его введения был сокращен более чем на треть (с 35,6% до 26%). Данное действие существенно подорвало финансовую базу Пенсионного фонда РФ, и к тому же, заставило государство ежегодно дотировать Пенсионный фонд РФ из федерального бюджета, переложив тем самым часть бремени по пенсионному страхованию работников с работодателей на себя.

4. Отсутствие автономности в работе пенсионной системы России, частично включенной в бюджетную систему страны. Это же отмечает В. Павлюченко: «формирование финансовой базы Пенсионного фонда в рамках государственного бюджета лишает страховую систему автономности и не исключает возможности использования страховых средств на нестраховые цели. Введение ЕСН ослабило финансовую базу Пенсионного фонда»¹.

5. Низкий размер пенсий по обязательному пенсионному страхованию. Несмотря на то, что в названии государственной пенсионной системы присутствует слово «страхование», в ее финансовом механизме финансовые инструменты носят псевдостраховой характер. В гораздо большей степени ему присущи качества бюджетного процесса: нормативно-правовое регулирование Бюджетным Кодексом России, налоговый характер формирования доходов, государственная собственность на средства пенсионной системы, включение значительной части пенсионных средств в состав федерального бюджета РФ и т.п. Слабое применение страховых принципов в работе финансового механизма пенсионного страхования не позволяет сформировать необходимые ресурсы для достижения размера пенсии достаточного для выполнения ею функций по защите от бедности. Удалось бы значительно повысить качество функционирования отечественной пенсионной системы, если бы она содержала в себе такие страховые признаки, как сбалансированность финансовой системы, эквивалентность взносов в финансовую систему выплатам из нее, финансовая заинтересованность страхователей вносить страховые платежи в финансовую систему.

Деформирование страховых принципов в работе пенсионного механизма страны приводит к тому, что в отечественной пенсионной системе решение главной задачи — замещение утраченного пенсионером дохода, отводится на второй план. Для пенсионной системы использующей страховые механизмы основным критерием эффективности ее работы является уровень замещения пенсией утраченного дохода. Международная организация труда нижним пределом данного показателя определила 40% (статья 67 конвенции МОТ от 4 июня 1952 г. № 102 «О минимальных нормах социального обеспе-

¹ Павлюченко В. Гримасы пенсионной системы // Социальная защита, 2004. № 8. (Пенсионное обеспечение. С. 7).

чения»), и в большинстве развитых странах мира этот лимит выдерживается, и существенно перекрывается.

В России же официальный критерий оценки работы пенсионного механизма — это отношение пенсии к величине прожиточного минимума. Данный показатель, являющийся стоимостной оценкой минимального набора товаров и услуг, необходимых человеку для физиологического сохранения своей жизни, является нижней границей дохода человека, обеспечивающей его выживание. Так как данный показатель является главным критерием оценки работы российской пенсионной системы, то соответственно, перед ней поставлена задача обеспечить не более чем выживание человека.

Величина прожиточного минимума ежеквартально увеличивается в соответствии с инфляционным ростом в стране, и сопоставление данной величины с размером пенсии призвано сохранить сложившийся уровень потребления пенсионеров, предотвратив его только от инфляционного обесценения. В пенсионной системе нашей страны официально закреплён данный подход сохранения покупательной способности пенсии на одном уровне: согласно Закону РФ от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (статья 17) индексация размера пенсии производится в соответствии с темпами инфляции. При этом сам критерий изменения размера пенсии — прожиточный минимум является величиной, во многом необъективной. Состав потребительской корзины (стоимость которой составляет величину прожиточного минимума) формируется достаточно искусственно, по отдельным позициям не отражает реальных потребностей человека, к тому же регулярно пересматривается.

Поэтому, как видно из табл. 1.2, на протяжении 12 последних лет отношение пенсии к величине прожиточного минимума достаточно неустойчиво и постоянно скачет в интервале от 70% до 116%, ведь базовый критерий оценки уровня пенсионного обеспечения населения — величина прожиточного минимума, устанавливается искусственно. Выбор в качестве основного критерия оценки уровня благосостояния пенсионера сравнение размера его пенсии с величиной прожиточного минимума свидетельствует о том, что государственная пенсионная политика прежде всего, преследует цели обеспечить выживание получателей пенсий.

Таблица 1.2
**Отношение размера пенсии к величине прожиточного минимума и к размеру заработной платы
в Российской Федерации в 1995–2006 гг. ***

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1 Соотношение среднего разме- ра назначенных месячных пенсий с величиной прожи- точного минимума, %	101,0	116,0	113,2	114,7	70,2	76,0	90,0	100,0	102,0	106,0	н/д	н/д
2 Соотношение среднего разме- ра назначенных месячных пенсий со среднемесяч- ной начисленной заработной платой работающих в эко- номике, %	39,8	38,2	34,0	37,9	29,5	31,2	31,6	31,6	29,8	28,0	27,6	25,4
3 Отклонение нормы замещения дохода пенсионера (п. 2) от нормы Между- народной организа- ции труда	-0,2	-1,8	-6,0	-2,1	-10,5	-8,8	-8,4	-8,4	-10,2	-12,0	-12,4	-14,6

* Составлена по данным Федеральной службы статистики РФ.

Более объективным и прогрессивным является подход сравнения размера пенсии со сложившимся в стране средним размером заработной платы. Заработная плата как критерий оценки уровня пенсионного обеспечения в полной мере отвечает содержанию пенсионного механизма, так как объектом пенсионного страхования является риск утраты человеком дохода в связи с наступлением старости (и прочих пенсионных оснований). Ведь пенсия по своему экономическому содержанию должна частично заместить пенсионеру утраченный им доход при наступлении пенсионных оснований. В период 1995–2006 гг. рекомендованная МОТ норма замещения дохода в 40% так и не была достигнута. Скорей всего, перед государственной пенсионной системой России такая задача и не стоит — в последние годы все больше становится разрыв между размером пенсии и среднемесячным заработком. А в ближайшей перспективе этот разрыв вырастит еще больше и по оценкам экспертов достигнет 20%.

Причины ежегодного ухудшения материального положения пенсионеров, чья пенсия с каждым годом уменьшается относительно заработка в период их трудоспособности, по нашему мнению, коренятся в нестраховом характере финансового механизма пенсионной системы России. Граждан страны при выходе на пенсию вынуждают существенно сокращать свое потребление, так как пенсия в нашей стране не рассматривается в качестве страхового возмещения прошлого дохода пенсионера. Разрыв между пенсией и заработком становится катастрофическим. При сохранении данных тенденций институт пенсий полностью потеряет доверие населения. Пенсия потеряет свой смысл инструмента сохранения дохода человека при прекращении трудовой деятельности. Граждане будут принуждены искать иные экономические инструменты сохранения своего материального благополучия.

Отчасти это уже происходит и сейчас. Доверие к пенсионной защите в старости у населения подорвано. Более-менее состоятельные граждане самостоятельно осуществляют накопления к старости. А низкий уровень жизни пенсионеров уже не вызывает у самих пенсионеров таких политических возмущений, которые имели место 10 лет назад. В нашей стране из года в год ослабляется влияние политической функции пенсионного страхования: снижение жизненного уровня пенсионе-

ров не сопровождается ростом недовольства последних. О чем свидетельствуют данные социологического обследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), сопоставленные в табл. 1.3 с основными индикаторами уровня пенсионного обеспечения населения России, которые ранее были представлены в табл. 1.2.

Представленные в табл. 1.3 данные в значительной степени иллюстрируют влияние изменения уровня пенсионного обеспечения на лояльность пенсионеров органам власти, а так же степень доверия остального населения (как потенциальных пенсионеров) пенсионной системе страны. В наиболее благоприятные с позиций пенсионного обеспечения годы — 1996 и 1998, когда среднемесячная пенсия превышала прожиточный минимум на 15–16%, и составляла около 38% среднемесячного заработка, отношение населения к своему уровню жизни было самое отрицательное за последние 11 лет: возможность выступлений против падения уровня жизни отмечали 40–43% опрошенных, а о готовности личного участия в такого рода выступлениях высказались 24–26% опрошенных. В то же время, абсолютно лучшие с позиции политической стабильности периоды — 2000 и 2003 гг. (доля уверенных в политических выступлениях по экономическим причинам составляла 18–20%, доля готовых к политическим выступлениям — 17–18%) оказались одними из худших по уровню пенсионного обеспечения населения: пенсия составляла всего 76–102% от прожиточного минимума, замещая только 30–31% среднемесячного заработка.

Конечно пенсия не является основным источником средств к существованию населения страны, и на уровень недовольства уровнем жизни оказывает влияние множество других факторов. Но вызывает тревогу то, что пенсия из года в год все больше утрачивает свои позиции в структуре доходов населения: за последние 10 лет пенсии обесценились почти на треть по отношению к среднемесячному заработку, а недовольство населения своим уровнем жизни только снизилось. Это происходит потому, что институт пенсионного обеспечения утратил в нашей стране доверие к себе. Население не видит в пенсии опору своего будущего материального благополучия, поэтому граждане не особо препятствуют своим работодателям недоплачивать обязательные платежи в Пенсионный фонд РФ.

Таблица 1.3

**Сопоставление общественного настроения в Российской Федерации
с основными индикаторами пенсионного обеспечения в 1995–2006 гг.***

Дата		1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
1	Насколько возможны в вашем городе (районе) выступления против падения уровня жизни	26	40	29	43	23	20	20	24	18	23	29	27
	вполне возможны												
	маловероятны	57	46	53	43	60	63	67	65	64	60	55	58
	уровня жизни												
2	Если такого рода выступления состоятся, Вы лично примете в них участие?	23	26	21	24	24	18	18	20	17	23	22	25
	скорее всего, да												
	скорее всего, нет	61	57	64	59	64	68	68	70	71	63	63	63
	всего, нет												
3	Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий с величиной прожиточного минимума, %	101,0	116,0	113,2	114,7	70,2	76,0	90,0	100,0	102,0	106,0	н/д	н/д
4	Соотношение среднего размера назначенных месячных пенсий со среднемесячной начисленной заработной платой работающих в экономике, %	39,8	38,2	34,0	37,9	29,5	31,2	31,6	31,6	29,8	28,0	27,6	25,4
5	Отклонение нормы замещения дохода пенсионера (п. 4) от нормы МОТ	-0,2	-1,8	-6,0	-2,1	-10,5	-8,8	-8,4	-8,4	-10,2	-12,0	-12,4	-14,6

* Составлена по данным социологического обследования Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по материалам аналитического центра Ю. Левады (ноябрьские опросы); а так же Федеральной службы статистики РФ.

Вернуть доверие пенсионному институту в нашей стране способна только его перестройка на основе страховой модели. В ходе данного исследования будут выработаны подходы к повышению страхового характера работы финансовом механизме пенсионной системы России, способные решить, либо снизить влияние проблем, вызванных слабым использованием в работе отечественной пенсионной системы страховых принципов. Для выработки наиболее эффективных путей развития финансового механизма пенсионного страхования во второй главе монографии будет определено место пенсионной системы России в общей системе социального страхования, а так же будет осуществлено ее сопоставление с пенсионными системами зарубежных стран.

2. ПЕНСИОННОЕ СТРАХОВАНИЕ — ВЕДУЩАЯ ФОРМА СИСТЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ

2.1. Место пенсионного страхования в системе социального страхования

Пенсионное страхование, являясь частью общегосударственной системы социального страхования, функционирует в соответствии с принципами, присущими данной экономической категории. В данной связи, представляется необходимым раскрыть содержание социального страхования как экономической категории, определить его роль в социально-экономической жизни общества, а так же определить место, которое занимает финансовый механизм пенсионного страхования в системе социального страхования. Кроме того, в ходе данного исследования потребуется определить место, которое занимает социальное страхование среди других механизмов финансирования социальной политики в государстве.

В отечественной финансовой литературе рассмотрению понятия социальное страхование уделено достаточно много места. В то же время, большинство определений данной экономической категории недостаточно раскрывает его сущность. Данные определения во многом пересказывают 7 и 39 статьи Конституции Российской Федерации, в которых наша страна определяется социальным государством и устанавливается перечень случаев, в которых граждане имеют право на социальное обеспечение. В частности Т.В. Юрьева дает такое определение: «социальное страхование — это система материального обеспечения в случае временной потери трудоспособности, старости, инвалидности, потери кормильца, а так же оздоровительных мероприятий (санатории, дома отдыха, лечебное питание, пионерские лагеря и т.д.)»¹. По мнению В.И. Фильева «социальное страхование представляет собой систему правовых, экономических и организационных мер по компенсации и минимизации отдельных видов социального

¹ Юрьева Т.В. Социальная экономика: учеб. М.: Дрофа, 2001. С. 319.

риска, непосредственно связанного с социальной защитой трудящихся и всего населения»¹. Г.В. Сулейманова в определение данного понятия добавляет признак императивности: «социальное страхование — установленная государством и регулируемая нормами права система материального обеспечения работников в старости, в случае временной или постоянной утраты трудоспособности, членов семей работников (при потере кормильца), а также охраны здоровья работников и членов их семей»². Схожие по своей сути определения социального страхования, не в полной мере раскрывающие экономические процессы, складывающиеся при функционировании данной категории, встречаются у А.М. Бабица (Бабиц А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. С. 8), у И.В. Гейца (Обязательное социальное и пенсионное страхование: учеб.-метод. пособие. М.: Дело и Сервис, 2003. С. 3), Л.М. Анохина (Системы социального страхования в рыночной экономики России // Труд и социальные отношения. 2004. № 1. С. 103).

Интересно определение социального страхования, данное на заре формирования данного общественного института в начале XX в. отечественным ученым Н.А. Вигдорчиком: «социальное страхование — совокупность всех тех форм и видов страхования, которые имеют целью борьбу с необеспеченностью широких масс населения», и далее Н.А. Вигдорчик раскрывает историю происхождения данного термина: «Термин «социальное страхование» появился сравнительно недавно. Первоначально употреблялись другие выражения, не заключающие в себе такого широкого содержания. Говорили о «страховании рабочих», о «государственном страховании рабочих». Только за последние 2–3 десятилетия, когда выяснилась истинная роль этого института в социальной эволюции, прежняя терминология оказалась узкой, и был найден термин, вполне отвечающий сущности данного явления»³. Из приве-

¹ Фильев В.И. Социальное страхование в России и зарубежных странах: практ. пособие. М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1997. С. 7.

² Сулейманова Г.В. Социальное обеспечение и социальное страхование. М.: Контур, 1998. С. 8.

³ Вигдорчик Н.А. Теория и практика социального страхования (Теоретические основы социального страхования). П.-М., 1925. С. 19.

денного определения следует, что в самом начале своего происхождения понятие социального страхования не было дифференцировано от иных форм социальной защиты населения, он объединял все виды социальной помощи, предоставляемые обществом своим членам.

Отечественная финансовая наука кроме рассмотренных выше выработала ряд определений социального страхования, достаточно полно раскрывающих сущность данной экономической категории. В определении Т.А. Федоровой на первый план выходит страховой характер финансового механизма социального страхования: «социальное страхование можно определить как систему отношений по перераспределению национального дохода, заключающихся в формировании за счет обязательных взносов работников и работодателей специальных страховых фондов и использовании средств этих фондов для компенсации утраты трудового дохода или его поддержания вследствие действия определенных универсальных рисков»¹. Наиболее близкое нашим позициям определение, данное А.Г. Грязновой: «социальное страхование — это механизм социальной защиты, который предполагает формирование специального денежного фонда за счет обязательных страховых взносов, расходы которого связаны с осуществлением гарантированных государством социальных выплат, предназначенных для полного или частичного возмещения заработной платы в результате утраты трудоспособности или потери работы, а так же основного дохода после потери кормильца»².

Обобщая все вышеприведенные определения социального страхования, следует дать свое понятие данного социального института, способствующее раскрытию предмета данного научного исследования. По нашему мнению, социальное страхование представляет собой систему создаваемых государством правовых, экономических и организационных мер, направленных на компенсацию и минимизацию последствий изменения материального и социального положения граждан в результате реализации законодательно установленных со-

¹ Основы страховой деятельности: учеб. / отв. ред. Т.А. Федорова. М.: БЕК, 1999. С. 62.

² Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 429.

циальных рисков, за счет средств целевых страховых фондов, сформированных в результате уплаты обязательных взносов работниками и работодателями. При этом пенсионное страхование является ведущей частью системы социального страхования — на пенсионное страхование приходится не менее $\frac{3}{4}$ всех финансовых ресурсов общегосударственной системы социального страхования.

В отечественной финансовой науке достаточно сложной и дискуссионной темой является вопрос об экономической природе процесса финансирования социальной сферы через механизм социального страхования. До сих пор несогласованность различных позиций ученых об отношении к сущности данного процесса порождает разрозненность и противоречивость подходов к его регулированию и совершенствованию.

К настоящему времени не найдены единые подходы к определению понятийного аппарата в данной сфере: в финансовой литературе за ключевыми терминами, характеризующими механизм финансирования социальной сферы, до сих пор не закреплено их однозначное понятие. Нередко в равном (а иногда и в противоположном) значении используются такие термины, как социальное обеспечение, социальное страхование, социальная защита, социальная помощь и т.п.

Наиболее дискуссионным вопросом является разграничение понятий социальное страхование и социальное обеспечение. Ряд ученых считают социальное страхование подсистемой социального обеспечения. В частности Г.В. Сулейманова утверждает, что «социальное обеспечение осуществляется в различных организационно-правовых формах, основной из которых является государственное социальное страхование»¹. Схожей точки зрения придерживается А.Г. Грязнова (Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 425). Противоположной точки зрения — о том, что социальное страхование и социальное обеспечение это различные социальные инструменты придерживаются такие ученые, как Т.А. Федорова, которая утверждает, что «социальное страхование обладает рядом существенных признаков, которые принципиально отличают его от государственного социального

¹ Сулейманова Г.В. Социальное обеспечение и социальное страхование. М.: Контур, 1998. С. 6.

обеспечения и личного страхования»¹. На схожих позициях находятся А.М. Бабич (Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. С. 7–8.) и Т.В. Юрьева (Юрьева Т.В. Социальная экономика: учеб. М.: Дрофа, 2001. С. 311). Вместе с тем, В.И. Фильев (Фильев В.И. Социальное страхование в России и зарубежных странах: практ. пособие. М.: ЗАО «Бизнес-школа “Интел-Синтез”», 1997. С. 10–11) и В.Д. Роик целостную систему социальной защиты разделяют на два равноправных элемента. В частности В.Д. Роик отмечает: «Суть социального страхования и социальной помощи принципиально различны. Социальное страхование в классическом понимании — это система ослабления социального риска от известной опасности, финансируема совместно участниками процесса общественного производства. Социальная помощь — это деятельность государственных органов по устранению угрозы снижения уровня жизни любых категорий населения более чем это определено обществом в качестве минимально допустимого, путем предоставления денежной или натурально-вещественной помощи»².

Разрозненность теоретических позиций в данной отрасли финансовой науки порождает соответствующие проблемы в практике социальных и финансовых процессов. Имеет место существенное несогласование организационной формы российской системы социального страхования и нормативно-правовой базы, регламентирующей механизм социального страхования и бюджетного процесса. Относя финансовые ресурсы социального страхования, сформированные в составе внебюджетных фондов, к бюджетной системе страны, Бюджетный кодекс России требует полного соответствия финансового процесса в сфере социального страхования механизму формирования и использования государственного бюджета. В то же время, природа страхового процесса системы социального страхования не соответствует бюджетному процессу: принципы бюджетной системы Российской Федерации, закрепленные главой 5 Бюджетного кодекса РФ, не соответствуют в

¹ Основы страховой деятельности: учеб. / отв. ред. Т.А. Федорова. М.: БЕК, 1999. С. 62.

² Роик В.Д. Концептуальные основы формирования рыночной финансовой модели социального страхования для России // Финансы. 2005. № 7. С. 41.

полной мере процессу формирования и использования средств в системе социального страхования; до сих пор не исполнено, введенное в 1998 г., требование статьи 148 Бюджетного кодекса РФ об обязательном казначейском исполнении бюджетов внебюджетных фондов; физически не могут быть реализованы в работе внебюджетных фондов, имеющих многоуровневую структуру, требования главы 16 Бюджетного кодекса РФ, регламентирующей межбюджетные отношения в российской бюджетной системе, а фактически только между бюджетами разного уровня; то же самое можно констатировать и о неприменимости в финансовом процессе социального страхования страны норм главы 24 Бюджетного кодекса РФ «Основы исполнения бюджетов». Кроме того, определенный Налоговым кодексом России источник финансовых ресурсов социального страхования страны — единый социальный налог по своей налоговой природе не отвечает страховым критериям, предъявляемым к системе социального страхования, которые только частично реализуются в настоящее время в накопительном обязательном пенсионном страховании. И в целом следует отметить искусственность включения финансовой базы российской системы социального страхования в бюджетную систему страны, что существенно снижает качество работы всей системы социального страхования России.

По нашему мнению, совершенствование системы финансирования социальной сферы необходимо начинать с отработки теоретических позиций в данной области. Единственное, что может объединить различные теоретические позиции в области экономики социальной сферы, это предмет данной деятельности, каковым является материальная защита граждан от негативного воздействия социальных рисков. В данной связи, социальным риском является объективное вероятностное событие в жизни общества, нарушающее устоявшиеся для граждан страны общественные связи, и влекущее изменение их материального (в сторону понижения) или социального положения. Социальный риск возникает из обычного для современного общества противоречия «человек — человек». Его появление связано с формированием привыкания человека к определенному уровню жизни, а снижение благосостояния при реализации социального риска очень негативно воспринимается человеком.

В финансовой литературе достаточно подробно рассмотрен термин «социальный риск». В соответствии с Федеральным законом РФ «Об основах обязательного социального страхования» «социальный страховой риск — предполагаемое событие, влекущее изменение материального и (или) социального положения работающих граждан и иных категорий граждан, в случае наступления которого осуществляется обязательное социальное страхование»¹. При этом нужно иметь в виду, что в данном случае речь идет именно о страховом социальном риске (в узком смысле данного понятия), то есть о тех событиях в жизни человека, наступление которых в соответствии с российским законодательством влечет наступление права на получение социальных выплат. Людям так же присущи немало иных социальных рисков, которые в нашей стране не страхуются.

По мнению В.Д. Роика «социальный риск представляет собой вероятность наступления материальной необеспеченности в результате утраты заработка или трудового дохода по объективным, социально значимым причинам, а также возникшей необходимости в дополнительных расходах на лечение и оплату социальных услуг»².

К социальным рискам относятся все неблагоприятные события в жизни людей, вытекающие из устоявшихся форм общественных отношений, к ярким примерам которых можно отнести: старость и безработица, как причины утраты трудового дохода и соответствующего снижения устоявшегося для данных граждан уровня личных доходов; рождение ребенка и инвалидность, как источники возникновения дополнительных расходов по отношению к устоявшемуся в обществе уровню личных расходов (на уход за ребенком и на лекарства), требующих их компенсации и т.п.

В соответствии с российским законодательством (статья 7 Закона РФ от 16.07.1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования») в нашей стране страхуются следующие виды социальных рисков:

- 1) наступление старости;
- 2) инвалидность;

¹ Об основах обязательного социального страхования: закон РФ от 16 июля 1999 г. № 165-ФЗ. Ст. 3.

² Роик В.Д. Социальное страхование: теоретические и методологические основы // Человек и труд. 2005. № 2. С. 25.

- 3) потеря кормильца;
- 4) материнство;
- 5) временная нетрудоспособность;
- 6) трудовое увечье и профессиональное заболевание;
- 7) смерть застрахованного лица или нетрудоспособных членов его семьи, находящихся на его иждивении;
- 8) необходимость получения медицинской помощи.

Несмотря на то, что в Закона РФ «Об основах обязательного социального страхования» присутствует еще девятый социальный риск — «признание безработным», но он уже с 2001 г. был фактически исключен из российской системы социального страхования, так как был упразднен его страховой финансовый источник — Фонд занятости населения и соответствующие страховые взносы в данный фонд, а государственная политика в сфере занятости населения стала финансировать из федерального бюджета как и другие нестраховые виды социальных мероприятий.

Первые три вида социальных рисков страхуются в нашей стране через систему обязательного пенсионного страхования, риски с четвертого по седьмой — в системе социальное страхование трудящихся, восьмой социальный риск подлежит страхованию системой обязательного медицинского страхования.

Каждому социальному риску соответствует один или несколько видов социальных выплат, предоставляемых гражданам при наступлении конкретного страхового случая. На пенсионное страхование приходится только три социальных риска, однако общая сумма страхового обеспечения по данным рискам составляет большую часть всех финансовых ресурсов социального страхования страны (около $\frac{3}{4}$ всех финансовых средств).

Виды страхового обеспечения по социальному страхованию:

- 1) пенсия по старости;
- 2) пенсия по инвалидности;
- 3) пенсия по случаю потери кормильца;
- 4) выплаты по материнству:
 - пособие по беременности и родам,
 - ежемесячное пособие по уходу за ребенком до достижения им возраста полутора лет,
 - единовременное пособие женщинам, вставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности,
 - единовременное пособие при рождении ребенка;

- 5) пособие по временной нетрудоспособности;
- 6) выплаты по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний:
 - пособие в связи с трудовым увечьем и профессиональным заболеванием,
 - единовременные страховые выплаты,
 - ежемесячные страховые выплаты,
 - дополнительное социальное обеспечение;
- 7) социальное пособие на погребение;
- 8) оплата медицинскому учреждению расходов, связанных с предоставлением застрахованному лицу необходимой медицинской помощи;
- 9) оплата путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников и членов их семей.

Последний вид страхового обеспечения по социальному страхованию в нашей стране — оплата путевок на санаторно-курортное лечение и оздоровление работников и членов их семей является единственным видом страхового обеспечения, который предоставляется без наличия страхового риска, то есть его получение не сопровождается для граждан неблагоприятными событиями в их жизни.

Хотя отдельные события в жизни человека, относимые к социальным рискам, с физиологических позиций и расцениваются как положительные: старость (как долголетие человека), рождение ребенка, однако, с экономических позиций данные события являются дополнительным материальным бременем и в полной мере относятся к категории социального риска.

Вследствие чего, оценку экономических основ социальной сферы следует производить исходя из анализа процессов, происходящих в области управления социальных рисков. Ведь в большинстве случаев с той или иной степенью достоверности можно определить материальный ущерб от реализации социальных рисков, как об этом говорит В.Д. Роик: «содержание (природа) риска и степень вероятности риска позволяют разработать систему упреждающих профилактических мер по снижению (минимизации) риска, а также оценить требуемые

¹ Роик В.Д. Социальное страхование: теоретические и методологические основы // Человек и труд. 2005. № 2. С. 30.

виды и масштабы компенсационных мероприятий (объемы медицинских услуг, компенсационных выплат, замещающих собой утраченную заработную плату)»¹. Данная характеристика социальных рисков полностью справедлива для пенсионного страхования, в котором для решения данной задачи в обязательном порядке применяются актуарные расчеты вероятности наступления пенсионных оснований.

Что касается подходов к выявлению методов управления социальными рисками, то Т.А. Федорова выделяет восемь таких методов: «История развития социальной защиты населения демонстрирует разнообразие применяемых методов управления социальными рисками:

1. Прямое финансирование и компенсация ущерба за счет средств государственного бюджета (государственное социальное обеспечение).
2. Обязательное социальное страхование.
3. Корпоративная социальная защита, финансируемая из средств предприятий.
4. Добровольное личное страхование.
5. Обязательное страхование рисков, потенциально угрожающих жизни, здоровью и благосостоянию людей.
6. Общественная благотворительность.
7. Льготное налогообложение доходов социально уязвимых групп населения.
8. Регулирование заработной платы и установление минимального размера оплаты труда»¹.

Однако данная классификация, по нашему мнению, не в полной мере соответствует природе социального риска: в данном случае превалирует техническое разграничение методов и источников финансирования мероприятий социальной защиты над их сущностным разделением. Наша позиция опирается на рассмотрение присущих рискменеджменту способов управления рисками, которые применяются, в том числе и при управлении таким специфическим и важным объектом, как социальный риск, которая отчасти совпадает с классификацией Т.А. Федоровой:

1. Предупреждение риска — устранение действия социального риска за счет сохранения трудового дохода при реа-

¹ Основы страховой деятельности: учеб. / отв. ред. Т.А. Федорова. М.: БЕК, 1999. С. 60–61.

лизации страхового случая. Данный способ управления социальным риском приемлем в развитом социальном государстве с высоким уровнем благосостояния граждан, получающим такой доход, который сможет покрыть любой материальный ущерб от наступления неблагоприятных условий, связанных с данным социальным риском.

2. Игнорирование риска — отказ от каких-либо способов снижения воздействия ущерба от реализации риска. Сознательный отказ от каких-либо целенаправленных действий государства по поддержке своих граждан в период реализации в их жизни социального риска характерен для стран раннего периода цивилизации, и что практически не имеет места в современных развитых государствах.

3. Поглощение риска — прямое покрытие обществом материального ущерба пострадавших граждан, когда государство, община, семья обеспечивают материальное существование своих граждан, что позволяет классифицировать данный способ управления социальным риском как социальное обеспечение. Социальное обеспечение представляет собой систему финансирования социальной сферы за счет прямых ассигнований из государственных и негосударственных источников. Характерной чертой механизма социального обеспечения является то, что он базируется на безэквивалентности отношений между поставителем и получателем социальной помощи. Примером чему служит одностороннее движение финансовой помощи из федерального бюджета (от государства) лицам, пострадавшим от аварии на Чернобыльской АЭС, не предусматривающее оказание последними встречных работ и услуг.

4. Распределение риска — раскладка вероятностного ущерба между всеми членами общества и во времени посредством механизма социального страхования. Социальное страхование представляет собой совокупность особых замкнутых перераспределительных отношений между всеми гражданами страны по поводу формирования за счет денежных взносов целевых страховых социальных фондов, предназначенных для финансирования мероприятий по покрытию ущерба, возникшего вследствие реализации социального риска. Система социального страхования предполагает эквивалентность финансовых отношений между поставителем и получателем социальной помощи, так как представляет собой возврат из страховых социальных

фондов гражданам части заработка ранее у них изъятого. То есть пенсионер по старости через механизм социального страхования получает в виде пенсии часть своего заработка, удерживаемого у него в течение всей его трудовой деятельности.

Рассматривая вышеперечисленные способы управления социальным риском видно, что первые два представляют собой косвенные методы управления государством социальными рисками — либо проводя активную социальную политику, либо дистанцируясь от нее. Тогда как третий и четвертый способы управления социальным риском являются прямыми методами государственной социальной поддержки населения, финансирующими определенные социальные мероприятия, которые, исходя из чего, следует объединить понятием социальной защиты населения. Данное разграничение способов управления социальным риском вызывает специфичные подходы в финансовой науке к их оценке — если косвенные методы управления государством социальными процессами в обществе воспринимаются однозначно и не требуют глубокого анализа, то прямые методы финансирования обществом социальной сферы воспринимаются неоднозначно и в финансовой литературе нередко происходит их смешение. Исходя из чего, следует более подробно остановиться на различиях в экономической природе таких понятий, как социальное страхование и социальное обеспечение.

На схожих с нашей позициях построена классификация методов управления социальными рисками С. Яновой: «Рассматривая социальную защиту как систему управления социальными рисками, логично определять в качестве основных ее звеньев те общественные механизмы, которые призваны перераспределять национальный доход для предотвращения или компенсации действия этих рисков. На сегодняшний день таких механизмов «общественного управления социальным риском» выработано всего три: поглощение риска, распределение риска, предупреждение риска»¹. Механизм перераспределения риска и представляет собой систему социального страхования.

Отличие финансовых механизмов в социальном страховании и социальном обеспечении проявляется в том, что социальному страхованию присущи ключевые страховые при-

¹ Янова С. Организация социальной защиты населения как системы управления социальными рисками // Страховое дело. 2001. № 8. С. 8.

нции, отсутствующие при предоставлении материальной помощи нуждающимся гражданам через социальное обеспечение, таких, как:

- распределение материального ущерба в пространстве и во времени — посредством системы социального страхования материальные затруднения, сопровождающие реализацию социальных рисков (старость, болезнь, рождение детей и др.), покрываются за счет средств самого застрахованного работника либо посредством их удержания из его заработка, либо косвенным путем через недоплату работодателем прибавочной стоимости, производимой трудом, относя сумму недоплаты на социальное страхование. Тем самым ущерб от социальных рисков распределяется в соответствии со страховыми законами в пространстве (между всей совокупностью граждан, так как не все из них приобретают право на страховые выплаты — например, не все трудящиеся лица получают пособие по уходу за ребенком до достижения им полутора лет, а только имеющие детей и уходящие в отпуск для ухода за ними) и во времени (создавая в течение трудовой жизни для себя страховой фонд, из которого застрахованное лицо получит страховые выплаты при реализации страхового случая — например, в виде пенсии по старости), тогда как механизм социального обеспечения не предполагает распределение получателем социальной помощи своего материального ущерба в пространстве и во времени, зачастую, получатель социальной помощи не имеет средств, которые могли быть использованы для перераспределения и не формирует финансовый фонд, из которого он получает выплаты;

- возвратность финансовых платежей — через систему социального страхования трудящимся гражданам возвращается отложенная часть произведенного ими общественного продукта (пенсия по старости выплачивается пенсионеру из средств, которые были недоплачены ему в период, когда он осуществлял трудовую деятельность), тогда как при социальном обеспечении происходит одностороннее движение финансовых средств от предоставителя социальной помощи (чаще всего государства) к ее получателю (как в случае предоставления, в соответствии с Законом РФ от 30.03.1995 г. № 38-ФЗ государственных единовременных пособий работникам учреждений здравоохранения в случае заражения вирусом иммунодефицита человека при исполнении своих служебных обязанностей

за счет средств федерального бюджета России, не предполагая использование отложенных и зарезервированных средств самих пострадавших);

– наличие всех основных страховых субъектов, организующих систему социального страхования по общим законам личного страхования таких, как страхователь (работодатель), страховщик (внебюджетный фонд), застрахованный (работник), выгодоприобретатель (пенсионер или иной получатель социальных выплат), что не имеет места в системе социального обеспечения, которая фактически представлена только двумя субъектами — государством и нуждающимся человеком.

Единственное реальное страховое качество, присущее одновременно и социальному страхованию и социальному обеспечению, дающее возможность к взаимозаменяемости данных форм финансирования мероприятий социальной защиты населения, это — вероятностный характер наступления оснований для социальных выплат — как в том, так и в другом случаях не все граждане реализуют свое право на получение социальных выплат, которые получают только отдельные лица. Данное общее качество вытекает из сущности объекта этих форм финансирования социальной сферы, каковым является социальный риск с присущим ему случайным характером реализации. В системе социального страхования вероятностный характер проявляется при реализации страхового случая (так, в сфере обязательного пенсионного страхования не все граждане доживают до пенсионного возраста и приобретают право на получение пенсии по старости); в системе социального обеспечения так же организуется социальная защита конкретных граждан, в чьей жизни реализовался определенный социальный риск (так, установленное Постановлением Правительства РФ от 13.08.1993 г. № 794 «О ценах на хлеб» пособие на хлеб малообеспеченным категориям граждан, выплачивалось только лицам, имеющим невысокие доходы). Данная схожесть механизмов и социального страхования и социального обеспечения позволяет беспрепятственно переводить отдельные категории лиц, нуждающихся в социальной защите, с одного финансового механизма на другой. Как это имело место при создании системы обязательного медицинского страхования России, когда в 1993 г. предоставление бесплатной медицинской помощи населению было перенесено с бюджетных при-

нципов социального обеспечения на страховые, реализуемые фондами обязательного медицинского страхования. Обратная процедура (перенос финансового механизма со страховых принципов на принципы социального обеспечения) была проведена в 2001 г. при ликвидации страхования безработицы, за счет упразднения специального страхового фонда — Фонда занятости населения РФ, и создания бюджетных механизмов социального обеспечения безработных граждан.

Разграничение понятий социального страхования и социального обеспечения, как альтернативных механизмов финансирования обществом (в лице государства) социальных расходов, требует соответствующего обособления источников двух данных финансовых механизмов, первый из которых строится на страховых принципах, а второй — на бюджетных. Основным финансовым источником системы обязательного социального страхования являются страховые взносы, чем отличает систему обязательного социального страхования от бюджетной системы страны, формируемой на налоговой основе, так как страховые взносы по своей экономической природе отличаются от налогов, носят не фискальный, а компенсационный характер и по существу являются отложенной частью оплаты труда для материального обеспечения при наступлении страховых случаев. Хотя при этом и нужно принимать во внимание то, что для социального страхования характерна нежесткая эквивалентность между страховыми взносами и выплатами, так как социальное обеспечение, исчисляемое исходя из величины трудового вклада и стажа, зависит и от других факторов. Страховые взносы должны уплачивать не налогоплательщики, а страхователи из числа работодателей и индивидуально работающих граждан. Несмотря на это, в нашей стране, совершенно не обоснованно, в качестве налоговой базы определен налог (единый социальный налог), что, в определенной степени, характеризует наметившийся в текущем веке отход от реализации отдельных страховых принципов в системе социального страхования России.

Но, к сожалению, данные особенности финансовых механизмов социального страхования и социального обеспечения, вытекающие из их экономической природы, не всегда находят свое отражение в практике социально-экономических процессов нашей страны. Подмена страховых основ отечественной

системы социального страхования на бюджетные является источником финансовых проблем социального страхования России, проявляющихся в масштабном уклонении работодателей уплачивать обязательные платежи на социальное страхование своих работников (по оценкам специалистов из-под обложения единым социальным налогом уводятся более половины подлежащих обложению сумм).

Социальное страхование как важнейшая составляющая жизнедеятельности современного общества выполняет ряд функций. К их числу относятся следующие:

1. Аккумулятивная — формирование страховых денежных фондов, направляемых на материальную защиту граждан страны.

2. Компенсирующая — возмещение застрахованным лицам дохода, утраченного вследствие наступления страхового риска.

3. Гарантийная — предоставление гражданам гарантированного минимума социальной помощи, необходимого для обеспечения их проживания.

4. Регулирующая — выравнивание материального положения различных слоев населения за счет перераспределения общественного продукта (около 6–8% ВВП).

5. Стабилизирующая — снижение социальной напряженности в обществе за счет согласования материальных интересов субъектов социального страхования.

6. Инвестиционная — отдельные виды социального страхования предполагают капитализацию средств страхового фонда за счет чего, создаются ресурсы, направляемые на инвестиционные процессы.

Система социального страхования в нашей стране строится в соответствии с определенными принципами. Перечень данных принципов приведен в Законе РФ «Об основах обязательного социального страхования» (статья 4):

- устойчивость финансовой системы социального страхования, обеспечиваемая на основе эквивалентности страхового обеспечения и страховых взносов;

- всеобщий обязательный характер социального страхования, доступность для застрахованных лиц реализации своих социальных гарантий;

- государственная гарантия соблюдения прав застрахованных лиц на защиту от социальных страховых рисков и испол-

нение обязательств по социальному страхованию независимо от финансового положения страховщика;

- государственное регулирование системы социального страхования;

- паритетность участия представителей субъектов социального страхования в органах управления системы социального страхования;

- обязательность уплаты страхователями страховых взносов в бюджеты фондов конкретных видов социального страхования;

- ответственность за целевое использование средств социального страхования;

- обеспечение надзора и общественного контроля за работой системы социального страхования;

- автономность финансовой системы социального страхования.

Вместе с тем, А.М. Бабич приводит свой список принципов социального страхования: «сочетание обязательности и добровольности социального страхования; социальное партнерство государства, работодателей и наемных работников; компенсация потери личных доходов и трудоспособности; формирование и использование целевых внебюджетных фондов; сочетание государственного регулирования и рыночного саморегулирования страховой деятельности; взаимодействие основных субъектов социального страхования — страхователей, страховщиков и застрахованных граждан; баланс экономической эффективности и социальной справедливости; общественная солидарность и индивидуальная ответственность в страховании граждан; профилактика и реабилитация социальных рисков»¹. Принимая во внимание то, что для выявления сущности финансового механизма пенсионного страхования подходят оба списка принципов социального страхования, которые во многом повторяют друг друга, считаю целесообразным придерживаться законодательно установленного перечня принципов социального страхования.

В соответствии с отмеченными принципами в нашей стране построена система социального страхования, и ее функции

¹ Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. С. 12.

онирование осуществляется согласно схеме, приведенной на рис. 2.1.

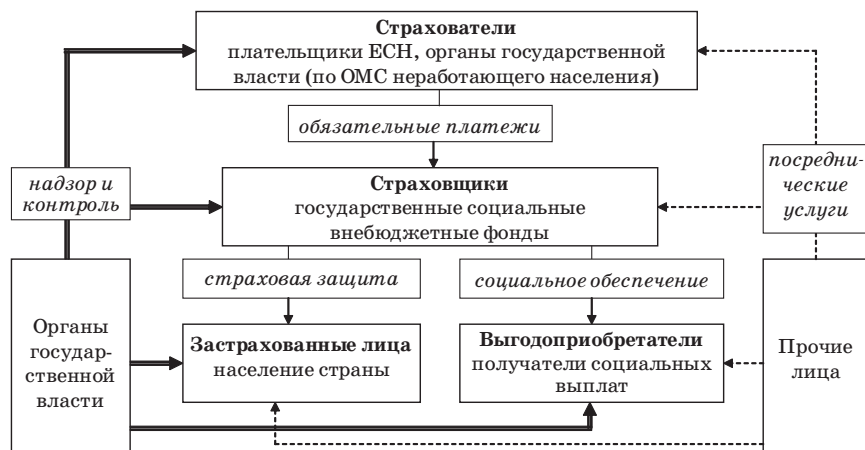


Рис. 2.1. Система социального страхования России

В работе системы социального страхования России принимают участие шесть субъектов, взаимоотношения между которыми изложено на рис. 2.1.

Субъекты социального страхования:

- страхователи;
- страховщики;
- застрахованные лица;
- выгодоприобретатели;
- органы государственной власти, обеспечивающие функционирование системы социального страхования;
- иные органы, организации и граждане, осуществляющие посредническую деятельность в системе социального страхования РФ (банковские учреждения, медицинские организации, предоставляющие медицинскую помощь в системе обязательного медицинского страхования и т.д.).

Страхователи — организации любой организационно — правовой формы, а также граждане, обязанные в соответствии с федеральными законами о конкретных видах социального страхования уплачивать обязательные платежи (т.е. плательщики единого социального налога). Страхователями являются также органы исполнительной власти и органы местного

самоуправления, страхующие неработающее население (детей, пенсионеров, безработных) по обязательному медицинскому страхованию.

Страховщики — некоммерческие организации, созданные для обеспечения прав застрахованных лиц по социальному страхованию при наступлении страховых случаев (государственные внебюджетные фонды).

Застрахованные лица — физические лица работающие по трудовым договорам, лица, самостоятельно обеспечивающие себя работой, или иные категории граждан, у которых отношения по социальному страхованию возникают в соответствии с федеральными законами о конкретных видах социального страхования.

Выгодоприобретатели — физические лица, получающие обеспечение по социальному страхованию.

Система социального страхования, как один из ключевых институтов современного общества, обеспечивающий перераспределение колоссального объема финансовых ресурсов, обладает собственным финансовым механизмом. По поводу его содержания наше мнение совпадает с позицией Т.А. Федоровой: «финансовый механизм социального страхования представляет собой порядок и условия формирования и использования средств социального страхования на установленные государством цели социальной защиты населения. Его основными составляющими являются: страховые взносы, фонды социального страхования и социальные выплаты»¹. Значительная часть элементов финансового механизма социального страхования приходится на те, которые входят в состав финансового механизма пенсионного страхования. Исходя из подходов к построению финансового механизма социального страхования формируется система социального страхования определенного типа. К настоящему времени сложилось три основные модели систем социального страхования: Бисмарка, Бевериджа и советской.

Модель Бисмарка появившаяся в конце XIX в. стала образцом для большинства государств, формировавших наци-

¹ Основы страховой деятельности: учеб. / отв. ред. Т.А. Федорова. М.: БЕК, 1999. С. 65.

ональные системы социального страхования. Данная модель согласно страховым принципам отличается автономностью от государственных бюджетных финансов и основывается на принципах трудовой солидарности. Нельзя не согласиться с теми характеристиками модели Бисмарка, которые выделяет В.Д. Роик: «максимальный учет природы трудовых отношений; оптимальное сочетание интересов субъектов правоотношений; организация социального страхования по отдельным видам социальных рисков; сочетание универсального и дифференцированного подходов при определении финансовой нагрузки и размеров страховых тарифов»¹.

Модель Бевериджа появилась в середине XX в. в Великобритании, когда правительство данной страны провело реформирование системы социального страхования в соответствии с принципами, сформулированными английским ученым У. Бевериджем. Данная модель, содержащая страховые элементы только отчасти, отводит государству ведущую роль в защите граждан от социальных рисков. При этом предоставление социальной помощи носит всеобщий и единообразный характер. Из бюджетных источников гарантируется предоставление прожиточного минимума, который дополняется добровольным страхованием.

Советская модель была построена в соответствии с резолюцией VI (Пражской) Всероссийской конференции РСДРП (1912 г.). В.И. Ленин заложил в данный документ механизм социального страхования полностью управляемый государством: «Та часть производимых наемным рабочим богатств, которую он получает в виде заработной платы, настолько незначительна, что ее едва хватает на удовлетворение его самых насущных жизненных потребностей; пролетарий лишен таким образом всякой возможности сделать из своей заработной платы сбережения на случай потери им трудоспособности вследствие увечья, болезни, старости, инвалидности, а так же в случае безработицы, неразрывно связано с капиталистическим способом производства. Поэтому страхование рабочих во всех указанных случаях является реформой, властно диктуемой

¹ Роик В.Д. Модели социального страхования: ретроспективный и сопоставительный анализ // Человек и труд. 2004. № 11. С. 29.

всем ходом капиталистического развития. Наилучшей формой страхования рабочих является государственное страхование их, построенное на следующих основаниях: а) оно должно обеспечивать рабочих во всех случаях утраты ими трудоспособности (увечье, болезнь, старость, инвалидность; у работниц, кроме того, беременность и роды; вознаграждение вдов и сирот после смерти добытчика) или в случае потери заработка благодаря безработице; б) страхование должно охватывать всех лиц наемного труда и их семейств; в) все застрахованные должны вознаграждаться по принципу возмещения полного заработка, причем все расходы по страхованию должны падать на предпринимателей и государство; д) всеми видами страхования должны ведать единые страховые организации, построенные по территориальному типу и на началах полного самоуправления застрахованных»¹. Практически только последнее положение не было реализовано в советской модели социального страхования. Комплекс вышеперечисленных принципов советской модели социального страхования практически полностью лишили ее страхового характера.

Каждая из трех вышеперечисленных моделей систем социального страхования опирается на собственную доктрину социальной политики, или, как ее называет В.Д. Роик доктрину субсидиарности. В данном случае мы согласны с мнением В.Д. Роика о том, что «в рамках доктрины субсидиарности ставится и решается ряд взаимосвязанных вопросов по организации оптимальной поддержки членов общества:

- каковы допустимые рамки вмешательства общества и государства в личную жизнь индивидуума;
- каков оптимальный объем опеки государства по отношению к общественным структурам, семье и личности;
- каковы механизмы обеспечения права на самоответственность личности и общественных структур, касающиеся возможности самостоятельно выполнять задачи и функции жизнеобеспечения»².

Вторая и третья модели социального страхования построены с превалированием государственного управления со-

¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 21. С. 146.

² Роик В.Д. Доктрины и концепции социального страхования // Человек и труд. 2005. № 6. С. 14.

циальными процессами, тогда как в модели Бисмарка роль государства ограничена. В данном случае проявляются традиционные разногласия классической и кейнсианской экономических доктрин. Дж.М. Кейнс и советские экономисты были сторонниками активного вмешательства государства в экономику. Их оппоненты, Ф.А. Хайек, М. Фридмен и др. настаивали на неспособности государства справиться с централизованным управлением всеми экономическими процессами. В частности Д.Г. Стиглиц настаивает на том, что «существуют четыре основных причины систематической несостоятельности государства в достижении поставленных целей: его недостаточная информированность, ограниченный контроль над реакцией частного сектора на его деятельность, слабый контроль над бюрократией и, наконец, ограничения, налагаемые политическими процессами»¹. В то же время, в отношении организации социального страхования Д.Г. Стиглиц отводит государству одну из важнейших ролей: «несостоятельности рынка, которые дают толчок государственному обеспечению социального страхования, включают неспособность обеспечить страхование от многих очень важных рисков, с которыми сталкиваются люди, высокие транзакционные издержки, связанные с частным обеспечением страхования, невозможность застраховать от социального риска и проблему неблагоприятного отбора, когда рынок не может различить людей с неодинаковыми рисками»². Не так часто встречаются системы социального страхования построенные догматически — по одной из двух диаметрально противоположных доктрин. Наиболее распространены системы социального страхования, в которых уровень управления государством социальным страхованием в стране не является экстремальным (минимальным или максимальным).

Поиск оптимальной степени вмешательства государства в работу системы социального страхования, и в ее ведущую подсистему — пенсионное страхование, до сих пор не окончен. В нашей стране происходит постоянное шараханье из стороны в

¹ Стиглиц Д.Г. Экономика государственного сектора. М.: Изд-во МГУ: ИН-ФРА-М, 1997. С. 14.

² Стиглиц Д.Г. Экономика государственного сектора. М.: Изд-во МГУ: ИН-ФРА-М, 1997. С. 327.

сторону при формировании национальной пенсионной системы, пенсионная реформа носит перманентный характер. Как проходили эволюционные процессы развития отечественной пенсионной системы, какие новации вносились в ее финансовый механизм на каждом этапе эволюционного пути, будет рассмотрено в разд. 2.2 данной монографии.

2.2. Этапы развития пенсионной системы России

Система пенсионного обеспечения России, как и любая форма социально-экономических отношений, переживала определенные этапы своего развития, начиная от ее введения в российскую систему социального обеспечения населения и развития до современных форм. Рассмотрим этапы развития пенсионного страхования в России.

1. Дореволюционный (до 1917 г.).

До 1917 года случай наступления старости не включался в сферу обязательного социального страхования. В начале XX в. в России, как и в большинстве стран мира, проходило формирование общенациональной системы защиты от пенсионных рисков, которые приходили на смену веками функционировавшей родовой формы поддержки лиц преклонного возраста, основанной на том, что содержание стариков брали на себя члены его семьи, общины. Россия в данном случае оказалась в одном ряду с другими развитыми странами, как это показано в табл. 2.1.

Таблица 2.1

Введение государственных институтов пенсионного страхования и обеспечения¹

Германия	Великобритания	Швеция	Франция	Италия	США	Канада
1889 г.	1908 г.	1913 г.	1910 г.	1919 г.	1935 г.	1927 г.

Предпосылками создания централизованных механизмов защиты граждан от социальных рисков в России, ставшей на путь индустриализации, стали характерные для данной экономической системы урбанизация, массовая миграция, трансформация большой семьи в малую, становление рабочего

¹ Роик В.Д. Социальная модель государства: опыт западноевропейских стран и выбор России // Человек и труд. 2005. № 12. С. 21.

движения. Разрушение родовых связей потребовало замены традиционного способа защиты от социального риска — поглощение риска, новым, более адаптированным к современной ситуации, к каковым с полным основанием можно отнести механизм социального страхования.

Еще в монархический период истории нашей страны принимались первые шаги по созданию национальной системы социального страхования. По мнению В.Д. Роика «летопись социального страхования в России начинается с 1861 г., когда был принят закон «Об обязательном учреждении вспомогательных товариществ на казенных горных заводах» (6 марта 1861 г.). Членами товарищества становились все работники завода, взносы аккумулировались в страховой кассе. Источником средств служили вычеты из заработной платы рабочих в размере 2–3% их заработной платы и взносов заводоуправлений в размере, равном ежегодной сумме всех взносов рабочих. Сформированные таким образом страховые фонды обеспечивали выплаты пособий по болезни, пенсий инвалидам, вдовам и сиротам»¹. Следующим важным шагом по созданию системы защиты от пенсионных рисков стало принятие 15 мая 1901 г. «Временных правил о пенсиях рабочим казенных горных заводов и рудников, утратившим трудоспособность на заводских и рудничных работах».

Российская система социального страхования практически полностью сформировалась с принятием в 1912 г. III Государственной думой пакета законов: «Об утверждении присутствий по делам страхования рабочих», «Об утверждении Совета по делам страхования рабочих», «Об обеспечении рабочих на случай болезни», «О страховании рабочих от несчастных случаев на производстве». Общее руководство социальным страхованием в стране осуществлял Совет по делам страхования рабочих при Министерстве торговли и промышленности. В губерниях и крупных городах утверждались страховые присутствия, наблюдавшие за исполнением страховых законов. Рабочими органами на местах являлись больничные кассы и страховые товарищества. Последние объединяли в страховых целях работодателей по округам. В

¹ Роик В.Д. Эволюция форм социальной защиты в России // Человек и труд. 2004. № 10. С. 25.

дореволюционной России действовало несколько тысяч страховых касс и около 10 товариществ¹.

В то же время, в советской литературе данные реформы воспринимались без особого оптимизма. Семашко Н.А. отмечает: «Царское правительство ввело государственное страхование рабочих впервые законами 23 июня 1912 г. Было введено только страхование по болезни и от несчастных случаев. Взносы предпринимателей в больничные кассы составляли две трети от взносов рабочих. Страхование распространялось лишь на шестую часть пролетариата»². В Истории социалистической экономики СССР говорится: «В дореволюционной России социальное страхование было введено лишь в 1912 г., но в весьма ограниченных размерах. Оно распространялось на небольшую часть пролетариата (около 15% общего числа рабочих и служащих), касалось только утраты трудоспособности, вызванной несчастным случаем во время работы. Страхования по инвалидности, старости, безработице, профессиональным заболеваниям не было»³.

Действительно, до революции право на государственное пенсионное обеспечение в России имели только государственные чиновники, и в число революционных требований большевиков было включено требование установления всеобщего пенсионного обеспечения. В.И. Ленин утверждал, что трудящиеся имеют право на государственные пенсии, так как они «содержат своим трудом все богатые классы и все государство, а потому они не менее имеют право на пенсию, чем чиновники, получающие ее»⁴. После Октябрьской революции перечень лиц, имеющих право на получение государственной пенсии был значительно расширен.

II. *Послереволюционный (1918–1930-е гг. XX в.).*

В соответствии со своей политической программой советское правительство проводило реформирование системы соци-

¹ Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. С. 97.

² Семашко Н.А. Право на социальное обеспечение. М.: Юридическое издание НКЮ СССР, 1938. С. 13.

³ История социалистической экономики СССР. М.: Наука, 1976. Т. 1. С. 97.

⁴ Ленин В.И. ПСС. 5-е изд. Т. 7. С. 175.

ального страхования страны. Основное содержание реформы приведено в Декрете Совета народных комиссаров РСФСР от 31 октября 1918 г., утвердившем Положение о социальном обеспечении трудящихся. Согласно данному документу социальное страхование заменялось социальным обеспечением, от страхования осталось только название финансового инструмента формирования доходов — «страховой взнос». Все органы, ведавшие страхованием ликвидировались, вместо них появились: центральный орган — Отдел Социального Обеспечения и Охраны Труда Народного Комиссариата Труда; местные органы социального обеспечения — Подотделы Социального Обеспечения и Охраны Труда Отделов Труда местных Советов Депутатов.

Право на социальное обеспечение распространялось на всех трудящихся, впервые право на социальное обеспечение по пенсионным рискам получают все граждане страны, независимо от профессиональной принадлежности: «Социальное обеспечение трудящихся распространяется на случаи: ... в) постоянной утраты (всех или части) средств к существованию, вследствие нетрудоспособности, вызванной увечьем, болезнью, старостью и т.п.»¹.

Расчет пенсии производился следующим образом: размер месячной пенсии при полной утрате трудоспособности устанавливался в размере 25-кратного дневного нормального пособия, выдаваемого в местности, где проживает пенсионер. При частной утрате трудоспособности размеры пенсии устанавливаются для лиц:

- утративших от 15 до 29% трудоспособности в размере 1/5 полной пенсии;
- утративших от 30 до 44% трудоспособности в размере 1/2 полной пенсии;
- утративших от 45 до 60% трудоспособности в размере 3/4 полной пенсии;
- свыше 60% в размере полной пенсии².

Взносы на социальное страхование начислялись и уплачивались только работодателями в процентах от заработной

¹ Декрет СНК РСФСР от 31 октября 1918 г. Ст. 1.

² Декрет СНК РСФСР от 31 октября 1918 г. Ст. 18.

платы трудящихся. В данном случае был воплощена в жизнь большевистская идея об отмене взимания взносов с трудящихся, введение так называемого «страхования без взносов». Эта позиция была обоснована Н.А. Вигдорчиком: «Обязательность помощи должна быть сохранена, но обязательность взносов — уничтожена. Нуждающийся член общества должен получать вспомоществование не потому, что он сделал столько-то и столько взносов, а просто потому, что он — член данного общества и, как таковой, имеет право на поддержку в случае нужды. Принцип всеобщности страхования доводится, таким образом, до своего логического конца... Средства для страхования черпаются или из особого налога на предпринимателей, или из общегосударственного бюджета»¹.

Размеры взносов на обеспечение по всем видам, кроме обеспечения материнства и безработицы, устанавливались местными Подотделами Социального Обеспечения и Охраны Труда, по классам опасности, к которым относилось предприятие-платательщик взносов, на основании тарифов, устанавливаемых Отделом Социального Обеспечения и Охраны Труда Народного Комиссариата Труда. Поэтому регулярно изменялась ставка страхового тарифа по платежам на социальное страхование. В качестве подтверждения в табл. 2.2 приведены данные об установленной для Иркутской кассы социального страхования в 1922–1924 гг. ставки страхового тарифа.

Таблица 2.2

Тариф страховых взносов в Иркутской кассы социального страхования в 1922–1924 гг., % от заработной платы*

Дата изменения тарифа	В фонд пенсий и пособий	В фонд лечебной помощи
1 декабря 1922 г.	16,9	5,8
1 мая 1923 г.	12,4	4,5
1 сентября 1923 г.	11,7	4,6
1 января 1924 г.	10,4	3,9
1 мая 1924 г.	10,2	4,1
1 сентября 1924 г.	9,9	4,3

* Составлена по данным: Кац Я.Ю. Социальное страхование в Иркутске в 1923/24 хозяйственном году. Иркутск: Издательство Комитета Иркутской Общей кассы социального страхования, 1924. С. 25.

¹ Вигдорчик Н.А. Теория и практика социального страхования (Теоретические основы социального страхования). П.-М., 1925. С. 53–54.

Иркутская касса социального страхования в 1923/24 хозяйственном году работала с профицитом — в том году расходы по выплате пенсий и пособий составили только 70,1% от поступивших взносов (поступило 456,8 тыс.р., израсходовано 320,4 тыс. р.). Вследствие чего, неуклонно нарастал остаток по фонду пенсий и пособий на начало каждого месяца: с октября 1923 г. по сентябрь 1924 г. он вырос с 12,7 тыс. р. до 136,4 тыс. р.¹

В 1920-х гг. развернулась дискуссия о необходимости рассмотрения старости как отдельного вида нетрудоспособности, нуждающегося в пенсионном обеспечении. В то время социальное обеспечение престарелых строилось не на основе учета возраста, а на основе утраты трудоспособности и наступления инвалидности, исходя из принципа: «...фарисейское уважение к сединам и морщинам — шутка, чуждая пролетарской морали ... Если ты старик и способен еще к труду — работай. А лишился трудоспособности — получай пенсию»². Что приводило к достаточно низкому, по современным меркам, показателю числа пенсионеров. Например, в г. Иркутске на 1 октября 1924 г. на 1000 застрахованных лиц приходилось всего 65 пенсионеров (общее число пенсионеров в г. Иркутске на тот момент было — 763 человека)³, т.е. пенсионные выплаты получали 6,5% застрахованных, тогда как в настоящее время и количество и доля пенсионеров значительно возросла: на 1 декабря 2005 г. в Иркутской области насчитывалось 653,2 тыс. пенсионеров, что даже по отношению к общей численности населения региона (2,6 млн человек) значительно превосходит показатель начала прошлого века — 25,1%. В тот период времени при среднемесячной заработной плате в г. Иркутске 41,6 р., ежемесячный размер пенсии составлял 7,5 р., т.е. около 18% от заработной платы. Прожиточный минимум пенсионера приживающегося в Иркутской области по состоянию на

¹ Кац Я.Ю. Социальное страхование в Иркутске в 1923/24 хозяйственном году. Иркутск: Издательство Комитета Иркутской Общей кассы социального страхования, 1924. С. 34, 36.

² Быховский Н. О страховании инвалидности // Вопросы страхования. 1924. № 12. С. 4–5.

³ Кац Я.Ю. Социальное страхование в Иркутске в 1923/24 хозяйственном году. Иркутск: Издательство Комитета Иркутской Общей кассы социального страхования, 1924. С. 36.

31 декабря 2005 г. составил 2178 р., а средний размер трудовой пенсии 2637,7 р. — из чего видно, что средний размер пенсии составляет 120% прожиточного минимума пенсионера. Коэффициент замещения (отношение среднего размера трудовой пенсии к средней заработной плате по региону, которая по итогам за 2005 г. составляет 9112,7 р.) равен 28,9%. При этом, на пенсионное обеспечение приходилась незначительная часть финансов системы социального страхования (в два раза меньше, чем на социальное обеспечение по безработице), как это указано в табл. 2.3.

Таблица 2.3

Структура расходов по фонду пенсий и пособий Иркутской кассы социального страхования в 1923/24 хозяйственном году, % *

Пособия по временной нетрудоспособности и дополнительные виды обеспечения	54,0
Пособия по безработице	30,9
Пенсии и пособия инвалидам и осиротевшим семьям	15,1

* Составлена по данным: Кац Я.Ю. Социальное страхование в Иркутске в 1923/24 хозяйственном году. Иркутск: Издательство Комитета Иркутской Общей кассы социального страхования, 1924. С. 40.

Однако ситуация быстро менялась и уже к концу 1920-х гг. пенсионным обеспечением по старости были охвачены преподаватели высших учебных заведений (с 1924 г. по достижении 65 лет), рабочие текстильной промышленности (с 1928 г.), ведущих отраслей тяжелой промышленности и транспорта (с 1929 г.). В 1929 г. впервые были установлены различия в размере между пенсией по инвалидности и по старости, а также порядок выплаты пенсий по старости для продолжающих работать.

Возрождение принципов социального страхования в нашей стране было связано с переходом к новой экономической политике (НЭП). Появление в период нэпа различных форм собственности на средства производства потребовало новых подходов к социальному страхованию. Постановлениями Совета Народных Комиссаров 1921–1923 гг. были определены страховые взносы работодателей различных форм собственности по отдельным видам социального страхования. Размер страхового взноса по всем, кроме безработицы, видам страхования зависел от опасности и вредности производства. В 1922 г. этот взнос составлял от 21 до 28,5% по отношению к оплате труда.

Для государственных учреждений взнос был меньше, он составлял на все виды социального страхования 12% от фонда оплаты труда¹.

До 1928 г. за счет средств социального страхования выплачивались только пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца работникам наемного труда, а прочим категориям населения (инвалидам войны и членам семей погибших красноармейцев) — за счет государственного бюджета по линии социального обеспечения. В целом Положение о пенсиях и пособиях по социальному страхованию было утверждено Постановлением ЦИК и СНК от 13 февраля 1930 г. Размер пенсий варьировался от 50% до 100% заработка².

В 1932 г. пенсионное обеспечение по старости охватило рабочих всех отраслей народного хозяйства. В результате проведенных тогда обследований рабочих, выходящих на пенсию по инвалидности в связи с потерей трудоспособности, было выявлено, что к 55 годам большая часть женщин и к 60 годам большая часть мужчин теряют возможность продолжать работать³. На этой основе в 1932 г. законодательно были введены пенсионные возраста — 55 лет для женщин и 60 лет для мужчин. С тех пор эти границы не менялись.

После окончания периода НЭПа система социального страхования снова была трансформирована в систему социального обеспечения. В соответствии с Постановлением СНК СССР и ВЦСПС от 10 сентября 1933 г. все средства, имущество и кадры социального страхования были переданы в подчинение Всесоюзному Центральному Совету профсоюзов, а страховые кассы ликвидированы. Выплата пенсий и пособий осуществлялась непосредственно бухгалтерией предприятий. А средства социального страхования объединялись в единый сводный бюджет государственного социального страхования, который, начиная с 1938 г. был включен в государственный бюджет СССР.

¹ Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. С. 100.

² Мамедов А.А. Российское социальное страхование // Страховое дело. 2004. № 3. С. 15.

³ Гордин В.Э. Чем старость обеспечим? М., 1988. С. 30.

В 1936 г. после принятия Конституции СССР пенсионное обеспечение стало всеобщим для рабочих и служащих. Единственным профессиональным исключением из системы социального страхования СССР являлись священнослужители и работники религиозных организаций, которые были лишены права на получение государственных пенсий на протяжении практически всей истории советского государства. Хотя при этом, право на социальное обеспечение имели только трудящиеся тех профессий, которые были включены в специальные списки профессий работников религиозных организаций, подлежащих профобслуживанию. Этот перечень неоднократно изменялся. До 1956 г. социальному страхованию подлежали лишь сторожа и истопники, занятые на работе по строительству и ремонту зданий религиозных организаций. С 9 октября 1956 г. список, утвержденный ЦК профсоюза работников коммунального хозяйства, расширил категории работников, чей трудовой стаж позволял претендовать на получение государственной пенсии. При этом лица, совершавшие богослужение и обряды либо получавшие за это доходы, профсоюзному обслуживанию, а следовательно, и социальному страхованию, не подлежали. Позднее данный список периодически пересматривался, но никогда не предоставлял право на государственное социальное страхование всем работникам религиозных организаций. Данное ограничение было снято только с вступлением в силу Закона РСФСР от 25.12.1990 г. № 267-1 «О свободе вероисповедания», отменившим ограничения прав и свобод граждан по религиозному признаку¹.

В довоенный период ставки страховых взносов на социальное страхование значительно варьировались исходя из уровня профессионального риска застрахованного. В табл. 2.4 приведены максимальные и минимальные ставки страховых взносов, установленные с 01.01.1937 г. Постановлением СНК СССР от 23.03.1937 г. Всего данным постановлением были установлены тарифные ставки для 121 профсоюза.

¹ Вульф Л. Стаж священнослужителей // Пенсионное обеспечение. 2005. № 11. С. 8–11.

Таблица 2.4

Ставки страховых взносов на социальное страхование СССР, установленные в 1937 году для работников профсоюзов, % к зарплате

Минимальные ставки		Максимальные ставки	
Искусства	3,7	Азотной промышленности и спецхимии	10,7
Леса и сплава	3,8	Соляной промышленности	9,6
Шоссейного строительства	4,0	Огнеупорной промышленности	9,3
Высшей школы и научных учреждений	4,0	Хлопчатобумажной промышленности	9,3
Жилищного хозяйства	4,0	Обработки цветных металлов	9,1
Финансово-банковских работников	5,0	Каменно-угольной промышленности	9,0

Источник: Лирцман М., Моргулев О. Взносы на социальное страхование. М.: Профиздат, 1940. С. 64–66.

III. Послевоенный (1940-е–1970-е гг. XX в.).

В 1956 г. был принят Закон о государственных пенсиях, регулирующий размер пенсии по старости. Данный закон отменял выплату пенсии по старости работающим пенсионерам, но одновременно увеличил размер пенсии. В результате доля работающих пенсионеров резко сократилась — по некоторым оценкам с 60 % в 1956 г. до 9 % в 1962 г.

В 1964 г. был принят Закон о пенсиях и пособиях членам колхозов, который предусматривал с 1965 года выход на пенсию для мужчин с 65 лет и для женщин с 60 лет. В 1968 г. колхозники получили право на пенсию по старости с такого же возраста, как рабочие и служащие. В результате к концу 1960-х гг. в России (как части бывшего СССР) сложилась государственная система всеобщего пенсионного обеспечения в старости для работающего населения, которая модифицировалась многократно.

Вплоть до середины 1960-х гг. демографический аргумент не учитывался в явном виде при создании пенсионной системы, если не считать выводы по исследованиям состояния здоровья в конце 20-х–начале 30-х гг. XX в. Старение населения еще не было осознано как неизбежный социальный феномен и не стало фактом, требующим к себе внимания. В 1920 г. в СССР доля лиц в возрасте 60 лет и старше составляла 6,2%, в 1925 — 5,9%, в 1930 — 5,8%, в 1935;— 6,0%, в 1940 — 6,9%, в 1950 — 7,9%, в 1955 — 8,6%, в 1960 — 9,3%.

С середины 1960-х гг. по мере развития процесса старения населения и сокращения прироста численности населения в трудоспособном возрасте в дискуссию по реформированию пенсионной системы вошел демографический контекст. Однако демографический фактор трактовался однобоко — как дефицит трудовых ресурсов. С этой точки зрения последствия постановления 1956 г. — резкое сокращение числа работающих пенсионеров, оказались негативными. Во многом поэтому в дальнейшем пенсионное законодательство изменялось в направлении все большего материального стимулирования занятости пенсионеров.

Постановления Совмина СССР 1964, 1966 и 1969 г. о мерах по повышению материальной заинтересованности трудоспособных пенсионеров по старости в продолжении работы после назначения пенсии остановили падение доли работающих пенсионеров, а затем и увеличили ее. Доля работающих пенсионеров в общем числе всех пенсионеров по старости составила 10,1% в 1960, 14,1% в 1965, 20,8% в 1970, 24,4% в 1975, и 30,4% в 1980 г. Решающую роль сыграло постановление 1969 г., на основании которого 65% всех пенсионеров по старости получили право на получение пенсии (преимущественно полной) в период работы. Эта льгота была введена как временная, однако привлечение к работе пенсионеров оказалось успешным и срок ее действия ежегодно продлевался вплоть до 1979 г. Специальное постановление ЦК КПСС и Совмина СССР 1979 г. закрепило сложившуюся практику получения работающими пенсионерами и пенсии и зарплаты, и ввело надбавки к пенсии за работу после достижения пенсионного возраста. Это было продиктовано низкой производительностью труда в условиях административно-командной экономики и как следствие — дефицитом трудовых ресурсов.

Рост продолжительности жизни населения нашей страны привел к неуклонному росту численности пенсионеров, в середине 1980-х гг. пенсионеры составляли пятую часть населения страны, как это указано в табл. 2.5.

Рост численности пенсионеров практически никак не компенсировался тарифной политикой. Советское правительство предпочитало низкую страховую нагрузку на работодателей восполнять дотациями из государственного бюджета. В 1968 г. было установлено 16 дифференцированных ставок страховых

взносов на государственное социальное страхование в интервале от 4,4 до 9,0% . При этом, по мнению В.С. Чехутовой «уровень этих тарифов не обеспечивал бездотационного осуществления всего объема расходов по государственному социальному страхованию. Уже в 1969 г. сумма страховых взносов предприятий и организаций была почти равна поступлениям из союзного бюджета. В последующие годы дотация росла более быстрыми темпами, чем страховые взносы хозяйственных органов»¹.

Таблица 2.5

**Удельный вес пенсионеров в общей численности населения страны
(на начало года)**

	1966 г.	1971 г.	1976 г.	1981 г.	1985 г.
Численность населения, млн чел.	232,2	243,9	255,6	266,6	276,3
Численность лиц, получающих пенсию, млн чел.	32,0	41,3	45,2	50,2	54,6
Удельный вес пенсионеров в общей численности населения, %	13,8	16,9	17,7	18,8	19,8

Источник: Чехутова В.С., Митькина Т.В. Финансовые ресурсы социального обеспечения. М.: Финансы и статистика, 1986. С. 29.

IV. Административного социализма (80-е гг. XX в.).

К 80-м гг. XX в. пенсионная система СССР сформировалась к тому виду, который сохранился до периода демократических реформ (перенеся отдельные черты и на современную российскую пенсионную систему). К тому времени пенсионное обеспечение в СССР осуществлялось в форме обязательного государственного социального страхования трудового населения страны. Средства на пенсионное страхование аккумулировались в Фонде государственного социального страхования, через который формировались и использовались средства государственного социального страхования. Фонд был консолидирован в государственном бюджете и включался в него по доходам и расходам. В 1987 г. бюджет Фонда государственного социального страхования СССР составил 12,6% Государственного бюджета СССР — при величине Государственного бюджета СССР 435,7 млрд р. бюджет Фонда государственного социального страхования СССР на 1987 г. был утвержден в размере 55,1 млрд р.

¹ Чехутова В.С., Митькина Т.В. Финансовые ресурсы социального обеспечения. М.: Финансы и статистика, 1986. С. 50.

² Государственный бюджет СССР: учеб. / под ред. М.В. Романовского, Г.Л. Рабиновича. М.: Финансы и статистика, 1988. С. 6, 278.

Основным источником доходов Фонда государственного социального страхования являлись страховые взносы, уплачиваемые предприятиями, организациями, учреждениями на сумму начисленной заработной платы своих работников. Расходы по уплате страховых взносов хозяйствующих предприятий и организаций включались в себестоимость продукции, работ и услуг, в бюджетных учреждениях — в состав сметных назначений.

Предприятия, организации, учреждения уплачивали страховые взносы по тарифам, установленным к фонду заработной платы и дифференцированным по отраслям народного хозяйства в пределах от 4,4 до 14% (табл. 2.6).

Таблица 2.6

**Тарифы страховых взносов в Фонд
государственного социального страхования СССР, % ***

Отрасль народного хозяйства	Размер страхового тарифа
Сельское хозяйство	4,4
Культура, просвещение, здравоохранение	7,0
Лесная, бумажная, деревообрабатывающая промышленности	8,0
Авиация, авиационная промышленность, машиностроение, приборостроение	14,0

* Составлена по данным: Государственный бюджет СССР: учеб. / под ред. М.В. Романовского, Г.Л. Рабиновича. М.: Финансы и статистика, 1988. С. 279.

Размер тарифа страховых взносов был значительно ниже современного страхового тарифа в Пенсионный фонд России, даже максимальный страховой тариф был на 6% ниже действующего размера взноса в Пенсионный фонд для основных категорий плательщиков.

Сроки уплаты страховых отчислений в Фонд государственного социального страхования дифференцировались в зависимости от величины фонда заработной платы и других показателей. Предприятия уплачивали страховые взносы два раза в месяц в сроки, установленные для выплаты заработной платы за первую и вторую половины месяца. Бюджетные учреждения перечисляли начисления на социальное страхование один раз в месяц одновременно с выплатой заработной платы за вторую половину месяца.

В состав доходов Фонда государственного социального страхования СССР были включены:

- возмещения фонду расходов на выплату пособий по временной нетрудоспособности в связи с трудовым увечьем или профессиональным заболеванием, наступившим по вине администрации предприятия, организации, учреждения;
- штрафы за нарушение законов о труде, пени, начисленные в случаях несвоевременного перечисления отчислений на социальное страхование;
- другие поступления.

Сумма поступлений страховых взносов планировалась по предприятию, организации, учреждению, району, области, краю, республике, по отраслевому профсоюзу на основе показателей: численность работающих; среднегодовая плата одного работающего; процент отчислений на социальное страхование.

Численность работающих на планируемый год рассчитывалась с учетом среднегодовой численности работающих в отчетном году, ожидаемого исполнения по этому показателю в текущем году, тенденции изменения численности работающих за ряд лет, а так же изменения объемов производства в планируемом году. Аналогично исчислялась и среднегодовая заработная плата одного работающего. Путем перемножения этих показателей планировался фонд заработной платы на год. Начисления на социальное страхование рассчитывались по установленному тарифу от фонда заработной платы.

Расходная часть бюджета Фонда государственного социального страхования в значительной степени соответствовала структуре расходов современного российского Пенсионного фонда. В Российской Федерации в основном сохраняется преемственность организации пенсионного обеспечения — в советский период истории России из Фонда выплачивались те же пенсии: по старости; по инвалидности; по случаю потери кормильца; за выслугу лет. Сохранился так же возрастной ценз по основному виду пенсий — пенсии по старости: мужчинам — по достижении 60 лет и при общем трудовом стаже не менее 25 лет (для получения пенсии в полном размере); женщинам — по достижении 55 лет и при общем трудовом стаже не менее 20 лет.

Основное же отличие Фонда государственного социального страхования советского периода от Пенсионного фонда Российской Федерации в том, что в расходную часть бюджета Фонда государственного социального страхования СССР были включены выплаты пособий, выплачиваемые в настоящее

время из Фонда социального страхования Российской Федерации: пособия по временной нетрудоспособности; пособие по беременности и родам; пособие на рождение ребенка; пособие на детей малообеспеченным семьям и других пособий. Вследствие чего Фонд государственного социального страхования СССР всегда имел дефицит бюджета, так как отчисления на социальное страхование (максимальный размер которых не превышал 14% фонда оплаты труда) полностью не покрывали расходы по социальному страхованию (имевших более широкий, по сравнению с настоящим временем перечень обязательств), и недостающая доля средств поступала из союзного бюджета. В 80-х гг. XX в. она составляла около 60% объема бюджета Фонда.

В целом же можно констатировать сохранение и перенесение советской модели пенсионного обеспечения на пореформенные российские условия.

V. Постсоветский (1992–2001 гг.).

Политические преобразования в нашей стране в начале 1990-х гг. внесли существенные изменения в пенсионную систему страны. На волне экономических реформ в 1990 г. был образован Пенсионный фонд России.

В 1992 г. в России начало действовать новое пенсионное законодательство, принятое еще в пору пребывания РСФСР в составе СССР. Главной его особенностью являлась более выраженная социальная направленность:

- унификация пенсионных прав для всех категорий занятых, включая священнослужителей, творческих работников и т.п.;
- расширение списка льготных категорий для более раннего выхода на пенсию;
- введение социальных пенсий для лиц, не имеющих трудового стажа;
- снижение дифференциации размеров государственных пенсий.

В результате действия нового законодательства практически все население старше трудоспособного возраста получило право на пенсионное обеспечение. Среди пожилых людей фактически не стало иждивенцев. Ими продолжают оставаться только никогда не работавшие женщины в возрасте 55–59 лет и мужчины в возрасте 60–64 лет, так как для назначения со-

циальных пенсий требуется возраст, на 5 лет превышающий официальный пенсионный.

Новое пенсионное законодательство привело к существенному увеличению числа пенсионеров в возрастах до официального пенсионного возраста (женщины — до 55 лет, мужчины — до 60 лет). Так, в 1992–1993 гг. по сравнению с 1991 г. число ранних пенсионеров увеличилось не менее чем на 30%. Среди них некоторую долю составляют досрочные пенсионеры, появляющиеся по причине начавшейся безработицы: около 1% от общего числа пенсионеров по старости.

Общероссийская экономическая нестабильность пятого этапа эволюции пенсионной системы России характеризуется неустойчивой тарифной политикой государства в области пенсионного страхования — за 10 лет в Российской Федерации 6 раз изменялся размер страховых тарифов в Пенсионный фонд России, как это указано в табл. 2.7.

Таблица 2.7

**Тарифы страховых взносов в Пенсионный фонд
Российской Федерации в 1991–2004 гг.**

Категории плательщиков	1991	1992	1993–1996	1997	1998–2000	после 2000*
Работодатели	26	31,6	28	28	28	28
Сельскохозяйствен- ные предприятия	26	20,6	20,6	20,6	20,6	20,6
Предприниматели, адвокаты	5	5	5	28	20,6	19,2
Наемные работники	1	1	1	1	1	0

* Страховые тарифы после 2001 г. приведены для лиц, имеющих заработок до 100 тыс. р. в год.

Система пенсионного обеспечения, сложившаяся в СССР к концу 80-х гг. XX в., после начала радикальных экономических реформ (1992 г.) оказалась неприспособленной к новым условиям.

В связи с либерализацией цен реальный размер пенсионных выплат в первые месяцы 1992 г. упал более чем в 2 раза. Началась галопирующая инфляция, вследствие чего, появилась необходимость, во-первых, в компенсации (хотя бы частичной) потерь пенсионеров и, во-вторых, в регулярной индексации пенсионных выплат.

Правительство приняло принципиальное решение и установило в начале 1992 г. одинаковый для всех получате-

лей размер трудовой пенсии в размере 342 р. в месяц, а затем индексировало именно эту величину. Главным принципом, на котором строилось государственное регулирование пенсий в жестких макроэкономических и финансово-бюджетных условиях, являлась попытка предотвращения падения среднего уровня пенсий ниже прожиточного минимума пенсионера. По существу лишь этот критерий лежал в основе принятия решений о частоте, форме и размерах индексационных выплат.

В 1993 г. была проведена новая дифференциация пенсий в соответствии с законодательными актами, принятыми Верховным Советом России. Практически был восстановлен принцип начисления пенсий, существовавший в советское время. Однако эта попытка привела к многочисленным социальным издержкам. Так, в частности, в ущемленном положении оказались пенсионеры старых лет назначений, то есть лица второго пенсионного возраста, не имеющие возможности работать и, тем самым, пополнять свой бюджет.

В 1994 г. этот недостаток попытались исправить при помощи пересчета прошлых заработков, из которых исчисляется пенсия. Но повышение пенсий для лиц, имевших в прошлом более высокие заработки, вызвало недовольство со стороны пенсионеров, имевших более низкие заработки, но получавших в советское время пенсии в максимальном размере.

Однако гораздо более серьезный недостаток сложившейся в 1993–1994 гг. системы пенсионного обеспечения в России связан с проблемой максимальной пенсии. К 1997 г. максимальная пенсия не могла быть больше чем 3,0 минимальные пенсии, а для лиц, имевших неблагоприятные условия труда, — 3,5 минимальные пенсии. В связи с тем, что размер минимальной пенсии (без введенной указом Президента Российской Федерации в 1995 г. компенсационной выплаты) был крайне низок (в конце 1996 г. составлял 26% официального прожиточного минимума пенсионера), размер максимальной пенсии был также невысок. С учетом всех возможных надбавок и льгот максимальная пенсия (без компенсационной выплаты) в тот период превышала прожиточный минимум пенсионера всего на 15%. Это привело к фактической ликвидации дифференциации трудовых пенсий последних лет назначений из-за того, что в то время практически все лица, достигающие пенсионного возраста, предъявляли справку о

заработной плате, достаточной для назначения максимальной пенсии.

Дополнительной формой материальной поддержки пенсионеров стала компенсационная выплата, введенная указом Президента Российской Федерации в мае 1995 г., наибольшая (в начале 1997 г. — 150 р. в месяц, достигшая к середине 2000 г. 300 р.) для тех, кто получает пенсию в минимальном размере и наименьшая — для тех, у кого пенсия максимальная. Тем самым, фактическая минимальная пенсия была поднята до 85% прожиточного минимума пенсионера, что было положительным шагом. Однако в еще большей степени оказался уменьшенным разрыв между минимальной и максимальной пенсиями.

Низкий размер пенсии и «уравниловка» обусловили введение с 1998 г. нового метода расчета государственных пенсий — исходя из индивидуального коэффициента пенсионера, по которому сумма получаемой пенсии номинально не была ограничена максимальным размером (хотя при расчете самого индивидуального коэффициента определенные ограничения применялись). Механизм расчета индивидуального коэффициента пенсионера в модифицированном виде применяется в настоящее время при конвертации пенсионных прав застрахованных лиц.

Индивидуальный коэффициент пенсионера определялся на основе двух показателей:

1. Первый показатель рассчитывался путем деления среднемесячного заработка пенсионера на среднемесячную зарплату по стране за один и тот же период.

По действовавшему законодательству периоды, за которые определяется среднемесячный заработок для начисления пенсий, составляли:

- для вновь назначаемых пенсий — 24 месяца работы перед обращением за пенсией или любые 60 месяцев подряд в течение всей трудовой деятельности;

- для перерассчитываемых пенсий — периоды, за который была начислена пенсия ранее.

Начиная с 1 февраля 1998 г. размер среднемесячного заработка утверждался Правительством Российской Федерации по представлению Государственного комитета Российской Федерации по статистике четыре раза в год (не позднее 15 января,

15 апреля, 15 июля и 15 октября). Данные о размере среднемесячного заработка по стране (с 1960 г. в РСФСР, с 1991 г. в Российской Федерации) публиковались Государственным комитетом Российской Федерации по статистике.

При определении индивидуального коэффициента пенсионера отношение среднемесячного заработка пенсионера к среднемесячной заработной плате в стране учитывалось в размере не свыше 1,2 независимо от основания назначения пенсии. При этом в начале введения данного механизма (в 1998 г.) отношение среднемесячного заработка пенсионера к среднемесячной заработной плате в стране ограничивалось размером 0,7, а затем поэтапно увеличивалось: 0,8; 0,95; 1,2.

2. Второй показатель учитывал трудовой стаж и представлял собой размер пенсии в процентах.

Размер пенсии в процентах при требуемом стаже составлял 55% (0,55).

Требуемый трудовой стаж для получения пенсии по старости был равен:

- для мужчин — не менее 25 лет;
- для женщин — не менее 20 лет.

К 55% прибавлялся 1% за каждый год, проработанный сверх необходимого. Однако суммарная величина второго показателя не могла превышать 75% (0,75).

Индивидуальный коэффициент пенсионера определялся путем умножения первого показателя на второй:

$$\frac{\text{Заработок пенсионера}}{\text{Средний заработок по стране}} \cdot (0,55 + 1\% \text{ за каждый год, превышающий стаж}).$$

При осуществлении расчета пенсии исходя из индивидуального коэффициента пенсионера ее размер определялся умножением индивидуального коэффициента пенсионера на размер среднемесячной заработной платы в стране, который регулярно повышался (например: 01.02.1998 г. — 760 р., 01.05.1999 г. — 851 р., 01.02.2000 г. — 1175 р., 01.11.2001 г. — 1671 р.).

Практически на протяжении всего пять этапа развития отечественной пенсионной системы происходило снижение уровня реальных доходов пенсионеров, о чем свидетельствуют

данные табл. 2.8. Конечно, немаловажную роль в ухудшении социального положения пенсионеров сыграл общий социально-экономический кризис в стране, но и неспособность правительства страны создать финансовый механизм пенсионного страхования, адекватный требованиям переходной экономики, в значительной степени обусловила, неэффективность работы российской пенсионной системы, и как следствие, падение уровня жизни пенсионеров.

Таблица 2.8

**Динамика среднего размера пенсии в Российской Федерации
в 1990–2000 гг.**

Год	Средний размер трудовой пенсии с учетом компенсации, р.	В % к уровню 1990 г.
1990	116,4	100,0
1991	163,9	140,8
1992	25,3	21,7
1993	45,3	29,9
1994	127,6	35,2
1995	254,6	35,6
1996	337,2	43,4
1997	384,6	41,6
1998	430,8	29,7
1999	550,1	24,8
2000	893,7	25,8

Источник: Соловьев А.К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 152.

Примечание: за 1992, 1993 гг. приведен размер пенсии в ценах 1990 г.

Все преобразования в пенсионной системе России не позволили преодолеть проблемы, связанные с назначением пенсий, вследствие чего в начале XXI в. назрела необходимость коренных преобразований и перехода к новому этапу развития пенсионного страхования в нашей стране.

VI. Солидарно-накопительный (с 2002 г.).

Демографические проблемы России, вызванные старением населения, приводящие к росту численности пенсионеров и сокращению числа трудоспособного населения требовали поиска путей преодоления надвигающегося к концу 10-х гг. XXI в. кризиса распределительного пенсионного механизма, на основе которого строилась пенсионная система России. Учитывая, что распределительная пенсионная система России

полностью зависит от демографических факторов, ухудшение которых предвидится в ближайшие годы, то еще с 90-х гг. XX в. в нашей стране стали разрабатываться проекты по привнесению в российскую пенсионную систему накопительных элементов, независимых от демографических факторов, за счет чего предполагалось создать базу для пенсионного обеспечения граждан страны.

Учитывая, что накопительный пенсионный механизм строится на долгосрочной основе (в развитых странах достигающий десятилетия), то в Российской Федерации период привнесения накопительных элементов был растянут на 12 лет — с 2002 по 2013 гг., после которого и предполагается осуществлять первые выплаты накопительных пенсий. Поэтапность перехода к комбинированной солидарно-накопительной пенсионной системе предполагает ежегодное изменение расчетных показателей для определения размера пенсии, тарифов страховых взносов в Пенсионный фонд России и т.д. В целом же, можно отметить, что действующий шестой этап эволюции пенсионной системы России еще находится в стадии своего развития.

Финансовый механизм отечественной пенсионной системы, сложившийся на ее современном, шестом этапе, будет рассмотрен в ходе данного научного исследования.

2.3. Пенсионные системы зарубежных стран

Для выработки подходов к формированию эффективного финансового механизма отечественной пенсионной системы следует воспользоваться богатым опытом создания и реформирования пенсионных систем, накопленным в зарубежных странах.

Исходя из того, по какой модели построена система социального страхования в стране (в разд. 2.1 данной монографии рассмотрены три основных модели систем социального страхования: Бисмарка, Бевериджа и советской), формируется система пенсионного страхования определенного типа. Для пенсионной модели Бисмарка характерен страховой механизм финансирования выплаты пенсий. В модели Бевериджа преобладают характеристики социального обеспечения, предполагающие предоставление всем гражданам страны пенсион-

ного обеспечения в практически равном размере, независимо от их трудового вклада и других присущих страховым отношениям условиям. Светская пенсионная система рассмотрена в разд. 2.2 данной работы.

В.В. Антропов вполне справедливо предлагает ограничивать-ся только двумя основными пенсионными моделями, назвав их следующим образом: модель Бисмарка — страховой, модель Бевериджа — универсальной¹, как устанавливающей равные для всего населения страны размеры пенсионного обеспечения. По универсальной модели сформированы пенсионные системы Великобритании, Дании, Ирландии, Швеции. Страховую пенсионную модель применяют большинство стран Европы, в том числе: Германия, Франция, Италия, Испания, Греция, Нидерланды, Бельгия. Однако к настоящему времени пенсионные системы развитых стран мира в своем большинстве сочетают в себе обе указанные модели. В частности страны, использующие универсальные принципы, вводят в свои пенсионные системы страховые принципы: в Швеции принято законодательство о создании системы пенсионного страхования, обусловленной предыдущим доходом; в Великобритании системы дополнительного пенсионного обеспечения стали обязательными. В то же время, происходит процесс универсализации страховых пенсионных систем, выражающийся в применении или совершенствовании схем, предназначенных для того, чтобы обеспечить всем пенсионерам адекватный прожиточный минимум².

Финансовый механизм пенсионного страхования в каждой стране строится в соответствии с собственными национальными и историческими традициями. При этом имеется немало общего в пенсионных системах за рубежом. Стоит подробнее остановиться на основных характеристиках пенсионных систем развитых стран мира.

Степень охвата населения пенсионным обеспечением

В странах, использующих универсальные системы, право пенсионного обеспечения распространяется на большую часть

¹ Антропов В.В. Системы пенсионного обеспечения в странах ЕС // Труд и социальные отношения. 2005. № 3. С. 139.

² Антропов В.В. Системы пенсионного обеспечения в странах ЕС // Труд и социальные отношения. 2005. № 3. С. 139–140.

граждан страны, постоянно проживающих на ее территории. А в Дании и Нидерландах этим правом обладают не только граждане государства, но и все постоянно проживающие на ее территории. В табл. 2.9 показана степень охвата пенсионным обеспечением населения в отдельных странах ЕС.

Таблица 2.9

**Степень охвата пенсионным обеспечением населения
в отдельных странах ЕС**

Страна	Население	Работающие по найму	Самозанятые
Дания (базовые пенсии, дополнительные пенсионные схемы)	Все жители	Все работающие по найму	—
Франция	—	Все занятые	Все занятые
Великобритания	—	Все занятые	Все занятые
Италия	—	Все занятые	Некоторые группы (мелкие фермеры, продавцы и др.)
Нидерланды (базовые пенсии, дополнительные пенсионные схемы)	Все жители	Все работающие по найму	—
Австрия	—	Все работающие по найму	Некоторые категории (журналисты, художники, нотариусы, фермеры и др.)
Швеция	Все жители	Все занятые	Все занятые

Источник: Антропов В.В. Системы пенсионного обеспечения в странах ЕС // Труд и социальные отношения. 2005. № 3. С. 141.

Исходя из степени охвата населения пенсионным обеспечением, страны ЕС группируются в три группы. В первую группу входят страны, в которых пенсионное обеспечение охватывает только работающих по найму (Дания, Швейцария). Во вторую группу входят страны, в которых обязательное пенсионное страхование кроме наемных работников так же распространяется и на отдельные категории самозанятых работников (кустарей, мелких торговцев, мелких фермеров и др.) — Италия, Австрия, Нидерланды. К третьей группе относятся страны, в которых пенсионное обеспечение распространяется на все занятое население (Франция, Великобритания, Швеция).

Интересна ситуация с доступностью для граждан национальной пенсионной системы в Китае. В КНР право государс-

твенного пенсионного обеспечения распространяется только на отдельные профессии городских жителей. В конце сентября 2000 г. численность работников, которые были охвачены основным пенсионным страхованием, достигла 100,5 млн чел. (только 7% всех трудящихся в стране), в том числе работников государственных предприятий — 66,1 млн чел., работников коллективных предприятий — 14,9 млн чел., работников предприятий с иностранными инвестициями и частного предпринимательства — 9,3 млн чел., государственных служащих и работников прочих категорий — 10,2 млн чел.¹ В то же время, для сельских жителей Китая разработаны специальные пенсионные программы. В 1990-е гг. была разработана система страхования по старости в отдельных сельских районах с учетом фактического уровня социально-экономического развития соответствующей провинции. На конец 2003 г. эта система включала 1870 сельских районов. Общий фонд средств, аккумулированных на индивидуальных накопительных счетах, был равен 25,9 млрд юаней².

Вследствие того, что уровень участия граждан КНР в национальной пенсионной системе ограничена узким кругом лиц, уровень пенсионного замещения в Китае был очень высок. Начиная с 1990-х гг. этот показатель составлял около 80% заработка (в некоторых районах — до 100%).

Пенсионный возраст

Несмотря на то, что пенсии по старости являются преобладающей формой пенсионного обеспечения (порядка 3/4 всех пенсионеров составляют пенсионеры по старости), данный вид пенсий появился позднее двух других видов — пенсии по случаю потери кормильца и пенсии по инвалидности.

Как утверждает М.Э. Дмитриев «Впервые в истории границы пенсионного возраста были установлены в рамках первых систем социального обеспечения пожилых людей на национальном уровне, которые появились в конце прошлого — начале этого века в Германии (1889), в Великобритании (1908),

¹ Чжао Сянцзэ. Дефицит пенсионных средств в Китае // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 3. С. 72.

² Костюнина Г.М. Реформирование системы занятости и социального страхования в КНР // Труд за рубежом. 2004. № 4. С. 89.

во Франции (1910) и в США (1935). Значение имел уже сам факт законодательного установления возрастной границы, за которой начиналась старость как особый период жизни, свободный от работы, но с гарантированным размером материального обеспечения. На протяжении всей истории формирования пенсионного обеспечения выбор между функциональным критерием (например, состояние здоровья) и чисто хронологическим началом старости был и остается предметом дискуссии»¹.

На заре истории формирования пенсионных систем в данных дискуссиях доминировали сторонники более высокого пенсионного возраста, повышающего финансовую устойчивость пенсионной системы и делающего эту систему более экономной. Высокие границы пенсионного возраста не соответствовали демографической ситуации того времени. Пенсионный возраст составлял: в Германии и Великобритании 70 лет, в США и Франции — 65 лет. Тогда как, не более половины мужчин из тех, кто достиг возраста 20 лет, доживал до 65 лет и еще меньше до 70 лет. Во Франции профсоюзами активно проводилась борьба за понижение пенсионного возраста под лозунгом «Что за надувательство и ирония в этих пособиях по старости для тех, кого уже нет!», который вполне актуален и в нашей стране для мужской части населения. Под давлением профсоюзов пенсионный возраст во Франции в 1912 г. был понижен с 65 до 60 лет, правда затем опять повышен.

В каждом государстве пенсионный возраст устанавливается в соответствии с историческими, национальными и демографическими традициями. Для большинства стран Европейского Союза он установлен в 65 лет, как для мужчин, так и для женщин. Данные о величине пенсионного возраста и других условиях пенсионного обеспечения в странах Европейского союза приведены в табл. 2.10.

На постсоветском пространстве одним из ключевых элементов пенсионной реформы стало повышение возраста выхода на пенсию. Из табл. 2.11 видно, что из стран СНГ и Балтии советский пенсионный возрастной предел сохранен только в России, Беларуси, Таджикистане, Узбекистане и на Украине.

¹ Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы / Дмитриев М.Э., Гонтмахер Е.Ш. и др. СПб.: Норма, 1998. С. 85.

Таблица 2.10

Условия пенсионного обеспечения в странах ЕС и в России, 1998 г.

Страна	Пенсионный возраст, лет		Страховой стаж, лет		Возможность совмещения заработка и пенсии
	муж.	жен.	муж.	жен.	
Бельгия	65	61	45	41	При заработке не выше 7059 экю в год
Германия	65	65	–	–	При заработке не выше 314 экю в месяц
Испания	65	65	35	35	Только для занятых неполное рабочее время
Франция	60	60	40	40	При определенных условиях
Ирландия	66	66	–	–	Нет ограничений
Греция	65	65	35	35	При заработке не выше 993 экю в месяц
Италия	65	60	40	40	В пределах минимальной пенсии
Нидерланды	65	65	50	50	После 65 лет нет ограничений
Австрия	65	60	40	40	При доходе менее 75 экю в месяц
Португалия	65	65	40	40	Нет ограничений
Финляндия	65	65	40	40	Нет ограничений
Швеция	65	65	30	30	Нет ограничений
Великобритания	65	60	44	39	Нет ограничений
Россия	60	55	25	20	Нет ограничений

Источник: Основы страховой деятельности: учеб. / отв. ред. Т.А. Федорова. М.: БЕК, 1999. С. 90–91.

Таблица 2.11

Возраст выхода на пенсию по старости на общих основаниях в странах СНГ и Балтии, лет

Страна	Мужчины	Женщины
Азербайджан	62,0	57,0
Армения	65,0	63,0
Беларусь	60,0	55,0
Казахстан	62,5	57,5
Киргизия	60,8	55,8
Латвия	62,0	62,0
Литва	61,2	57,0
Молдова	61,0	56,0
Россия	60,0	55,0
Таджикистан	60,0	55,0
Узбекистан	60,0	55,0
Украина	60,0	55,0
Эстония	62,6	57,6

Источник: Каминский А. Проблемы возраста выхода на пенсию // Человек и труд. 2003. № 6. С. 54.

Условия для получения права на пенсию

Возраст (а так же иные пенсионные риски — инвалидность и смерть кормильца) не являются единственными условиями для получения права на пенсию. Важнейшим условием ее предоставления является страховой стаж — период трудовой или иной деятельности застрахованного, дающий право на получение пенсии.

В разных пенсионных моделях с различной степенью строгости подходят к минимальной величине страхового стажа, необходимой для получения пенсии по старости. Для универсальных пенсионных систем характерна низкая величина страхового стажа — в Швеции право на получение базовой пенсии предоставляется при наличии трех лет страхового стажа. В странах, использующих страховую пенсионную модель, страховой стаж обычно повышен, ведь их финансовый механизм базируется на финансовых ресурсах, сформированных из поступивших страховых взносов. Поэтому в Италии для получения полной пенсии необходим страховой стаж в размере 40 лет. В то же время, для лиц, не имеющих необходимой величины страхового стажа, предусмотрена выплата пенсии по старости в уменьшенном размере, пропорционально недостающей величине страхового стажа.

Перерывы в страховом стаже приводят к разным последствиям в странах с различными пенсионными моделями. Для универсальным пенсионных систем вопрос перерыва в страховом стаже обычно не имеет значения. В странах, использующих страховую пенсионную модель перерывы в страховом стаже обычно приводят к уменьшению размера пенсии, либо к повышению возраста выхода на пенсию данного пенсионера. Хотя при этом существуют отдельные исключения: болезнь, период беременности, материнства, а так же нетрудоспособности (Франция, Италия, Германия и др.); период длительной нетрудоспособности (Франция, Италия); нахождение на военной службе (Франция, Италия, Австрия); период безработицы (Франция, Австрия, Германия и др.). В отдельных странах в страховой стаж засчитывается также период, приходящийся на воспитание ребенка (Франция), а также время на получение высшего образования (Австрия)¹.

¹ Антропов В.В. Системы пенсионного обеспечения в странах ЕС // Труд и социальные отношения. 2005. № 3. С. 142.

Методы финансирования и ставки обязательных платежей

Традиционно выделяется два механизма финансирования пенсионной системы — фондируемый и нефондируемый. Первый характерен для страховых пенсионных моделей, создающих специальный страховой фонд с преобладанием накопительных элементов. Нефондируемый финансовый механизм более привлекателен для универсальных пенсионных систем, при этом, он получил распространение в большинстве стран Европы. Данный механизм строится на распределительных принципах покрытия текущих расходов по выплате пенсий из текущих поступлений (так называемая *«pay-as-go system»* — система выплат по мере поступления средств).

По разному подходят и к решению вопроса об источниках финансирования пенсионной системы. Для страховых систем, согласно их названию основным финансовым источником являются страховые взносы либо работодателя, либо самого работника. В странах, использующих универсальную пенсионную модель, весомую долю в доходах пенсионной системы составляют государственные дотации. Последние изменения в российском пенсионном механизме, связанные со значительным сокращением ставки ЕСН, все больше и больше переводит отечественную пенсионную модель из страховой, в универсальную.

Существенно различаются по странам ставки обязательных платежей в пенсионную систему, как в общем размере, так и по отдельным категориям (работодатель и застрахованное лицо). Д.Г. Стиглиц не видит особой разницы между тем, кто является плательщиком обязательных платежей, приводя данные по США: «В 1987 г. суммарная налоговая ставка была 13,39% на первые 43 800 дол. дохода... половина налога выплачивается работодателями, половина — их наемными рабочими, но большинство экономистов видят в этом лишь юридическую функцию. Условия налогообложения таковы, что, по существу, они такие же, как если бы индивидум был ответствен за выплату всей суммы. Какое различие следовало бы сделать тому, кто непосредственно перечисляет суммы налога государству?»¹. Хотя, по нашему мнению, ситуация в которой застрахованное лицо юридически является платель-

¹ Стиглиц Д.Г. Экономика государственного сектора. М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. С. 309.

щиком взносов, формирующих его будущую пенсию, накладывает отпечаток ответственности на работника в процессе осуществления пенсионного страхования.

Во Франции социальный налог уплачивают работодатели по прогрессивной шкале; ставки платежей находятся в интервале 4,5 — 13,6%. В Германии социальные отчисления ниже — 6,8%, взносы приходятся в равных долях на работодателя и наемного работника. Особое место среди европейских стран занимает Швеция. Социальные отчисления здесь довольно велики и производятся по ставке 38%¹.

Порядок расчета и индексации пенсионных выплат

В развитых государствах выработаны собственные методики расчета пенсионных выплат, учитывающие вышеприведенные условия назначения пенсий (возраст пенсионера, его страховой стаж и т.п.). Нередко данные методики, или их отдельные элементы заимствуются друг у друга.

В Германии действует следующая формула расчет пенсии²:

$$RB = AR_t \cdot EP \cdot RF,$$

где RB — индивидуальный размер пенсии застрахованного; AR_t — стоимость пенсионной единицы в текущем календарном году (в году t):

$$AR_t = AR_{t-1} \cdot \frac{BE_{t-1}}{BE_{t-2}} \cdot \frac{100\% - AVA_{t-1} - RVB_{t-1}}{100\% - AVA_{t-2} - RVB_{t-2}},$$

где AR_{t-1} — стоимость пенсионной единицы в прошлом году (в году $t - 1$); BE_{t-1} — средняя заработная плата «брутто» в стране в прошлом году (в году $t - 1$); BE_{t-2} — средняя заработная плата «брутто» в стране в позапрошлом году (в году $t - 2$); AVA_{t-1} — доля пенсионного обеспечения по старости в прошлом году (в году $t - 1$); AVA_{t-2} — доля пенсионного обеспечения по старости в позапрошлом году (в году $t - 2$); RVB_{t-1} — ставка страховых взносов в прошлом году (в году $t - 1$); RVB_{t-2} — ставка страховых взносов в позапрошлом году (в году $t - 2$);

EP — суммарная пенсионная выслуга застрахованного как база определения пенсии:

¹ Черник Д.Г. Налогообложение фонда оплаты труда // Финансы. 2000. № 10. С. 22.

² Игнатов А.В. Альтернатива...?! // Человек и труд. 2002. № 8. С. 45.

$$EP = \sum_1^n \frac{be_T}{BE_T},$$

где be_T — заработная плата «брутто» застрахованного (до вычета подоходного налога и уплаты обязательных страховых социальных взносов) в году T ; BE_T — средняя заработная плата застрахованных в стране в году T ; n — трудовой стаж застрахованного;

RF — пенсионный фактор (равен 1 — в случае пенсии по старости; 0,6 — в случае пенсии по потере супруга(и) пенсионера; 0,667 — в случае пенсии по потере трудоспособности).

Согласно приведенной формуле пенсия в Германии рассчитывается исходя из того, насколько выше, либо ниже заработок пенсионера за всю его трудовую деятельность по сравнению со средним по стране. При расчете пенсии учитывается трудовой стаж пенсионера.

Проходящие с течением времени естественные экономические процессы (такие как инфляция и повышение благосостояния населения) требуют регулярной индексации выплачиваемой пенсии. Исходя из того, какой критерий из двух приведенных выше закладываются в процесс индексации, сложилось два основных метода ее проведения. По первому методу пенсия индексируется в соответствии с темпами инфляции в стране, по второму — на основании динамики заработной платы. Данные о том, какие в странах Европейского союза используются методы индексации приведены в табл. 2.12.

Таблица 2.12

Методы и частота индексации пенсий в отдельных странах ЕС

Страна	Частота индексаций (в год)	Метод индексации
Дания	2 раза	На основе заработной платы и по индексу потребительских цен
Германия	1 раз	
Франция	2 раза	На основе заработной платы
Великобритания	1 раз	По индексу потребительских цен
Италия	2 раза и 1 раз	По индексу потребительских цен и на основе заработной платы
Швеция	1 раз	По индексу потребительских цен
Нидерланды	2 раза	На основе заработной платы
Австрия	1 раз	На основе заработной платы

Источник: Антропов В.В. Системы пенсионного обеспечения в странах ЕС // Труд и социальные отношения. 2005. № 3. С. 143.

В России установлен метод индексации в соответствии с уровнем инфляции, согласно которому пенсия увеличивается только согласно росту потребительских цен. У нас в стране, в виду того, что в последние годы рост заработной платы существенно опережал инфляцию (на 5–7% в год), существенно снижается коэффициент замещения пенсией заработка пенсионера. Тем самым, отечественная пенсионная система все больше теряет способность решать такую важную задачу, как компенсация дохода утраченного при наступлении пенсионных оснований и к которому данный пенсионер привык. Коэффициенту замещения заработка пенсией, как ключевому индикатору качества работы пенсионной системы страны, придают большое значение многие экономисты. Д.Г. Стиглиц приводя данные по США конца XX в. (табл. 2.13) отмечает дифференциацию данного коэффициента в зависимости от величины дохода пенсионера накануне выхода на пенсию: чем выше заработок человека, выходящего на пенсию, тем ниже у него будет коэффициент замещения.

Таблица 2.13

Коэффициент замещения заработка пенсией в США в 1983 г.

Ежегодные доходы	Неженатый рабочий	Рабочий с незастрахованной супругой, достигшей 65 лет
Половина минимальной заработной платы	0,90	1,35
Минимальная заработная плата	0,63	0,95
Средний доход	0,46	0,69
Максимальный облагаемый налогом доход	0,26	0,39

Источник: Стиглиц Д.Г. Экономика государственного сектора. М.: Изд-во МГУ: ИНФРА-М, 1997. С. 312.

При сравнении данных показателей с современными российскими, можно сделать вывод о том, что степень возмещения утраченного отечественным пенсионером дохода ниже даже чем у состоятельных американцев.

Порядок налогообложения пенсионных выплат

Принимая во внимание то, что процесс пенсионного страхования связан с движением капитала и получением физическими лицами определенного дохода, выплачиваемые суммы пенсий в различных странах мира подлежат налогообложению полностью или частично.

В Бельгии, Дании, Испании, Италии, Нидерландах, Португалии, Австрии, Ирландии и Финляндии пенсии целиком облагаются налогом. В Германии налог удерживается только с надбавок к пенсии; в Швеции — только с их части. В Греции существуют налоговые льготы для инвалидов войны и членов их семей, слепых, а также страдающих определенными заболеваниями. В Великобритании налоги удерживаются со всех пенсий за исключением надбавок за детей, находящихся на иждивении пенсионеров; во Франции — с суммы, остающейся после вычета 10- или 20% -ной надбавки¹.

Установленный порядок налогообложения пенсий является стимулом, либо тормозом к развитию добровольного пенсионного страхования. В США частными пенсионными планами охвачено 64% всех работников компаний с численностью персонала свыше 100 человек. Среди мелких предприятий (до 100 человек) этот показатель значительно ниже — 34%. Размеры пенсионных активов частных планов в 2000 г. превысили 4 трлн дол. В период спада 2001–2002 гг. частные пенсионные фонды понесли существенные потери — активы упали до 3,5 трлн дол., но уже в 2003 г. тенденция к их росту возобновилась.

Немаловажную роль в привлечении населения к добровольным пенсионным планам является действующая в США система налоговых льгот при обложении пенсионных отношений. Законом США о налоговых сборах 1978 г. (The Revenue Act of 1978) работникам частных компаний разрешено вносить средства (в определенных пределах) на свои пенсионные счета по месту работы до их налогообложения. Эти пенсионные планы названы 401 (k) — по соответствующему разделу (401) и параграфу (k) кодекса внутренних доходов. Взносы работодателей на эти счета и инвестиционный доход, полученный в течение накопительного периода, так же не облагаются налогом. Налог выплачивается участниками таких пенсионных планов при выходе на пенсию и получении накопительной суммы. Взносы по плану 401 (k) поступают на именной индивидуальный счет работника. Но распоряжаться пенсионными средствами в период накопления от имени участника такого пенсионного плана может только управляющий. В случае если

¹ Новиков А.А. Пенсионные системы западных стран — опыт, который можно позаимствовать // Человек и труд. 2005. № 11. С. 52.

работник захочет получить свои пенсионные накопления, не достигнув возраста 59 лет, ему придется выплатить все налоги, от которых были освобождены пенсионные взносы, и штраф за досрочное изъятие средств в размере до 10%. Таким образом, в случае досрочного изъятия пенсионных накоплений можно потерять от 30% до 50% накопленных средств и более¹.

В нашей стране принята модель условного обложения страховых взносов (при условии их превышения определенной, установленной законодательством, суммы). В России при определении налоговой базы участника негосударственного пенсионного фонда в соответствии со статьей 213 Налогового Кодекса РФ учитываются суммы пенсионных взносов, вносимые за физических лиц из средств организаций или иных работодателей по договорам о добровольном негосударственном пенсионном страховании, с сумм, превышающих две тысячи рублей в год на одного работника (данный ограничивающий размер пенсионных взносов введен в действие с 1 января 2001 г., до 1 января 2002 г. при определении налоговой базы для налога на доходы физических лиц учитывались суммы страховых (пенсионных) взносов в части сумм, превышающих 10 тыс. р. в год на одного работника).

Пенсионная система Франции предусматривает еще одно налоговое послабление: при передаче пенсионных сбережений по наследству они не облагаются никаким налогом, если их сумма не превышает 152,5 тыс. евро².

Дополнительные и профессиональные пенсионные программы

Государственные обязательные программы пенсионного обеспечения обычно являются базовыми, но не исчерпывающими, в общенациональной пенсионной системе. Государственные пенсионные выплаты, которые чаще всего не сильно дифференцируются в размерах дополняются негосударственными пенсионными программами и профессиональными пенсионными системами (по месту работы застрахованного). За

¹ Лебедева Л. Почему американским пенсионерам живется лучше, чем российским? // Человек и труд. 2005. № 6. С. 38–43.

² Ткаченко А. Системы развитых стран в XXI веке // Социальная защита, 2005. № 6. (Пенсионное обеспечение. С. 21).

счет дополнительной составляющей пенсии достигается дифференциация размеров пенсионных выплат исходя из трудового вклада пенсионера и полученного им в период трудовой деятельности дохода.

Дополнительные пенсионные программы, исходя из социальной политики в государстве, могут быть обязательными и добровольными. Обязательные производственные системы, как правило, оформляются либо коллективными соглашениями и действуют в рамках предприятия или отрасли (Франция, Италия), либо функционируют в рамках национальных систем пенсионного обеспечения (Швеция, Дания, Великобритания), представляя второй уровень пенсионной системы, дополняющий базовый. Кроме того, в отдельных странах расчет дополнительных пенсий производится независимо от полученного ранее дохода (Дания, Нидерланды, Великобритания), в других странах на размер дополнительной пенсии влияет сумма полученного ранее дохода (Франция, Италия)¹.

При обязательном характере дополнительного профессионального страхования уровень охвата им работников частного сектора почти стопроцентный. Из государств с добровольным дополнительным страхованием наиболее высокий уровень включения в данную систему рабочей силы частного сектора экономики (около 70%) имеет место в Нидерландах. В США доля рабочей силы, участвующей в негосударственном профессиональном пенсионном страховании, составляет 45%, в Германии — 42%, в Японии — 39%, в Канаде — 30%².

Наличие корпоративной пенсионной программы выгодно работодателю, так как она в значительной мере является инструментом кадровой политики. Л.А. Дробозина на примере Великобритании рассматривает профессиональные пенсионные системы в качестве способа снижения политической напряженности в обществе: «Условия обеспечения в этих системах строятся таким образом, чтобы предприниматели имели стабильный состав квалифицированной рабочей силы. Интересно отметить, что в середине 1960-х гг. лишь 7% лиц, охваченных профессио-

¹ Антропов В.В. Системы пенсионного обеспечения в странах ЕС // Труд и социальные отношения. 2005. № 3. С.145.

² Шестакова Е.Е. Негосударственное пенсионное страхование за рубежом // Труд за рубежом. 1999. № 4. С. 63.

нальными системами обеспечения, сменили предпринимателя и только один из десяти сохранил право на пенсию. Естественно, что такая практика сдерживает переход на новое место работы. Под страхом потерять право на обеспечение работники вынуждены отказываться от борьбы за улучшение условий труда. Неслучайно эти системы используются монополиями в их попытках внести раскол в рабочее движение»¹.

Во Франции действуют обязательные режимы страхования, объединяющие различные профессиональные категории трудящихся. Значительная часть дополнительных режимов пенсионного обеспечения сосредоточена в рамках Ассоциации режимов дополнительных пенсий (АРРКО) и Всеобщей ассоциации пенсионных учреждений (АЖИРК). Первая финансируется за счет обязательных взносов предпринимателей — 4% от фонда заработной платы (с 1996 г. они повышаются на 0,3% в год) и наемных работников — 2%. В АЖИРК общий размер взносов составляет 12%, из которых 8% платят работодатели и 4% работники. Выплаты из дополнительных пенсионных режимов (в среднем 20% заработка) существенно повышают общий доход пенсионеров (в базовых режимах в среднем 50% зарплаты)².

По разному решается вопрос о плательщике взносов в профессиональные пенсионные системы. В большинстве стран мира плательщиками являются и работодатель, и работник. Существует масса вариантов распределения финансовой нагрузки, но работодатель обычно платит большую часть. В Дании предприниматель платит две трети, а работник одну треть установленных ежемесячных взносов. Примерно такая же пропорция характерна для Нидерландов и Великобритании, где работодатель платит более 62%. Во Франции пропорция равна 60% на 40%, в Испании — 90,5% и 9,5%. В Польше предприниматель выплачивает обязательный взнос, составляющий большую часть платежа, а работник — добровольный, в зависимости от уровня зарплаты. В Австрии, Швеции, частном секторе Норвегии взносы в производственный пенсионный фонд делает только предприниматель. В Финляндии в накопительный пенсионный фонд в обязательном порядке

¹ Дробозина Л.А. Финансовая система Англии. М.: Финансы, 1971. С. 124.

² Лукьянова Г. Система социальной защиты во Франции // Социальное обеспечение за рубежом. 2005. № 1. С. 23.

платят предприниматели и работники¹. Поэтому, по нашему мнению, не совсем верно утверждение, что профессиональная пенсионная система — это цивилизованный способ «закабаления» наемного работника работодателем. В современном обществе, это скорее форма дополнительной социальной гарантии для квалифицированных кадровых ресурсов государства.

Пенсионные системы практически никогда не являются застывшим институциональным образованием, они подвергаются постоянным изменениям, реформированию. В.Д. Роик отмечает: «Реформы пенсионных систем уже начались в Германии, США, Италии, Франции, Японии, Венгрии, Польше, Чехии. Они сводятся к различным комбинациям следующих мер: плавное повышение пенсионного возраста, снижение размеров отдельных видов пенсий, увеличение размеров страховых взносов и периодов страхования, обособление институтов социального страхования и социальной помощи, ограничение практики досрочного выхода на пенсию, стимулирование создания частных пенсионных фондов»². Достаточно длительное время проходит пенсионная реформа и в нашей стране.

Получила широкую известность пенсионная реформа в Чили. Начавшаяся в 1981 г. реформа преобразовала пенсионную систему страны из распределительной в накопительную, практически в чистом виде, в которой отсутствуют распределительные элементы. Уникальностью чилийской пенсионной системы является то, что в отличие от стран, широко использующих накопительные пенсионные механизмы, данные механизмы не дополняют традиционные распределительные формы финансирования выплаты пенсий, а их полностью подменяют.

Замена распределительного пенсионного механизма накопительным осуществлялась постепенно. Молодежь сразу вступила в накопительную пенсионную систему. Чилийцы же, которые на момент начала реформы, уже работали и платили пенсионные взносы, получили право выбора. Они могли остаться в рамках старой системы, могли перейти в новую. Первые получали традиционную пенсию, последние получали

¹ Кузнецов Г.А. Производственные пенсии в странах Евросоюза // Вестник государственного социального страхования. 2005. № 11. С. 80.

² Роик В.Д. Реформирование пенсионных систем: зарубежный опыт // Человек и труд. 1998. № 2. С. 11.

право на государственные облигации, которые компенсировали им стоимость уже осуществленных пенсионных взносов. Эти облигации давали 4% ежегодно и полностью выкупались государством при выходе человека на пенсию. С самого начала чилийцы моложе 45 лет стали активно переходить в новую систему. По мере того как идет смена поколений, новый механизм вытесняет старый. К 1992 г. примерно 90–95% участников старой системы покинули ее¹.

Пенсионная система в Чили управляется частными структурами, которые получили название Администраторы пенсионных фондов (АПФ). В начале их было 13, затем число АПФ увеличилось до 21, но потом слияния сократили общее число до 15, причем 68% всех клиентов и 54% всех аккумулированных ими ресурсов сосредоточено в трех ведущих — Provida, Habitat, Santa Maria. АПФ представляют собой акционерные компании, чьей функцией является управление пенсионным фондом.

Механизм работы АПФ выглядит следующим образом. Администраторы принимают пенсионные взносы, размещают их на персональных счетах лиц, которые их осуществили, а затем инвестируют деньги так, чтобы получить определенный доход. Кроме того, они страхуются на случай неплатежеспособности фонда для того, чтобы даже в этом случае сохранить пенсии людям, сделавшим свои взносы. За свою деятельность по управлению АПФ берут определенное вознаграждение, источником которого являются комиссионные, взыскиваемые с вкладчиков пенсионного фонда. Размер этих комиссионных может свободно устанавливаться каждым АПФ (то есть в одних фондах он может быть больше, в других — меньше), но для всех вкладчиков данного фонда он должен быть одинаков. Работники же, в свою очередь, имеют право свободного выбора пенсионного фонда, в который они хотели бы перечислять взносы. Они могут покинуть свой пенсионный фонд и перейти в другой. Такой переход разрешается совершать до четырех раз в год.

Основными субъектами управления финансами чилийской пенсионной системы являются коммерческие организации, государство осуществляет регулирование финансового механизма пенсионного страхования. Прежде всего, оно

¹ Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы / Дмитриев М.Э., Гонтмахер Е.Ш. и др. СПб.: Норма, 1998. С. 116.

предоставляет некоторые гарантии получения денег в случае наступления форс-мажорных обстоятельств. Во-первых, для того чтобы обеспечить получение приемлемого дохода каждому вкладчику пенсионных фондов, правительство гарантирует выплату минимальной пенсии в размере, составляющем примерно 20–25% средней для страны зарплаты, даже в том случае, когда накопленных этим человеком средств формально недостаточно для ее получения. Если же по какой-то причине человек не охвачен пенсионной системой, он получает пособие в размере около 12% средней зарплаты.

Во-вторых, 1% активов, находящихся под управлением АПФ, необходимо обязательно резервировать.

В-третьих, каждый месяц все АПФ должны отчитываться о получении некоего минимального дохода пенсионным фондом, которым они управляют (в том случае, если это управление продолжается не меньше 12 месяцев). Этот минимум определяется исходя из размера среднего дохода, полученного всеми пенсионными фондами страны за данный промежуток времени. Если какой-то из пенсионных фондов не смог достичь минимального уровня дохода, то правительство начинает изучать причины неудачи и отстраняет данного АПФ от управления.

В-четвертых, в случае прекращения платежей или же банкротства АПФ правительство предоставляет определенные гарантии.

В-пятых, АПФ обязаны три раза в год давать подробную информацию общественности о своей деятельности. Это позволяя гражданам лучше ориентироваться в выборе фонда, отвечающего их интересам.

Уплата взносов в накопительную пенсионную систему в Чили является обязательным. Вместе с тем, в ходе реформы было достигнуто существенное снижение размера пенсионных взносов с 19%, до реформы, до 10% (а вместе со страхованием жизни и страхованием по инвалидности — 13%).

За года реформы существенно изменилась структура инвестиционных вложений чилийских пенсионных фондов. Как видно из табл. 2.14 в данный период существенно снизилась доля достаточно надежного объекта инвестирования — депозитов, который, в то же время, не отличается высокой доходностью. За счет него выросла доля более рискованных, но и более доходных вложений в акции.

Таблица 2.14

**Диверсификация вложений чилийских пенсионных фондов
в 1981–1995 гг.**

Год	Государственные бумаги	Инструменты финансовых институтов			Инструменты, эмитированные компаниями			Зарубежные инструменты	Текущие счета
		депозиты	ипотека	облигации и др.	акции	облигации	доли в инвестиционных фондах		
1981	28,1	61,9	9,4	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
1982	26,0	26,6	46,8	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0
1983	44,4	2,7	50,7	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0
1984	42,0	12,2	42,9	0,6	0,0	1,8	0,0	0,0	0,5
1985	42,4	20,4	35,2	0,4	0,0	1,1	0,0	0,0	0,5
1986	46,6	22,9	25,5	0,3	3,8	0,8	0,0	0,0	0,1
1987	41,4	27,4	21,3	0,7	6,2	2,6	0,0	0,0	0,4
1988	35,4	28,5	20,6	1,0	8,1	6,4	0,0	0,0	0,0
1989	41,6	20,8	17,7	0,7	10,1	9,1	0,0	0,0	0,0
1990	44,0	16,3	16,1	1,1	11,3	11,1	0,0	0,0	0,1
1991	38,4	11,7	13,4	1,5	23,8	11,1	0,0	0,0	0,1
1992	40,9	9,4	14,2	1,6	24,0	9,6	0,2	0,0	0,1
1993	39,3	6,1	13,1	1,4	31,8	7,3	0,3	0,6	0,1
1994	39,7	4,8	13,7	1,6	32,1	6,3	0,9	0,9	0,0
1995	39,4	5,3	15,8	1,3	30,1	5,3	2,5	0,2	0,1

Источник: М.Э. Дмитриев, Е.Ш. Гонтмахер и др. Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы. СПб.: Норма, 1998. С. 123.

Доходность пенсионных фондов оказалась даже выше чем предполагали вначале. В начале пенсионной реформы предполагали, что в среднем инвестиции будут давать 4–5% в год. Реальная доходность очень сильно варьировалась в зависимости от того, насколько благоприятной была в том или ином году общая экономическая конъюнктура. В 1982 и в 1991 гг. она доходила почти до 30% годовых, а в 1992 и 1995 гг. резко падала. Но в среднем доходность в данный период составила 12,5% годовых, что заметно выше ожидавшейся доходности и выше доходности пенсионных фондов в развитых странах мира.

При этом надо учитывать то, что подобная высокая доходность — результат не только хорошей работы АПФ, но и общих высоких темпов экономического роста, характерных для чилийской экономики того времени. В частности, существенное увеличение доли активов, приходящейся на акции, в 1991

и 1993 гг. произошло не благодаря активным закупкам корпоративных бумаг пенсионными фондами, а в результате роста фондового индекса на 279%. Это принесло огромные доходы пенсионной системе.

Позднее, когда общеэкономическая ситуация в стране ухудшилась, существенно снизилась и доходность чилийских пенсионных фондов. В 1995–1999 гг. доходы пенсионных фондов были крайне малы (чуть выше 1%), а после вычета административных расходов и комиссионных фиксировалась отрицательная динамика доходов индивидуальных вкладчиков¹.

Есть, конечно, и определенные реальные проблемы у чилийской пенсионной системы. В частности, в последние годы многих беспокоят сравнительно высокие расходы фондов на оплату услуг АПФ. Долгое время они снижались, но сейчас стабилизировались и остаются на довольно значительном уровне.

Другая проблема — психологическая. Как бы хорошо не объясняли людям механизм работы пенсионной системы, многие простые чилийцы, далекие от экономики, полагают, что их деньги уже не вернутся к ним. Они не могут понять даже простейшей связи между инвестициями и будущим размером пенсии. По социологическим опросам пенсионные фонды оказались среди самых непопулярных чилийских социально-экономических институтов наряду с предпринимательскими и профессиональными союзами. Ниже по популярности находится только частная система медицинского страхования. Выше оказались даже столь нелюбимые обычно банки, крупные компании и средства массовой информации.

Наконец, немаловажной проблемой является и тот факт, что выгодность индивидуального накопления не смогла в полной мере устранить уклонение от уплаты взносов. В Чили довольно распространена практика, когда работники договариваются с работодателем о том, что официально будет декларироваться только часть получаемой ими зарплаты и, таким образом, только с этой части заработной платы будут выплачиваться пенсионные взносы. По мнению некоторых экспертов это объясняется тем, что более трети всей клиентов пенси-

¹ Новиков А. Пенсионные системы западных стран — опыт, который можно позаимствовать // Человек и труд. 2005. № 11. С. 57.

онных фондов имеет доходы, не превосходящие официальной черты бедности¹.

Но при всех своих недостатках пенсионная реформа Чили — это прекрасный пример внедрения в финансовый механизм пенсионного страхования накопительных элементов. Ценный опыт данной реформы уже востребован во многих странах мира. Он будет полезен и для нашей страны. В российскую пенсионную систему накопительные механизмы были введены с 2002 г. Кардинальным образом был перестроен механизм исчисления пенсии. Что интересно, российский опыт был воспринят и в других постсоветских странах. Начиная с 2004 г. (с отставанием на 2 года) была проведена реформа пенсионной системы Украины по принципам, идентичным с российскими. На Украине создается трехуровневая пенсионная система, включающая: солидарный уровень (старый пенсионный механизм); обязательный накопительный уровень; негосударственная система пенсионных сбережений. В 2007 г. на Украине планируется создать государственный накопительный фонд, перечисления в который будут производиться работодателями на персональные счета каждого работника в размере 7% фонда заработной платы. Управление пенсионными средствами государственного накопительного фонда будут осуществлять компании по управлению активами, избранными на конкурсной основе. Непосредственный учет и хранение активов будет осуществлять специальное учреждение — хранитель².

Из бывших советских республик в деле реформирования пенсионной системы дальше всех продвинулся Казахстан. Начавшаяся с 1998 г. пенсионная реформа в Казахстане строилась по модели, схожей с чилийской. В рамках пенсионной системы были созданы государственный и частные накопительные фонды. Граждане обязаны отчислять взносы в пенсионный фонд по их выбору — государственный или частный. Частные пенсионные фонды должны нанимать компанию по управлению активами, а от фондов любого типа требуется, чтобы они нанимали депозитарий для обеспечения сохранности активов.

¹ М.Э. Дмитриев, Е.Ш. Гонтмахер и др. Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы. СПб.: Норма, 1998. С. 114–125.

² Украина пересмотрела подходы к начислению базовой пенсии // Социальное обеспечение. 2005. № 4. С. 30–31.

Действующая в Казахстане распределительная система постепенно будет вытесняться: при выходе на пенсию любой человек, имеющий стаж 6 месяцев или более, по старой системе на 1 января 1998 г. обладает правом на пропорциональную пенсию из солидарной системы, а также на пенсию из накопительного фонда. Размер обязательных отчислений предприятий в солидарную систему уменьшается: ставка снижена до 15% в 1998 г. и постепенно будет сокращаться, поскольку будут уменьшаться выплаты пенсий по солидарной системе. Обязательные взносы в накопительные пенсионные фонды установлены в размере 10% заработной платы. Эти 10% переведены в разряд оплаты труда работника и зачисляются на индивидуальный пенсионный счет до налогообложения.

При Министерстве труда и социальной защиты создан Государственный центр по выплате пенсий Республики Казахстан, который собирает все взносы на республиканском уровне, производит все выплаты пенсий по старости по солидарной системе и ведет персонифицированный учет для накопительной системы. При недостатке поступивших взносов для осуществления пенсионных выплат, недостающие средства напрямую переводятся из республиканского бюджета в Государственный центр. Поэтому в новой системе упразднен государственный пенсионный фонд¹.

Приведенные образцы построения и реформирования национальных пенсионных систем зарубежных стран являются неоценимым опытом в процессе реформирования российской пенсионной системы. Отдельные положительные примеры организации системы финансирования пенсионного обеспечения населения, выработанные за рубежом будет предложено адаптировать в работе отечественного финансового механизма пенсионного страхования в ходе данного научного исследования.

¹ Соловьев А.К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 294–301.

3. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИИ

3.1. Пенсионный фонд России в системе обязательного пенсионного страхования

Между двумя принципиально различными моделями пенсионных систем — распределительной и накопительной, рассмотренными в первой главе монографии, имеется ряд промежуточных вариантов, многие из которых нацелены на то, чтобы ослабить недостатки каждой из систем и усилить их преимущества. Это получило свое выражение в попытках создания в различных странах смешанных пенсионных систем.

В России на этой основе создана трехуровневая пенсионная система, элементы которых взаимно дополняют друг друга:

1. Базовый уровень, на котором предоставляется минимальный уровень материального обеспечения на универсальных условиях для всего населения страны. Данный уровень призван обеспечить физическое выживание пенсионеров. Базовая составляющая российской пенсионной системы не содержит в себе страховых механизмов, так как не предусматривает адекватность для отдельно взятого человека пенсионных выплат пенсионным взносам. И зачастую через базовый механизм производится пенсионное обеспечение лиц не вносивших в пенсионную систему страны ни копейки (инвалиды, дети, неработающие граждане и др.), тем самым видно, что базовый уровень пенсионной системы строится на принципах социального обеспечения. Финансовым источником данного уровня являются средства федерального бюджета (в том числе и поступающие в федеральный бюджет суммы единого социального налога, сразу перечисляемые в Пенсионный фонд России), и данный уровень по объемам финансовых ресурсов превосходит остальные. Контингент пенсионеров базового уровня пенсионной системы страны является самым многочисленным — в него входят все пенсионеры по обязательному пенсионному страхованию, в том числе как трудящиеся, чьим трудом опосредованно формировался Пенсионный фонд РФ, так и неработающие пенсионеры, находящиеся на государственном пенсионном обеспечении. Данное качество базового

уровня пенсионной системы в полной мере проявляет распределительную функцию пенсионного страхования.

2. Трудовой уровень составляет основу обязательного пенсионного страхования России, за счет предоставления трудовых пенсий, размер которых зависит от величины заработков и периода страхового стажа граждан страны. Данный уровень пенсионной системы содержит в себе страховой механизм, проявляющийся в возврате каждому пенсионеру в виде пенсионных выплат той части заработка, которая была недоплачена ему во время трудовой деятельности (овеществленной в страховые взносы на обязательное пенсионное страхование). Исходя из чего, видно, что трудовой уровень пенсионной системы строится на принципах социального страхования, комбинируя как распределительные, так и накопительные пенсионные механизмы, используя финансовые ресурсы Пенсионного фонда России.

3. Добровольный уровень, является дополнительным к государственному пенсионному страхованию и осуществляет страхование пенсионных рисков населения на добровольной основе, используя как накопительные, так и распределительные пенсионные механизмы за счет финансовых фондов, образованных на негосударственной основе. Если на первых двух уровнях пенсионной системы России (государственных) имеет место сочетание социальных целей как у получателя, так и у поставщика пенсионных выплат, то в негосударственном пенсионном механизме поставщики пенсионных выплат включаются в пенсионный механизм преследуя коммерческие цели (извлечение прибыли). Исходя из чего, негосударственная пенсионная система потенциально несет в себе конфликт интересов (несогласованность целей участников негосударственной пенсионной системы), так как получатели негосударственных пенсий вступают в пенсионный механизм с социальными целями — обеспечить свое материальное благополучие.

Первые два уровня трехуровневой пенсионной системы Российской Федерации составляют систему обязательного пенсионного страхования, функционирование которой обеспечивается работой Пенсионного фонда России (с 2004 г. в управлении части ресурсов обязательного пенсионного страхования — накопительной принимают участие и частные финансовые институты), третий — добровольный уровень реализуется через

работу системы негосударственных финансовых институтов, которые будут рассмотрены в гл. 4 монографии.

Система обязательного пенсионного страхования России приведена на рис. 3.1. Отношения между субъектами обязательного пенсионного страхования строятся по классической схеме личного страхования.

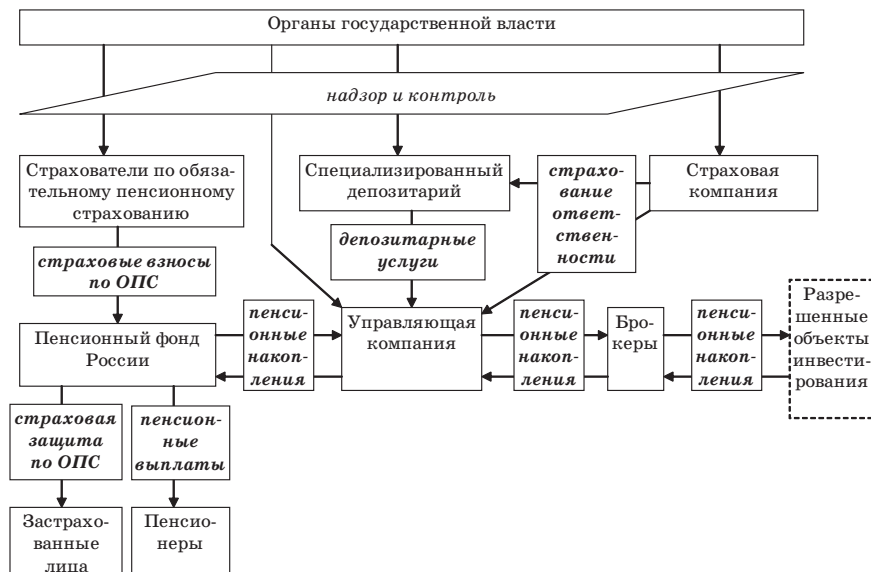


Рис. 3.1. Система обязательного пенсионного страхования России

Страхователи (работодатели и самозанятое население) уплачивают страховщику (Пенсионному фонду России) страховые взносы на обязательное пенсионное страхование, которыми являются индивидуальные возмездные обязательные платежи, уплачиваемые в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации и персональным целевым назначением которых является обеспечение права гражданина на получение пенсии по обязательному пенсионному страхованию в размере, эквивалентном сумме страховых взносов, учтенной на его индивидуальном лицевом счете.

Страховщик обеспечивает застрахованному лицу страховую защиту от трех социальных рисков: старости, инвалидности, смерти.

Страховщик осуществляет обязательное страховое обеспечение *выгодприобретателя*, к чему относится исполнение страховщиком своих обязательств перед выгодоприобретателем при наступлении страхового случая посредством выплаты трудовой пенсии, социального пособия на погребение умерших пенсионеров, не работавших на день смерти.

Органы государственной власти Российской Федерации обеспечивают контроль за субъектами обязательного пенсионного страхования и регулирование функционирования системы обязательного пенсионного страхования России.

Страховщик передает пенсионные накопления управляющим компаниям.

Управляющие компании осуществляют инвестирование пенсионных накоплений используя услуги брокеров.

Специализированные депозитарии контролируют управление управляющими компаниями средствами пенсионных накоплений.

Кредитные организации осуществляют расчетные операции с денежными средствами, в которые размещены пенсионные накопления.

Страховые компании страхуют ответственность управляющих компаний и специализированных депозитариев.

Главная роль в системе обязательного пенсионного страхования России принадлежит Пенсионному фонду России. А.Г. Грязнова дает следующее определение данному финансовому институту: «Пенсионный фонд России — фонд денежных средств, образуемых вне федерального бюджета, предназначенный для финансового обеспечения защиты граждан от особого вида социального риска — утраты заработка (или другого постоянного дохода) вследствие потери трудоспособности при наступлении старости, инвалидности; для нетрудоспособных членов семьи — смерти кормильца; для отдельных категорий трудящихся — длительного выполнения определенной профессиональной деятельности»¹.

Однако данное определение несколько не согласуется с официально установленным определением Пенсионного фонда России, который согласно своему положению, утвержден-

¹ Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 440.

ному Постановлением Верховного Совета РФ от 27.12.1991 г. № 2122-1, является «самостоятельным финансово — кредитным учреждением, осуществляющим государственное управление финансами пенсионного обеспечения в Российской Федерации». А.К. Соловьев развивает данное определение пенсионного фонда: «пенсионный фонд — финансово-кредитная организация, занимающаяся разноплановой деятельностью, которая заключается в аккумулировании денежных средств и их использовании для выплат пенсий и пособий участникам»¹.

Наблюдается явная несогласованность данных определений пенсионного фонда. Составители определений пенсионного фонда используют разные подходы к раскрытию его содержания — с одной стороны дают оценку финансовых потоков, складывающихся в системе обязательного пенсионного страхования, с другой — определяют место пенсионного фонда в системе социальных отношений, как юридического лица. По нашему мнению обе группы определений пенсионного фонда являются верными только отчасти, так как не раскрывают всего содержания финансовых процессов, участником которых является Пенсионный фонд России в рамках финансового механизма обязательного пенсионного страхования. Поэтому, по нашему мнению, Пенсионный фонд России следует рассматривать с двух позиций:

1. Институциональной.
2. Финансовой.

В соответствии с первым подходом Пенсионный фонд России — это некоммерческая организация, исключительным видом деятельности которой является обеспечение обязательного пенсионного страхования, включая аккумулирование страховых взносов и других обязательных платежей, выплату государственных пенсий и осуществление иных функций, связанных с осуществлением социальной защиты населения страны.

Финансовый подход позволяет рассматривать Пенсионный фонд России как совокупность денежных средств, аккумулированных для осуществления обязательного пенсионного страхования.

¹ Соловьев А.К. Проблемы развития пенсионной системы России (экономический аспект): дис. ... д-ра экон. наук. М., 1998. С. 63.

В отечественной практике обязательного пенсионного страхования термин «пенсионный фонд» присвоен как государственной организации, управляющей средствами обязательного пенсионного страхования, так и денежному фонду, сформированному для осуществления обязательного пенсионного страхования.

Обобщая оба выявленных подхода, дадим следующее определение пенсионного фонда. Пенсионный фонд России — это специализированная некоммерческая организация и фонд денежных средств, образованные для осуществления обязательного пенсионного страхования населения страны на основе выплаты государственных пенсий за счет поступивших от страхователей обязательных платежей.

Пенсионный фонд России (ПФР) был образован 22 декабря 1990 г. (Постановление Верховного Совета РСФСР от 22.12.1990 г. № 442-1 «Об организации Пенсионного фонда РСФСР») посредством выделения из Фонда государственного социального страхования СССР. Учредителем ПФР являлся Верховный Совет РСФСР.

По мнению председателя правления ПФР Г.Н. Батанова «появление ПФР стало знаковой вехой в решении одной из коренных задач реформирования социальной сферы Российской Федерации — перехода от государственного пенсионного обеспечения к государственному пенсионному страхованию», однако Г.Н. Батанова отдает себе отчет в том, что подлинно страховую пенсионную систему в России это создать не позволило — «реального пенсионного страхования в тот период не получилось, поскольку действовавший Закон от 20.11.1990 г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации» был по своей природе распределительным»¹.

Указом Президента РФ от 9 марта 2004 г. № 314 координация деятельности ПФР возложена на Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Пенсионный фонд России является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации и своим наименованием.

Местонахождение центральных органов управления Пенсионного фонда России — город Москва.

¹ Батанов Г.Н. Этапы пути // Пенсионное обеспечение. 2006. № 4. С. 3.

К задачам Пенсионного фонда России относятся:

- аккумулярование страховых взносов;
- назначение, перерасчет и выплата государственных пенсий, включая организацию их доставки и пересылки, а также методическое обеспечение этой деятельности;
- организация и ведение единого банка данных, содержащего сведения о пенсионерах, страхователях по обязательному пенсионному страхованию;
- осуществление контроля:
 - за своевременным и полным поступлением в ПФР страховых взносов (при участии налоговых органов),
 - за правильностью расходования средств ПФР;
- организация учета обязательных платежей;
- регистрация плательщиков обязательных платежей;
- организация и ведение персонифицированного учета застрахованных лиц в системе государственного пенсионного страхования;
- капитализация средств обязательного пенсионного страхования;
- участие в финансировании программ социальной защиты пожилых и нетрудоспособных граждан;
- осуществление экспертизы проектов нормативных правовых актов по вопросам, относящимся к компетенции ПФР;
- ведение разъяснительной работы среди населения и юридических лиц по вопросам, относящимся к компетенции ПФР;
- изучение и обобщение практики применения нормативных правовых актов Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции ПФР, разработка и внесение предложений по совершенствованию законодательства в области обязательного пенсионного страхования;
- проведение научно-исследовательских работ и подготовка специалистов в области обязательного пенсионного страхования;
- осуществление международного сотрудничества от имени Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции ПФР, участие в разработке и реализации международных договоров Российской Федерации по вопросам, касающимся пенсионного страхования.

Система управления ПФР имеет разветвленную структуру, которая приведена на рис. 3.2.



*Рис. 3.2. Организационная структура
Пенсионного фонда России*

Руководство ПФР осуществляет Правление ПФР.

Состав Правления ПФР формируется из лиц, входящих в него по должности: Председатель Правления ПФР, первый заместитель Председателя Правления ПФР, заместители Председателя Правления ПФР, Исполнительный директор ПФР, лиц, представляющих в нем на постоянной основе (представители Правительства Российской Федерации и Центрального банка Российской Федерации), а также представителей отделений ПФР.

Председатель Правления ПФР назначается на должность и освобождается от должности Президентом Российской Федерации, а его заместители — Правительством Российской Федерации. Персональный состав Правления ПФР, за исключением лиц, входящих в него по должности, утверждается Правительством Российской Федерации по представлению Председателя Правления ПФР.

Решения Правления ПФР оформляются постановлениями и распоряжениями. Заседания Правления ПФР созываются по инициативе Председателя Правления ПФР или не менее чем одной трети членов Правления ПФР по мере необходимости, но не реже одного раза в три месяца.

Правление Пенсионного фонда России:

- осуществляет контроль за целевым расходованием средств государственного пенсионного страхования;
- определяет перспективные и текущие задачи ПФР;
- принимает решения о создании (реорганизации) и ликвидации территориальных органов ПФР;
- утверждает сметы расходов территориальных органов ПФР, отчеты об их исполнении;
- утверждает структуру и штатное расписание Исполнительной дирекции ПФР, территориальных органов ПФР, аппарата ревизионной комиссии ПФР;
- назначает на должность и освобождает от должности Исполнительного директора ПФР и его заместителей, председателя ревизионной комиссии ПФР и его заместителей, руководителей территориальных органов ПФР;
- утверждает положения об Исполнительной дирекции ПФР, территориальных органах ПФР, ревизионной комиссии ПФР и ее аппарате;
- издает в пределах своей компетенции акты по вопросам, относящимся к деятельности ПФР;
- несет ответственность за выполнение ПФР своих задач;
- назначает аудитора ПФР;
- решает другие вопросы, относящиеся к компетенции ПФР.

Текущую деятельность ПФР обеспечивает постоянно действующий исполнительный орган — Исполнительная дирекция ПФР. Работой Исполнительной дирекции ПФР руководит Исполнительный директор ПФР. Для осуществления контроля деятельности Исполнительной дирекции ПФР и отделений ПФР образуется ревизионная комиссия ПФР.

Первоначально, после своего создания в 1991 г., ПФР не осуществлял назначение и выплату пенсий, данную функцию как и ранее выполняли местные органы социальной защиты населения. Однако уже с 1992 г. в некоторых субъектах Российской Федерации для оптимизации процесса государственного пенсионного обеспечения эти функции стали передаваться отделениям ПФР, которые создавали единые пенсионные службы. К началу 2000 г. единые пенсионные службы были созданы на территории 22 субъектов Российской Федерации, из которых 14 полностью функционировали в условиях Единой пенсионной службы, 8 — на уровне отдельных районов и горо-

дов¹. Положительный эффект работы единого органа аккумуляции пенсионных взносов, информации о застрахованных лицах, назначения и выплаты пенсий обусловил полную передачу функций по работе с пенсионерами по вопросам назначения и выплаты государственных пенсий от органов социальной защиты населения отделениям ПФР по всей стране в 2003 г.

Расширение функций ПФР происходит регулярно. Как отмечает председатель правления ПФР Г.Н. Батанов «на ПФР возложено выполнение ряда социальных программ, лежащих за пределами непосредственно пенсионного обеспечения. Так, с 2000 г. фондом финансируются программы адресной социальной помощи пенсионерам и инвалидам, укрепления материально-технической базы государственных и муниципальных учреждений социального обслуживания населения. В 2005 г. в связи с празднованием 60-летия Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. проведены юбилейные мероприятия и оказана помощь ветеранам Великой Отечественной войны. На эти цели ПФР было ассигновано 1,1 млрд р. С 2005 г. органам ПФР поручено осуществлять выплату ежемесячных денежных выплат федеральным льготополучателям. С 2006 г. фонду предстоит осуществлять выплаты Героям Советского Союза, России, Социалистического Труда, полным кавалерам орденов Славы и Трудовой Славы»².

Большой объем средств ПФР направляется на выполнение нестраховых функций. В 2005 г., в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 16.04.2005 г. № 226 «Об утверждении правил финансирования в 2005 г. расходов на социальные программы, включая оказание адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, и на проведение мероприятий по ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и стихийных бедствий в части оказания адресной социальной помощи неработающим пенсионерам за счет средств Пенсионного фонда РФ» ПФР финансировал социальные программы, предусматривавшие расходы:

– на укрепление материально-технической базы государственных и муниципальных стационарных и полустационарных

¹ Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004. С. 450–451.

² Батанов Г.Н. Этапы пути // Пенсионное обеспечение. 2006. № 4. С. 3.

учреждений социального обслуживания населения, включая приобретение технологического и реабилитационного оборудования, предметов длительного пользования, а также на капитальный ремонт и строительство объектов учреждений социального обслуживания, осуществляемые в целях ликвидации очередности на размещение в этих учреждениях пенсионеров и обеспечения соблюдения санитарных норм при их размещении, завершение которых предусматривается в 2005 г.;

– на оказание адресной социальной помощи неработающим пенсионерам, включая:

- приобретение средств индивидуальной реабилитации, предметов первой необходимости и осуществление подписки на периодические печатные издания (в том числе для пенсионеров, проживающих в учреждениях социального обслуживания),

- предоставление единовременной материальной помощи,
- газификацию домовладений неработающих пенсионеров при наличии в населенных пунктах распределительных газовых сетей или при вводе их в эксплуатацию в 2005 г.,

- осуществление мероприятий, связанных с празднованием Дня Победы, проведением Дня пожилого человека и Дня инвалида.

Наиболее значительный объем работ был возложен на ПФР с 2005 года в связи с проведением монетизации льгот в соответствии с федеральным законом от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Данным законом был модернизирован механизм финансирования предоставляемых гражданам отдельных льгот путем установления ежемесячных денежных выплат (ЕДВ). Законом от 22.08.2004 г., а так же приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 30.09.2004 г. № 143 «Об органе, осуществляющем ведение федерального регистра лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи» функции по установлению и выплате ЕДВ, а так же по ведению федерального регистра лиц, имею-

щих право на получение государственной социальной помощи возложены на территориальные органы ПФР.

Оставим в стороне вопрос о необходимости замены льгот денежными выплатами, хотя население в своем большинстве высказывалось против данной реформы: по данным социологических опросов ВЦИОМ в 2004 г. поддерживали замену существующих льгот для пенсионеров выплатой прибавок к пенсии только 30% опрошенных, а 63% высказалось против¹. В то же время, по своему содержанию работа ПФР по назначению и выплате ЕДВ совершенно не соответствует роли общегосударственного страховщика по обязательному пенсионному страхованию — функции государственного органа социальной защиты навязываются автономной организации, осуществляющей страхование населения страны от пенсионных рисков. Хотя нельзя не согласиться с определенной логичностью привлечения ПФР к данной работе — ПФР в своем большинстве работает с получателями ЕДВ и дополнительная работа по назначению и выплате ЕДВ облегчается располагаемой ПФР информацией о российских гражданах в системе персонифицированного учета. О причинах, побудивших возложить данную работу на ПФР рассказывает заместитель Председателя Правления ПФР Л.И. Чижики: «ПФР и его территориальные органы составляют единую централизованную систему органов, в которой нижестоящие органы подотчетны вышестоящим... Опыт в сфере назначения и выплаты пенсий незаменим при осуществлении ЕДВ, поскольку технология установления и выплаты ЕДВ практически идентична технологии, используемой при назначении и выплате пенсий... Большинство граждан, имеющих право на ЕДВ, являются пенсионерами и соответственно клиентами ПФР. Так, из 45 категорий «льготников» более 25 являются получателями пенсий в территориальных органах ПФР. Информация о большинстве граждан, имеющих право на ЕДВ, имеется в ПФР... В территориальных органах ПФР налажена работа с населением»².

На 2007 г. расходы на осуществление ежемесячных денежных выплат запланированы в объеме 211,3 млрд р., что со-

¹ www.levada.ru.

² Чижики Л.И. Роль ПФР в реализации преобразований в области социальных льгот // Вестник государственного социального страхования. 2005. № 1. С. 18–19.

ставляет 12,2% расходной части бюджета ПФР. Данные о назначении и выплате органами ПФР ежемесячных денежных выплат льготникам, проживающим на территории Иркутской области приведены в прил. 1–5.

Не сомневаясь в правильности выбора ПФР в качестве органа по социальной работе с населением, не связанной с назначением и выплатой пенсий, считаем необходимым выполнение определенных условий Правительством России при обременении ПФР несвойственными ему функциями, как страховщика по обязательному пенсионному страхованию. Все расходы ПФР не связанные с назначением и выплатой государственных пенсий должны полностью компенсироваться из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации, в зависимости от того, к какой категории относится получатель социальной помощи. Дополнительная нагрузка на сотрудников органов ПФР, а так же расширение их штатной численности должны оплачиваться из средств федерального бюджета, а не из поступивших от страхователей обязательных платежей. Материальные издержки должны компенсироваться из бюджетных источников соответствующего уровня: органы власти местного и регионального уровней должны предоставлять помещения для работы сотрудников ПФР с получателями ЕДВ, льгот и пособий; федеральные органы власти должны централизованно обеспечивать органы ПФР техническими средствами, необходимыми для ведения федерального регистра лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи, и других баз данных о получателях социальной помощи.

К несвойственным функциям ПФР следует так же отнести осуществление работы по назначению и выплате отдельных пенсий по государственному пенсионному обеспечению. Государственное пенсионное обеспечение регламентируется Федеральным законом от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации». И хотя немало пенсионеров по государственному пенсионному обеспечению получают свои пенсии по предыдущему месту работы (военнослужащие — в органах Министерства обороны РФ, милиционеры — в органах МВД, и т.п.), большая часть данных пенсионеров, не включенных в систему обязательного пенсионного страхования, и, по большей части, не участвовав-

ших в формировании бюджета ПФР, получают государственные пенсии из ПФР.

В Российской Федерации назначается пять *видов пенсий по государственному пенсионному обеспечению*:

- пенсия за выслугу лет, которая устанавливается в связи с длительной военной и федеральной государственной службой;
- пенсия по старости, которая устанавливается ранее обще распространенного срока гражданам, пострадавшим в техногенных катастрофах;
- пенсия по инвалидности, которая устанавливается военнослужащим и гражданам, пострадавшим в техногенных катастрофах;
- пенсия по случаю потери кормильца, которая устанавливается нетрудоспособным родственникам погибших военнослужащих и гражданам, пострадавших в техногенных катастрофах;
- социальная пенсия отдельным категориям нуждающихся граждан.

Численность пенсионеров по государственному пенсионному обеспечению на 30.06.2006 г. приведена в табл. 3.1.

Таблица 3.1

Численность пенсионеров по государственному пенсионному обеспечению Российской Федерации, получающих пенсию в ПФР, на 30.06.2006 г.*

Категории получателей пенсии	тыс. чел.
Пенсии по государственному пенсионному обеспечению, всего	2 237,0
Пенсии военнослужащих и их семей	74,2
Пенсионеры, пострадавшие от радиационных или техногенных катастроф	223,0
Пенсионеры — госслужащие	28,6
Социальные пенсии	1 911,1

* По данным официального сайта ПФР (www.pfrf.ru).

Однако стоит иметь в виду, что в вышеприведенной табл. 3.1 указаны данные о пенсионерах по государственному пенсионному обеспечению, получающих пенсию в только ПФР. Значительная часть данных пенсионеров получает государственные пенсии по ведомственным каналам. Начальник Управления социального обеспечения ГлавФЭУ Министерства обороны РФ В.И. Вдовин заявляет, что на 1 января

2004 г. пенсию от Министерства обороны РФ получают более 1100 тыс. уволенных военнослужащих и членов их семей. Тогда как через ПФР пенсии военнослужащих и членов их семей получают только 74,2 тыс. чел.¹

Наложение в российской пенсионной системе двух подсистем — обязательного пенсионного страхования и государственного пенсионного обеспечения порождает немало проблем. Получатели пенсий по государственному пенсионному обеспечению нередко заявляют о несправедливости лишения их права на получение трудовой пенсии, так как по российскому законодательству гражданин по общему правилу имеет право на получение только одной пенсии. Поэтому достаточно бессмысленным является взимание страховых взносов в ПФР с граждан претендующих или получающих пенсию по государственному пенсионному обеспечению (пенсионер МВД, министерства обороны и т.п.), при условии, что его страховые взносы не будут направляться на выплату его трудовой пенсии. Л. Самойлова считает, что «исключение для военных пенсионеров, работающих по трудовому договору, возможности получить без отказа от военной пенсии страховое обеспечение с учетом объема накопленных страховых взносов лишает смысла пенсионное страхование, которое в подобных условиях превращается лишь в институт изъятия денежных средств, что не согласуется с целями и предназначением такого страхования и приводит к ущемлению социальных прав, которое не имеет объективного и разумного оправдания и несовместимо с требованиями статей 19 (части 1 и 2), 39 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции РФ»².

В данных условиях считаем необходимым в целях повышения страхового характера отечественной пенсионной системы внедрить механизм возврата уплаченных страховых взносов застрахованным гражданам. Для чего необходимо всю сумму обязательных платежей в ПФР, зачисляемых по данным персонифицированного учета в отношении граждан претендующих на получение или получающих пенсии по государствен-

¹ Вдовин В.И. Пенсионное обеспечение военнослужащих, уволенных с военной службы // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 2. С. 11.

² Самойлова Л. Взносы возвращаются // Пенсионное обеспечение. 2006. № 10. С. 20.

ному пенсионному обеспечению, направлять на пенсионные накопления данного застрахованного лица, не отделяя взносы на базовую и страховую части трудовой пенсии. Данное застрахованное лицо сможет перевести свои пенсионные накопления в негосударственных пенсионных фонд, и вернуть страховые взносы, уплаченные с его заработка, в виде негосударственной пенсии, получая ее наряду с пенсией по государственному пенсионному обеспечению.

Несмотря на то, что ПФР активно занимается несвойственными ему функциями в системе социальной помощи населению и осуществлению государственного пенсионного обеспечения, все же основная его сфера деятельности — это осуществление обязательного социального страхования граждан страны. Рассмотрению финансового механизма обязательного социального страхования и анализу исполнения бюджета ПФР будет посвящен разд. 3.2 данного научного исследования.

3.2. Оценка эффективности работы финансового механизма системы обязательного пенсионного страхования России

Рассмотренная в разд. 3.1 монографии система обязательного пенсионного страхования России (ОПС РФ) обладает собственным финансовым механизмом. Он сформирован исходя из целей, функций и объекта обязательного пенсионного страхования России. Институциональной основой системы ОПС РФ являются федеральные законы: от 16.07.1999 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования»; от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации»; от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»; от 24.07.2002 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации».

В соответствии с отечественным пенсионным законодательством объектом обязательного пенсионного страхования являются трудовые пенсионные риски: достижение пенсионного возраста, наступление инвалидности, смерть застрахованного лица, имеющего на иждивении нетрудоспособных лиц. Важнейшим условием предоставления пенсии в системе ОПС РФ является

наличие у получателя пенсии или у застрахованного лица (для пенсий по случаю потери кормильца) стажа трудовой деятельности, минимальный размер которого составляет 5 лет. Данное обстоятельство обусловило то, что пенсии, выплачиваемые в системе ОПС РФ — по старости, по инвалидности, по случаю потери кормильца, отнесены к категории трудовых пенсий.

При реорганизации в 2002 г. государственной системы пенсионного обеспечения в систему ОПС РФ предполагалось, что трудовые пенсии будут выплачивать только за счет специализированных источников — обязательных платежей, начисленных на заработную плату застрахованных лиц, которые в дальнейшем должны будут стать пенсионерами, в соответствии со страховыми принципами. Бюджетные средства должны были направлять только на пенсионное обеспечение граждан не «заработавших» право на получение трудовой пенсии. Однако позднее от данных подходов было решено отказаться, что привело к кризисной ситуации с финансовой устойчивостью Пенсионного фонда России, это будет рассмотрено ниже.

Исходя из места, которое отводится системе ОПС РФ дадим определение ее финансового механизма. Финансовый механизм обязательного пенсионного страхования представляет собой систему сложившихся в государстве форм, видов и способов организации финансовых отношений по поводу страхования трудящегося населения от пенсионных рисков на основе формирования и использования Пенсионного фонда России, образованного за счет обязательных платежей застрахованных лиц.

Функционирование финансового механизма обязательного пенсионного страхования РФ строится на основе исполнения бюджета Пенсионного фонда России, как центрального звена системы ОПС РФ. Исходя из чего, рассмотрим эффективность работы финансового механизма обязательного пенсионного страхования РФ через анализ исполнения бюджета ПФР. Учитывая, что современная модель системы ОПС РФ была сформирована в 2002 г., проведем анализ начиная с данного периода. Показатели за 2002–2003 гг. приведены на основе данных Отчетов об исполнении бюджета ПФР, показатели за 2004–2007 гг. приведены на основе данных, утвержденных в бюджете ПФР на соответствующий финансовый год.

На протяжении пяти последних лет (2003–2007 гг.) происходил неуклонный рост доходов бюджета ПФР, как это следу-

ет из данных табл. 3.2. В данный период общая сумма доходов увеличивалась не равномерно — от 3,4% (в 2003 г.) до 33,0% (в 2005 г.). В целом за данный период доходная часть бюджета увеличилась к 2007 г. в 2,3 раза по сравнению с 2002 г. Наибольшую долю в доходах ПФР составляют страховые взносы на ОПС — в 2007 г. их доля (совокупная — на страховую и накопительную части) составили 46,9%. В настоящее время действует регрессивная шкала ставок страховых взносов на ОПС, максимальная ставка составляет 14% от фонда оплаты труда, которая распределяется — 8% на финансирование страховой части пенсии, 6% на финансирование накопительной части пенсии (данное распределение применяется для застрахованных лиц, 1967 г. рождения и моложе, для остальных лиц страховые взносы направляются на финансирование страховой части пенсии в полном объеме).

Второй по значимости доходной статьей ПФР являются средства федерального бюджета на выплату базовой части пенсии. Их источником являются средства единого социального налога (ЕСН), зачисляемого в федеральный бюджет. Данные доходы федерального бюджета имеют целевой характер, не подлежат расходованию ни на какие цели, а только транзитом перечисляются в бюджет ПФР. В данной связи следует признать нецелесообразным дополнительную финансовую операцию, связанную с участием федерального бюджета в процессе формирования доходов ПФР на выплату базовой части пенсии: страхователи вполне могли бы уплачивать ЕСН на выплату базовой части пенсии непосредственно в бюджет ПФР, минуя федеральный бюджет. Данный доходный источник сопоставим с суммами, поступающими в виде страховых взносов, даже превысив на начальном этапе данного этапа пенсионной реформы в 2002 г. поступления страховых взносов. Следует обратить внимание на то, что с 2005 г. существенно уменьшается доля данного доходного источника в общей сумме доходов ПФР, достигая к 2007 г. только 30,3%, что связано со снижением ставки ЕСН, зачисляемой в федеральный бюджет на 8 п.п. В то же время, в структуре доходов ПФР с 2005 г. появляется новая доходная статья — средства федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета ПФР. Данный доходный источник, составивший в 2007 г. 4,8% доходов ПФР, призван компенсировать доходы, выпадающие в связи с со снижением ставки ЕСН, зачисляемой в федеральный бюджет, и затем перечисляемой в ПФР.

Таблица 3.2

Доходы Пенсионного фонда Российской Федерации в 2002–2007 гг.

№ п/п	Наименование дохода	2002 г. (отчет)		2003 г. (отчет)		2004 г. (план)		2005 г. (план)		2006 г. (план)		2007 г. (план)	
		млрд р.	Доля в общей туре, %	млрд р.	Доля в общей туре, %	млрд р.	Доля в общей туре, %	млрд р.	Доля в общей туре, %	млрд р.	Доля в общей туре, %	млрд р.	Доля в общей туре, %
1	Страховые взносы на выплату страховой части трудовой пенсии	260,3	31,9	339,3	40,2	379,4	37,9	558,4	42,0	617,0	39,4	753,9	40,9
2	Страховые взносы на выплату накопительной части трудовой пенсии	37,5	4,6	46,7	5,5	76,4	7,6	80,2	6,0	96,5	6,2	110,9	6,0
3	Доходы от временного размещения свободных средств	1,5	0,2	16,2	1,9	27,0	2,7	10,8	0,8	4,6	0,3	7,6	0,4
4	Средства федерального бюджета на выплату базовой части трудовой пенсии	331,6	40,7	368,2	43,7	438,2	43,8	436,1	32,8	486,0	31,0	559,8	30,3
5	Средства федерального бюджета на осуществление ежемесячной денежной выплаты	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	117,2	8,8	181,9	11,6	196,2	10,6
6	Средства федерального бюджета на выплату госпенсий и пособий	5,4	0,7	50,3	6,0	59,5	5,9	94,7	7,1	87,8	5,6	100,0	5,4
7	Средства федерального бюджета на выплату досрочных пенсий безработным гражданам	0,5	0,1	0,7	0,1	0,7	0,1	0,8	0,1	1,0	0,1	1,6	0,1
8	Средства федерального бюджета на покрытие дефицита бюджета ПФР	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	74,5	4,8	88,2	4,8
9	Недоимки, пени и штрафы и иные финансовые санкции	10,1	1,2	11,8	1,4	9,2	0,9	12,0	0,9	5,8	0,4	0,7	0,0
10	Прочие доходы	168,6	20,7	9,9	1,2	9,9	1,0	20,6	1,5	11,3	0,7	26,2	1,4
Итого:		815,5	100,0	843,1	100,0	1 000,3	100,0	1 330,8	100,0	1 566,4	100,0	1 845,1	100,0

Таблица 3.3

Расходы Пенсионного фонда Российской Федерации в 2002–2007 гг.

№ п/п	Наименование расхода	2002 г. (отчет)		2003 г. (отчет)		2004 г. (план)		2005 г. (план)		2006 г. (план)		2007 г. (план)	
		млрд р.	Доля в общей структу- ре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей структу- ре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей структу- ре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей структу- ре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей структу- ре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей структу- ре расхо- дов, %
1	Базовая часть трудовой пенсии	604,7	76,6	264,3	32,9	297,8	31,5	425,0	32,8	479,3	32,2	550,9	31,9
2	Страховая часть трудовой пенсии			447,1	55,6	531,6	56,2	592,1	45,7	669,4	44,9	784,5	45,4
3	Пенсии, финансируемые за счет средств федерального бюджета	45,2	5,7	50,5	6,3	57,2	6,0	78,4	6,1	87,8	5,9	100,1	5,8
4	Расходы на осуществление ежемесячных денежных выплат	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	116,9	9,0	182,5	12,3	211,3	12,2
5	Расходы на оказание социальной помощи	2,0	0,3	4,8	0,6	1,5	0,2	11,5	0,9	3,3	0,2	2,1	0,1
6	Расходы, связанные с обязательным накопительным финансированием трудовых пенсий	0,0	0,0	1,3	0,2	10,2	1,1	4,8	0,4	6,4	0,4	8,9	0,5
7	Выплата досрочно назначенных пенсий безработным гражданам	0,5	0,1	0,7	0,1	0,7	0,1	0,8	0,1	1,0	0,1	1,6	0,1
8	Расходы на доставку и пересылку пенсий	7,8	1,0	9,1	1,1	12,6	1,3	13,7	1,1	15,1	1,0	20,3	1,2
9	Расходы по обеспечению текущей деятельности ПФР	16,4	2,1	20,3	2,5	25,0	2,6	32,4	2,5	37,7	2,5	42,2	2,4
10	Прочие расходы	113,0	14,3	6,0	0,7	10,0	1,1	20,0	1,5	7,0	0,5	5,9	0,3
	Итого:	789,6	100,0	804,1	100,0	946,6	100,0	1 295,6	100,0	1 489,5	100,0	1 727,8	100,0

Таблица 3.4
Поступление доходов в бюджет Пенсионного фонда России на территории Иркутской области в 2003–2007 гг.*

Наименование дохода	2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г. (план)		2007 г. к 2003 г., %
	млн р.	доля в общей струк- туре, %	млн р.	доля в общей струк- туре, %	млн р.	доля в общей струк- туре, %	млн р.	доля в общей струк- туре, %	млн р.	доля в общей струк- туре, %	
Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд России на выплату страховой части трудовой пенсии	6 532,9	78,4	7 332,9	78,1	9 745,7	84,9	11 964,3	85,9	12 767,2	86,2	195,4
Страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в Российской Федерации, зачисляемые в Пенсионный фонд России на выплату накопительной части трудовой пенсии	925,3	11,1	1 305,2	13,9	1 301,5	11,3	1 628,3	11,7	1 896,6	12,8	205,0
Поступления сумм в счет погашения задолженности по страховым взносам	26,1	0,3	40,3	0,4	64,6	0,6	56,1	0,4	61,4	0,4	235,2
Страховые взносы в виде фиксированного платежа, зачисляемые в Пенсионный фонд России на выплату страховой части трудовой пенсии	14,0	0,2	19,7	0,2	27,8	0,2	19,1	0,1	23,9	0,2	170,7
Страховые взносы в виде фиксированного платежа, зачисляемые в Пенсионный фонд России на выплату накопительной части трудовой пенсии	4,4	0,1	18,4	0,2	29,8	0,3	40,9	0,3	47,6	0,3	в 10,8 раза
Недоекма, пени и штрафы по взносам в Пенсионный фонд России	834,1	10,0	675,8	7,2	305,6	2,7	211,9	1,5	9,5	0,1	1,1
<i>Всего доходов</i>	8 336,8	100,0	9 392,3	100,0	11 475,0	100,0	13 920,6	100,0	14 806,2	100,0	177,6

* Составлена по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Вышеперечисленные доходы ПФР, связанные с формированием средств на выплату трудовых пенсий по обязательному пенсионному страхованию преобладают в бюджете ПФР — в 2007 г. их суммарная доля составила 82,0%. Среди остальных доходных источников следует выделить такие традиционные поступления, как доходы от временного размещения свободных средств, которые ПФР может извлекать как финансово-кредитное учреждение (0,4% всех доходов в 2007 г.); средства федерального бюджета на выплату государственных пенсий и пособий — пенсий, предусмотренных законодательством о государственном пенсионном обеспечении, к назначению и выплате которых ПФР привлекается исходя из того, что он имеет отлаженную инфраструктуру для социальной работы с населением (5,4% всех доходов в 2007 г.); средства федерального бюджета на выплату досрочных пенсий безработным гражданам, назначаемых гражданам, которые ввиду недостаточной квалификации и предпенсионного возраста (53–54 года женщины, 58–59 лет мужчины) практически не в состоянии найти себе работу (0,1% всех доходов в 2007 г.). С 2005 г. в доходы ПФР стали зачисляться средства федерального бюджета на осуществление ежемесячных денежных выплат (10,6% всех доходов в 2007 г.), для выполнения не свойственной ПФР функции, как на это было указано в разд. 3.1 данной работы. Суммарная доля доходов ПФР, связанная с формированием средств на выплату трудовых пенсий по обязательному пенсионному страхованию, снизилась начиная с 2005 г., тогда как в 2003 г. она составила 89,4% всех доходов ПФР, а в 2004 г. — 89,3%.

Вследствие рассмотренных выше изменений в доходной части бюджета ПФР катастрофически снижается уровень обеспеченности ПФР собственными ресурсами, к которым относятся и средства ЕСН поступающие в ПФР транзитом через федеральный бюджет. Как следует из табл. 3.5 доля собственных доходов ПФР из года в год неуклонно снижается — с 99,2% в 2002 г., до 79,1% в 2007 г. Постоянный рост поступлений из федерального бюджета снижает собственную финансовую устойчивость ПФР.

На территории Иркутской области за последние 4 года доходы ПФР выросли в 1,8 раза, как это видно из данных табл. 3.4. Более высокими темпами в 2003–2007 гг. росли основные доходные источники ПФР: темпы роста страховых

взносов на страховую часть пенсии составили за данный период 195,4% ; темпы роста страховых взносов на накопительную часть пенсии — 205,0%. Данные статьи доходов занимают преобладающую долю в совокупных доходах ПФР — в 2003 г. на них совокупно приходилось 89,5% всех доходов, в 2007 г. их доля выросла до 99,0% .

Таблица 3.5

**Уровень обеспеченности ПФР собственными ресурсами
в 2002–2007 гг.**

2002 г. (отчет)	2003 г. (отчет)	2004 г. (план)	2005 г. (план)	2006 г. (план)	2007 г. (план)
99,2%	93,9%	94,0%	84,0%	77,9%	79,1%

В последние годы финансовая деятельность ПФР на территории Иркутской области является дотационной: как видно из данных табл. 3.6 основного доходного источника ПФР — страховых взносов на страховую часть пенсии недостаточно для финансирования ее выплаты, в период 2005–2007 гг. дефицит составлял 2,3–8,8%. Это обстоятельство во многом связано с тем, что коэффициенты демографической нагрузки пенсионеров в Иркутской области уступают среднероссийским показателям. Данные о численности пенсионеров Иркутской области, видах и размерах, получаемых ими пенсий приведены в прил. 6–10.

Таблица 3.6

Обеспеченность собственными средствами на выплату страховой части пенсии по Иркутской области за 2005–2007 гг., тыс. р.*

Наименование дохода	2005 г.	2006 г.	2007 г. (план)
Средства на выплату страховой части трудовой пенсии	10 145 700,0	12 273 200,0	12 885 703,0
Выплата страховой части трудовой пенсии, пособий и компенсаций	10 729 979,8	12 432 328,1	14 126 005,5
Обеспеченность выплаты страховой части трудовой пенсии, %	94,6	98,7	91,2

* Составлена по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Как видно из табл. 3.7 по удельному весу пенсионеров в общей численности населения Иркутская область практически не выделяется на фоне среднероссийских показателей: в период 2002–2006 гг. пенсионеры составляли в среднем 25–27% всего населения как страны, так и иркутского региона. В то же время,

по показателю, характеризующему уровень доходов системы ОПС — соотношение работников и пенсионеров, Иркутская область отстает от российского уровня, на одного пенсионера в нашем регионе в 2006 г. приходилось 1,69 работников, тогда как в среднем по России — 1,75. В другие годы рассматриваемого периода имел место еще больший разрыв в данном показателе, что характеризует Иркутскую область как регион, имеющий меньшую доходную базу для формирования бюджета ПФР.

Таблица 3.7

**Динамика коэффициентов демографической нагрузки
в Иркутской области и Российской Федерации в 2002–2006 гг.***

	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
	Иркутская область	РФ	Иркутская область	РФ	Иркутская область	РФ	Иркутская область	РФ	Иркутская область	РФ
Доля получателей пенсии в общей численности постоянного населения, %	24,8	26,4	26,3	26,3	26,7	26,5	27,2	26,7	26,0	26,8
Соотношение численности занятых в экономике с численностью получателей пенсий	1,72	1,73	1,64	1,76	1,64	1,76	1,63	1,79	1,69	1,75
Удельный вес получателей досрочных пенсий в общей численности пенсионеров, %	н/д	н/д	36,7	н/д	38,0	н/д	39,0	н/д	39,7	н/д

* Составлена по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО; официальным данным Пенсионного фонда России (www.pfrf.ru); федеральных органов статистики (www.gks.ru); материалов отделения Пенсионного фонда России по Иркутской области / Социально-экономические и демографические аспекты: материалы Байкальского экономического форума. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. С. 98; данных журнала «Время» (статистический сборник: Развитие пенсионной системы Иркутской области и Усть-ордынского Бурятского автономного округа в 2004 году) 2005. № 4. С. 43.

Важнейшей причиной, повлиявшей на дотационность системы ОПС на территории Иркутской области является высо-

кая доля получателей досрочных пенсий среди пенсионеров Иркутской области. К сожалению отсутствует статистика общей численности пенсионеров, получающих досрочные пенсии в Российской Федерации. Представители Независимого института социальной политики Т.М. Малеева и О.В. Синявская отмечая данную проблему, вынуждены пользоваться результатами социологических обследований, которые показали, что досрочные пенсии получают 18,3% пенсионеров¹. В Иркутской области этот показатель в 2 раза превышает среднероссийский уровень и, кроме того, в период 2003–2006 гг. имеет устойчивую тенденцию к росту, достигнув в 2006 г., как это видно из данных табл. 3.7, 39,7%.

Данная ситуация характерна для многих сибирских регионов, которые в советское время осваивались точечно за счет создания крупных очагов промышленного производства, чаще всего экологически вредного. Вследствие чего, среди пенсионеров данных регионов существенную долю составляют льготники, выработавшие необходим стаж на вредных производства и в районах крайнего севера и приравненных к ним местностях. Проблема пенсионного обеспечения пенсионеров-льготников, вносящих дисбаланс в устойчивую работу финансового механизма системы ОПС, должна решаться за счет их перевода из общей системы обеспечения трудовыми пенсиями в профессиональные пенсионные системы, созданные по отраслевому и территориальному критериям.

Совокупные расходы ПФР к 2007 г. выросли в 2,2 раза. В рассматриваемом периоде максимальные темпы роста наблюдались в 2005 г. — 136,9%, что связано с приданием ПФР статуса агента, осуществляющего ежемесячные денежные выплаты. Минимальные темпы роста имели место в 2003 г. — 101,8%.

Среди расходных статей бюджета ПФР преобладают расходы на выплату трудовых пенсий, они стабильно составляли 80–90% всех расходов ПФР (см. табл. 3.3). В рассматриваемый период максимальная величина данного направления расходов была достигнута в 2003 г. — 88,5% всех расходов.

¹ Малеева Т.М., Синявская О.В. Пенсионная реформа в России: история, результаты, перспективы: аналит. докл.д / Независимый ин-т соц. политики. М.: Поматур, 2005. С. 36–37.

С 2005 г. доля данного вида расходов существенно сократилась, что было вызвано появлением в бюджете ПФР расходов на осуществление ежемесячных денежных выплат (12,2% всех расходов в 2007 г.), ни как не связанных с осуществлением обязательного пенсионного страхования. Расходы на осуществление выплаты страховой части пенсии преобладают над расходами на выплату базовой части пенсии, однако данный разрыв постепенно сокращается: если в 2004 г. он составил 24,7 п.п., то в 2007 г. уже 13,5 п.п.

Незначительно варьировались в период 2002-2007 гг. традиционные статьи расходов ПФР: пенсии по государственному пенсионному обеспечению (5,7% — 6,3% всех расходов); расходы на оказание социальной помощи (0,1% — 0,9% всех расходов); выплата досрочных пенсий безработным гражданам (всегда в пределах 0,1% всех расходов); расходы на доставку и пересылку пенсий (1,0% — 1,3% всех расходов); расходы на осуществление деятельности исполнительных органов ПФР (2,1% — 2,6% всех расходов).

Регулярные новации по ходу отечественной пенсионной реформы обусловили периодическое появление новых пенсионных обязательств ПФР. С 2003 г. ПФР несет расходы, связанные с управлением средств пенсионных накоплений (0,2% — 1,1% всех расходов). С 2005 г. появилась крупная статья расходов в бюджете ПФР — расходы на осуществление ежемесячных денежных выплат (9,0% — 12,3% всех расходов).

На территории Иркутской области расходы ПФР в период 2005–2007 гг. выросли в 1,3 раза. Как видно из данных табл. 3.8 на 2007 г. расходы были запланированы в объеме 25,8 млрд р., из которых наибольшая часть средств направляется на выплату страховой части пенсии, пособий и компенсаций — 14,1 млрд р. (54,7% всех расходов), и на выплату базовой части пенсии — 9,6 млрд р. (37,1% всех расходов). Данные статьи расходов растут равномерно — в соответствии с темпами инфляции в стране, как это предусмотрено российским законодательством в части индексирования размера трудовой пенсии. Пенсии по государственному пенсионному обеспечению, финансируемые ПФР, имеют незначительную долю в общей структуре расходов бюджета ПФР — 8,1%, хотя постепенно увеличивается.

Таблица 3.8

**Расходы бюджета Пенсионного фонда России
на территории Иркутской области в 2005–2007 гг.***

Наименование показателей	2005 г.		2006 г.		2007 г. (план)		2007 г. к 2005 г., %
	млн р.	доля в общей струк- туре, %	млн р.	доля в общей струк- туре, %	млн р.	доля в общей струк- туре, %	
Расходы по обязательному пенсионному страхованию	18 187,6	92,4	20 661,1	92,4	23 701,8	91,8	130,3
В том числе							
выплата базовой части трудовой пенсии	7 457,6	37,9	8 559,0	38,3	9 575,8	37,1	128,4
выплата страховой части трудовой пенсии, пособий и компенсаций	10 730,0	54,5	12 102,1	54,1	14 126,0	54,7	131,6
Выплаты пенсий по государственному пенсионному обеспечению, доплат к пенсиям, дополнительного материального обеспечения, пособий и компенсаций	1 463,1	7,4	1 662,6	7,4	2 090,1	8,1	142,9
В том числе							
выплата пенсий, назначенных досрочно гражданам, признанным безработными, пособий	35,4	0,2	39,7	0,2	35,9	0,1	101,4
<i>Всего расходов на выплату пенсий, пособий, компенсаций</i>	19 686,1	100,0	22 363,4	100,0	25 827,8	100,0	131,2

* Составлена по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Анализ динамики доходов ПФР и его расходов на выплату пенсий в 2003–2007 гг., представленный в табл. 3.9, показал, что в работе финансового механизма ОПС РФ отсутствует прямая зависимость между мобилизацией доходов в ПФР и осуществлением расходов на пенсионное обеспечение населения страны — темпы роста доходов ПФР и его расходов на выплату пенсий расходятся на 1,5–14,2 п.п. Балансировка достигается только на длительном временном промежутке — за 5 лет,

за счет переходящих остатков на счетах ПФР. Это свидетельствует о нестраховом характере работы финансового механизма, который должен согласно распределительным принципам обеспечивать максимальное расходование поступивших средств на покрытие текущих пенсионных обязательств.

Таблица 3.9

Рост доходов и расходов ПФР на выплату пенсий в 2003–2007 гг.*

Показатель	2003 г. (отчет)	2004 г. (план)	2005 г. (план)	2006 г. (план)	2007 г. (план)	2007 г. к 2002 г.
Темпы роста доходов ПФР, %	103,4	118,6	133,0	117,7	117,8	226,3
Расходы ПФР на выплату пенсий, млрд р.	711,4	829,4	1 017,1	1 148,7	1 335,4	220,8
Темпы роста расходов ПФР на выплату пенсий, %	117,6	116,6	122,6	112,9	116,3	218,8
Превышение темпов роста доходов ПФР над расходами, п.п.	–14,2	+2,0	+10,4	+4,8	+1,5	–

* Составлена на основе данных Отчетов об исполнении бюджета ПФР и утвержденных бюджетов ПФР на соответствующий финансовый год.

Так же отсутствует зависимость между темпами роста доходов ПФР и темпами роста среднемесячной пенсии, как это следует из данных табл. 3.10. На размер пенсии несколько не влияет уровень доходов ПФР — если в 2003 г. темпы роста доходов ПФР оказались на 10% ниже инфляционного роста в стране, то это несколько не повлияло на реальный рост среднемесячных пенсий на 4,5%. В то же время, в 2005 г. рост доходов ПФР на 33,0% позволил увеличить размер среднемесячных пенсий только на 23,5%. В 2004 и 2006 гг. темпы роста доходов ПФР и размера пенсии были очень близки, хотя рост доходов ПФР опережал рост размера пенсий на 1,4–1,6 п.п.

Таблица 3.10

Рост доходов ПФР и среднемесячных пенсий в 2003–2007 гг.*

Показатель	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.
Темпы роста доходов ПФР, %	103,4	118,6	133,0	117,7	117,8
Среднемесячный размер пенсии, р.	1 637,0	1 914,5	2 364,0	2 726,1	н/д
Темпы роста размера пенсии, %	118,8	117,0	123,5	115,3	н/д
Реальный размер месячных пенсий, %	104,5	105,5	109,6	106,1	н/д

* Составлена на основе данных Отчета об исполнении бюджета ПФР за 2003 г. и утвержденных бюджетов ПФР на 2004–2007 гг.; данных федеральных органов государственной статистики (www.gks.ru).

Это свидетельствует о том, что финансовый механизм ОПС РФ в настоящее время не является самодостаточным. Он регулируется и балансируется бюджетным механизмом, что понижает его финансовую устойчивость.

Одним из дискуссионных вопросов по поводу функционирования финансового механизма ОПС РФ является вопрос о необходимости повышения пенсионного возраста, требуемого для назначения трудовой пенсии по старости. Принимая во внимание то, что пенсионеров по старости подавляющее большинство (3/4 всех пенсионеров) регулярно возникают инициативы увеличения пенсионного возраста с тем, чтобы решить финансовые проблемы системы ОПС РФ. В данном случае прослеживается простая арифметика: повышая возраст выхода на пенсию на 1 год удается исключить из числа пенсионеров значительную группу лиц достигших пенсионного возраста. Ведь главный критерий эффективности распределительной пенсионной системы — отношение численности пенсионеров к численности работающих, напрямую зависит от установленного в государстве возраста выхода на пенсию по старости. В нашей стране возраст выхода на пенсию достаточно низок — как показывают данные, приведенные в разд. 2.3 данной монографии, в большинстве стран мира этот критерий назначения пенсии имеет более высокое значение, достигая максимума в Ирландии (66 лет для мужчин и женщин). Такой же невысокий возраст выхода на пенсию, как в нашей стране (60 лет для мужчин и 55 лет для женщин) сохранился в постсоветских государствах — Беларуси, Узбекистане, Украине.

Существуют разные точки зрения по поводу решения данного вопроса. Е.А. Куртина считает, что «представляется возможным повысить возраст выхода на пенсию как для женщин, так и для мужчин», предлагая повышать его поэтапно, с тем, чтобы к 2013 г. он достиг 62 года как для женщин, так и для мужчин¹. Противоположной точки зрения придерживается А.К. Соловьев, считая, что «в настоящее время отсутствует экономическая целесообразность повышения пенсионного возраста... эта мера не может обеспечить необходимого объема

¹ Куртина Е.А. Обязательное пенсионное страхование в условиях реформирования пенсионной системы Российской Федерации: дис. ... канд. экон. наук. М., 2004. С. 95.

снижения расходов бюджета ПФР, способного погасить накопленный дефицит»¹.

Позиция Президента России, В.В. Путина в данном вопросе однозначная — повышение пенсионного возраста в ближайшей перспективе не планируется: «все громче звучит мнение, что проблемы пенсионного обеспечения в будущем невозможно решить без повышения пенсионного возраста. Обосновывают это расчетами о возможном дефиците пенсионной системы в период 2012–2030 гг. в связи с необходимостью индексации базовой части пенсий темпами, превышающими инфляцию, а также в связи со сложной демографической ситуацией. Считаю также, что в обозримом будущем для повышения пенсионного возраста в нашей стране объективной необходимости нет»².

Точка зрения представителей Пенсионного фонда России такая же. Советник председателя правления ПФР В.И. Вьюницкий заявляет: «Повышать пенсионный возраст мы в ближайшее время не собираемся... До тех пор, пока соотношение работающих и пенсионеров склоняется в пользу работающих и пока оно не влияет на происходящие процессы в пенсионной модели, о повышении пенсионного возраста говорить нецелесообразно... По нашим прогнозам, критический момент наступит приблизительно в 2035 г.»³. Правительство России отказывается от увеличения пенсионного возраста по социальным причинам — ведь большинство граждан России дожить до пенсионного возраста просто не в состоянии. М.Ю. Зурабов, министр здравоохранения и социального развития РФ, утверждает: «учитывая, что в нашей стране средняя продолжительность жизни мужчин 58–59 лет, мы посчитали абсолютно невозможным директивное повышение пенсионного возраста»⁴. Государственная Дума РФ так же против повышения возраста выхода на пенсию, чье мнение выразил председатель комитета Государственной Думы

¹ Соловьев А.К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 391.

² Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 26.04.2007 г. // www.kremlin.ru.

³ Вьюницкий В.И. Молчание — не всегда золото // Пенсионное обеспечение. 2006. № 10. С. 7.

⁴ Зурабов М.Ю. Первый этап пройден // Пенсионное обеспечение. 2004. № 5. С. 6.

РФ по труду и социальной политике А. Исаев: «Россия не готова к подобного рода решению. Для этого необходимы иные условия — большая заработная плата, более высокое качество и иная продолжительность жизни»¹.

При реализации предложений по повышению пенсионного возраста существенно обостряются кадровые проблемы в стране. Ежегодно на пенсию выходит около 2 млн россиян. Лишение данной категории граждан права на получение пенсии означает то, что они будут вынуждены продолжать трудовую деятельность и не освободят свои рабочие места для более молодых кадров. Тем самым будет нарушена преемственность поколений наемного труда.

Рассматривая различные точки зрения о необходимости повышения пенсионного возраста в нашей стране нельзя не принимать во внимание то, что значение данного критерия сильно устарело. Он был установлен в 1932 г. по результатам проведенных обследований рабочих, выходящих на пенсию по инвалидности в связи с потерей трудоспособности, которые выявили, что к 55 годам большая часть женщин и к 60 годам большая часть мужчин теряют возможность продолжать работать². Сейчас же ситуация кардинально изменилась — интенсивность трудовой жизни россиян более негативно сказывается на мужчинах, чем на женщинах. Ожидаемая продолжительность жизни лиц, родившихся в 2005 г., составила в среднем 65,3 лет, для мужчин — 58,9 лет, для женщин — 72,4 лет³. В результате чего, количество пенсионеров мужчин в 2,5 раза меньше пенсионеров — женщин.

В сложившейся ситуации целесообразно сохранить пенсионный возраст для мужчин на уровне 60 лет, а для женщин поэтапно приблизить к данному критерию. Тем самым, условия пенсионного обеспечения в нашей стране приблизятся к большинству стран мира, в которых пенсионный возраст для мужчин одинаков как для мужчин, так и для женщин. Предлагается внести изменения в финансовый механизм ОПС РФ, предусматривающие ежегодное повышение начиная с 2010 г.

¹ Модернизация пенсионной системы не может быть отложена // Человек и труд. 2005. № 9. С. 30.

² Гордин В.Э. Чем старость обеспечим? М., 1988. С. 30.

³ www.gks.ru.

возраста выхода на пенсию по старости для женщин на 1 год (в 2010 г. — 56 лет, в 2011 г. — 57, в 2012 г. — 58, в 2013 г. — 59, в 2014 г. — 60) с тем, чтобы к 2014 г. пенсионный возраст в нашей стране сравнялся как для женщин, так и для мужчин.

Реализация данного предложения позволит решить проблему половой дискриминации пенсионного обеспечения, которая с 2013 г. в нашей стране примет новый оборот. Если в настоящее время данная дискриминация проявляется в том, что мужчины в среднем получают трудовую пенсию по старости меньшее количество лет (так как его продолжительность жизни в пенсионном возрасте ниже чем у женщин), хотя размер пенсии одинаков для мужчин и женщин. То с 2013 г., когда вступит в действие новый порядок расчета трудовых пенсий, размер пенсионных выплат будет полностью зависеть от суммы уплаченных страховых платежей за каждое застрахованное лицо. Принимая во внимание то, что обязательная продолжительность страхового периода женщин ниже на 5 лет, можно быть уверенным в том, что и сумма пенсии, рассчитанная исходя из размера расчетного пенсионного капитала (складывающегося из суммы страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии), окажется у женщины ниже, чем у мужчины, проработавшего более длительный период, с чьего заработка уплачено большая сумма страховых взносов. Уравнивание мужчин и женщин в пенсионных правах позволит, по нашему мнению, повысить эффективность работы финансового механизма системы ОПС РФ, сбалансировать бюджет ПФР, решить социальные проблемы, связанные с модернизацией пенсионной системы страны.

В отечественной финансовой литературе периодически обсуждается вопрос о необходимости отмены выплаты пенсии по старости работающим пенсионерам. Внесение данных изменений в финансовый механизм ОПС РФ позволит повысить сбалансированность ПФР, так как из числа получателей пенсии исключается значительная категория лиц, которые, как предполагается, сохраняют доходный источник в виде заработка и в пенсии не нуждаются.

В Иркутской области количество работающих пенсионеров в последние годы выросло значительно — на 26,0%, составив в 2006 г. 26,5% от всего количества пенсионеров в регионе, как это следует из табл. 3.11.

Таблица 3.11

**Сведения о численности работающих пенсионеров
в Иркутской области в 2003–2006 гг.***

Наименование показателя	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г. (на 30.06.06 г.)	Темпы роста 2006 г. к 2003 г., %
Общая численность пенсионеров, чел.	673 890	680 813	686 492	689 015	102,2
в том числе численность работающих пенсионеров, чел.	144 746	160 655	177 170	182 436	126,0
Удельный вес работающих пенсионеров в общей численности, %	21,5	23,6	25,8	26,5	123,3

Источник: Материалы отделения Пенсионного фонда России по Иркутской области // Социально-экономические и демографические аспекты: материалы Байкальского экономического форума. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. С. 99.

Основная причина заставляющая пенсионеров продолжать трудовую деятельность ясна — низкий размер трудовой пенсии. В пенсию как основной доходный источник в старости не верит значительная часть населения страны, и в перспективе ситуация должна измениться к худшему. По данным социологического опроса, проведенного ВЦИОМ в 2003 г., 20% опрошенных, достигших пенсионного возраста, работают и собираются продолжить трудовую деятельность, при этом о готовности работать в пенсионном возрасте высказалось 42% опрошенных всех возрастных категорий¹. Эти данные свидетельствуют о том, что из года в год будет увеличиваться численность пенсионеров, продолжающих работать.

О том, что ситуация продолжения трудовой деятельности пенсионерами напрямую связана с низким размером пенсии подтверждают данные социологического опроса, проведенного ВЦИОМ в 2004 г. 35% опрошенных согласились бы продолжить работать в течение 5 лет после достижения пенсионного возраста (не получая в это время пенсии) ради получения в последствии 50%-ной надбавки к пенсии, а 52% опрошенных отказалось бы от данного предложения². Проблема наличия в нашей стране работающих пенсионеров должна решаться прежде всего, повышением размера трудовой пенсии.

¹ www.levada.ru.

² www.levada.ru.

А.К. Соловьев в данном вопросе придерживается той точки зрения, что работающим пенсионерам необходимо по крайней мере ограничить размер назначенной пенсии: «анализ экономических результатов практически всех направлений развития пенсионной системы позволяет сделать вывод о неоправданности выплаты трудовых пенсий работающим пенсионерам на общих основаниях, в полном объеме»¹. При этом А.К. Соловьев предлагает уменьшить в 2 раза размер выплачиваемой пенсии работающим пенсионерам, что по его мнению приведет к сокращению численности работающих пенсионеров в 2 раза.

Наша позиция в данном вопросе противоположна мнению А.К. Соловьева, реализация его предложений еще больше снизит страховой характер работы финансового механизма ОПС РФ, увеличив в нем принципы социального обеспечения. Ведь трудовой пенсией по старости страхуется риск дожития до определенного возраста, а не риск неспособности человека. Критерием назначения данной пенсии является не трудоспособность (уровень которой позволяет, либо препятствует работать человеку пенсионного возраста), а возраст человека, достижение которого означает наличие у него длительного трудового стажа, в период которого с его заработка уплачивались обязательные платежи в ПФР. Вследствие этого лимитирование доходов пенсионера, по нашему мнению, неправильно, величина трудовой пенсии должна зависеть только от объема уплаченных за данное лицо взносов в бюджет ПФР.

Поэтому внесение изменений в работу финансового механизма ОПС РФ, связанные с установлением ограничений на получение трудовой пенсии работающими пенсионерами, по нашему мнению, нецелесообразно.

3.3. Инвестирование средств пенсионных накоплений

С 2002 г. российская пенсионная реформа вступила в новый этап. В работу финансового механизма системы ОПС, ранее работавшей только по распределительным принципам, были внесены накопительные элементы. В отечественной фи-

¹ Соловьев А.К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 382.

нансовой литературе достаточно бурно обсуждался вопрос о необходимости перехода к накопительной пенсионной системе. Главным доводом в пользу включения в государственную пенсионную систему накопительной составляющей стали негативные демографические процессы, складывающиеся в нашей стране, которые в сочетании с масштабным уклонением от уплаты взносов в ПФР привели к тому, что соотношение численности плательщиков взносов к численности пенсионеров составило, по оценкам, менее 1,4 к 1, тогда как для эффективной работы распределительного пенсионного механизма необходимо соотношение 2 к 1.

Накануне данной реформы немало сторонников накопительной пенсионной системы высказывало свое мнение. М.А. Сажина и А.Н. Конышева утверждали: «Действующая система пенсионного обеспечения в России не устраивает весьма многих... Необходима новая философия пенсионного обеспечения, ориентированная преимущественно на собственные сбережения и на финансирование за счет частных фондов... Именно накопительная пенсионная система, на наш взгляд, наиболее полно соответствует принципам социального страхования»¹. М.Э. Дмитриев настаивал на том, что «в условиях кризиса 1998 г. постановка вопроса о немедленном введении накопительных элементов была бессмысленной и невозможной. Теперь положение изменилось: уже более двух лет в стране отмечается экономический рост. А это самый благоприятный фон для начала внедрения накопительного финансирования пенсий по многим причинам, в том числе и с точки зрения спроса экономики на инвестиции. Появятся ресурсы, которые могут быть направлены на накопления без ущерба для повышения размеров пенсии в будущем. При этом важно начинать активный переход на накопительные принципы, не затягивая»².

Немало было и противников накопительных механизмов, утверждавших о неготовности отечественной пенсионной системы к привнесению накопительных элементов. Н. Римашевская, директор Института социально-экономических

¹ Сажина М.А., Конышева А.Н. Пенсионная реформа в России: страхование или социальная помощь? // Финансы. 2001. № 3. С. 54–55.

² Реформировать пенсионную систему необходимо... Но как? (материалы круглого стола, организованного ФНИПР) // Человек и труд. 2001. № 1. С. 52.

проблем народонаселения РАН, считала, что «реформировать отдельные части социальной сферы бессмысленно. Нельзя провести пенсионную реформу, не осуществив реформу заработной платы. Сегодня заработок 40% работников ниже прожиточного минимума. Что они смогут отчислять и куда? Пенсионную реформу следует увязывать с проблемой занятости. Как реформировать пенсионную систему, имея 10%-ный уровень безработицы? Что незанятые будут отчислять в накопительную систему? Аргументация в пользу накопительной системы неубедительна. Вводить ее сегодня не только нельзя, но и не нужно»¹. Той же точки зрения придерживался Д. Шавишвили, директор Центра уровня социальной защищенности и рынка труда Академии труда и социальных отношений: «На Загребском совещании регионального отделения МОТ по странам Центральной и Восточной Европы все его участники единогласно выступили против накопительной системы, поскольку отсутствуют условия для ее введения. Сейчас нам предлагают реформу по классической схеме (как в Германии, Италии или Франции), но она требует определенной базы. Этим государствам помогали американцы, у них было собственное накопленное богатство. У нас таких возможностей нет»².

Однако несмотря на все недостатки накопительной пенсионной системы, переход на ее методы финансирования пенсий, по нашему мнению, был безальтернативен. Продолжение работы финансового механизма системы ОПС только на распределительных принципах — это тупиковый путь развития пенсионной системы России. Функционирование распределительной пенсионной системы приводит и будет приводить к ежегодному снижению коэффициента замещения пенсией заработка, размер пенсии будет оставаться на нищенском уровне, уравнительный размер пенсии несколько не мотивирует работодателей и работников уплачивать обязательные платежи в ПФР. Только переход к страховым методам финансиرو-

¹ Реформировать пенсионную систему необходимо... Но как? (материалы круглого стола, организованного ФНИПР, продолжение) // Человек и труд. 2001. № 2. С. 37.

² Реформировать пенсионную систему необходимо... Но как? (материалы круглого стола, организованного ФНИПР, продолжение) // Человек и труд. 2001. № 2. С. 37.

ния выплаты пенсий, заложенным в накопительной системе, позволит изжить вышеперечисленные проблемы, привести в финансовый механизм системы ОПС эквивалентность финансовых отношений между плательщиком обязательных платежей в ПФР и получателем выплат. Кроме того, развитию пенсионной системы обычно сопутствуют позитивные сдвиги в экономике, о которых часто упоминается в финансовой литературе. В данном вопросе мы согласны с С.Г. Ерошенко, который считает, что «переход к накопительной пенсионной системе имеет следующие важные последствия: повышение эффективности экономики, повышение легального бизнеса, повышение экономического роста, развитие финансовых рынков, развитие инфраструктуры экономики»¹.

Поэтому, было принято достаточно правильное решение перевести с 2002 г. пенсионную систему России на распределительно-накопительные механизмы, несмотря на все сопутствующие данному процессу проблемы. Осмысление необходимости данной реформы проходило постепенно. Если в Концепции реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации, одобренной постановлением правительства РФ от 07.08.1995 г. № 790, накопительные механизмы даже не упоминались, то через три года, в Программе пенсионной реформы в Российской Федерации, одобренной постановлением правительства РФ от 20.05.1998 г. № 463, введение накопительных элементов финансирования трудовых пенсий рассматривалось в качестве базисной составляющей пенсионной реформы. Однако для реализации поставленных задач потребовалось еще четыре года подготовительной работы. Благодаря данным изменениям значительная часть населения страны имеет право при выходе на пенсию по старости и по инвалидности дополнительно к базовой и страховой части получать так же и накопительную. По данным ПФР в середине 2006 г. специальную часть лицевого пенсионного счета, где фиксируются платежи на финансирование накопительной части пенсии, имели 54,6 млн работников².

¹ Ерошенко С.Г. Переход к накопительной пенсионной системе в России: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2002. С. 262.

² Владимирова Т. От инфляции застрахованы // Пенсионное обеспечение. 2006. № 7. С. 5–6.

И в настоящее время развитие накопительного звена в финансовом механизме системы ОПС происходит достаточно медленными темпами. Распределительная составляющая по-прежнему превалирует — взносы на накопительную часть пенсии составляют в бюджете ПФР не более 6%. Это связано с тем, что на накопительную часть пенсии направляется меньшая часть страховых взносов: в начале пенсионной реформы (в 2002 г.) на накопительную часть пенсии направлялись взносы по ставке 3% из совокупного тарифа в 14%, после ежегодных повышений ставка взносов на накопительную часть вырастит к 2008 г. до 6%. К тому же, взносы на накопительную часть пенсии исчислялись с заработка не всех работников, а только тех, кто родился позже 1966 г. Данные факторы обусловили то, что за 6 лет функционирования финансового механизма системы ОПС на распределительно-накопительных принципах удалось сформировать относительно небольшие для масштабов нашей страны средства пенсионных накоплений — их объем на 01.01.2008 г. оценивается в размере 456,2 млрд р.

Как видно из данных табл. 3.12 основным доходным источником Пенсионного фонда России при формировании средств для финансирования накопительной части трудовых пенсий являются страховые взносы на выплату накопительной части трудовой пенсии — их доля в период 2002–2007 гг. варьировала в интервале 88,4% — 99,2% всех доходов ПФР на эти цели. В связи с ростом ставки страхового взноса на накопительную часть пенсии и увеличением базы для его исчисления (фонда оплаты труда) в рассматриваемом периоде объем страховых взносов на выплату накопительной части трудовой пенсии увеличился в 3 раза, так же как и общие доходы ПФР, связанные с накопительной составляющей. Их общая величина выросла с 37,5 млрд р. до 119,8 млрд р.

К остальным доходам ПФР, связанным с накопительной составляющей, относятся: страховые взносы в виде фиксированного платежа на выплату накопительной части трудовой пенсии, составившие в 2007 г. 1,2 млрд р.; доходы, полученные от временного размещения Пенсионным фондом России средств пенсионных накоплений, составившие в 2007 г. 7,1 млрд р.; средства пенсионных накоплений, передаваемых Пенсионному фонду России из негосударственных пенсионных фондов, составившие в 2007 г. 0,03 млрд р.

Таблица 3.12

**Доходы Пенсионного фонда России, связанные с формированием средств
для финансирования накопительной части трудовых пенсий в 2002–2007 гг.***

№ п/п	Наименование дохода	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2007 г. к 2002 г., %
		млрд р.	Доля в общей струк- туре дохо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре дохо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре дохо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре дохо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре дохо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре дохо- дов, %	
1	Страховые взносы на выплату накопительной части трудовой пенсии	37,2	99,2	46,7	88,4	76,4	91,3	80,2	90,2	96,5	93,5	110,9	92,5	298,1
2	Страховые взносы в виде фиксированного плате- жа на выплату накопи- тельной части трудовой пенсии	0,3	0,8	0,9	1,7	0,5	0,6	1,5	1,7	2,0	1,9	1,2	1,0	400,0
3	Доходы, полученные от временного размещения Пенсионным фондом Рос- сии средств пенсионных накоплений	0,0	0,0	3,9	7,4	6,8	8,1	7,0	7,9	4,4	4,3	7,1	5,9	–
4	Средства пенсионных на- коплений, передаваемых Пенсионному фонду Рос- сии из негосударственных пенсионных фондов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,2	0,04	0,0	0,03	0,0	–
5	Прочие доходы	0,0	0,0	1,3	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,3	0,6	0,5	–
	Итого:	37,5	100,0	52,8	100,0	83,7	100,0	88,9	100,0	103,2	100,0	119,8	100,0	319,5

* Составлена на основе данных отчетов об исполнении бюджета ПФР за 2002–2003 гг., и утвержденных бюджетов ПФР на 2004–2007 гг.

Большая часть средств пенсионных накоплений, поступивших в бюджет ПФР, направляются пенсионным фондом в управляющие компании в целях обеспечения их эффективного управления, как это было изложено на рис. 3.1 и рассмотрено в разд. 3.1 данной научной работы. Несмотря на это, ПФР несет определенные расходы, связанные с управлением средств пенсионных накоплений. Как следует из данных табл. 3.13 совокупные расходы ПФР на данные цели в период 2003–2007 гг. выросли в 7 раз, достигнув 8,9 млрд р. В данный период неуклонно росли расходы, связанные с ведением специальной части индивидуальных лицевого счетов застрахованных лиц, на основе данных персонафицированного учета и обеспечением формирования средств пенсионных накоплений и выплаты накопительной части трудовой пенсии, которые увеличились в 3 раза и составили 1,0 млрд р. С 2004 г. к управлению средствами пенсионных накоплений были допущены негосударственные пенсионные фонды, в которые граждане могут передавать свои пенсионные накопления. И данная деятельность ПФР по передаче средств пенсионных накоплений в негосударственные пенсионные фонды стала занимать преобладающую долю в расходах ПФР, связанных с накопительной составляющей — их доля за последние 4 года составляла от 68,8% до 89,2% всех расходов ПФР на эти цели. С 2004 г. начались выплаты накопленных пенсионных сумм правопреемникам умерших застрахованных лиц. Данный вид расходов постепенно увеличивается, и к 2007 г. составил 1,1 млрд р.

Рассмотренные процессы формирования средств пенсионных накоплений привели к тому, что их совокупный объем за 6 лет увеличился в 11,7 раза, как это показано в табл. 3.14. Из табл. 3.14 видно, что большая часть средств пенсионных накоплений передается в доверительное управление управляющим компаниям — 70,8% всех средств, запланированных на 01.01.2008 г., или 323,1 млрд р. Средства пенсионных накоплений, поступающие в течение текущего года, временно размещаются ПФР в разрешенные законодательством активы. Данным образом к началу 2008 г. будет управляться 117,6 млрд р. из средств пенсионных накоплений. Часть средств пенсионных накоплений ПФР не размещает ни в какие активы и не направляет в управляющие компании, оставляя их на своих счетах. К началу 2008 г. данные остатки должны составить 15,5 млрд р., что свидетельствует о недостаточно эффективном управлении Пенсионным фондом России средствами пенсионных накоплений.

Таблица 3.13
Расходы Пенсионного фонда России, связанные с формированием средств для финансирования накопительной части трудовых пенсий в 2002–2007 гг.*

№ п/п	Наименование расхода	2002 г.		2003 г.		2004 г.		2005 г.		2006 г.		2007 г.		2007 г. к 2003 г., %
		млрд р.	Доля в общей струк- туре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре расхо- дов, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре расхо- дов, %	
1	Расходы, связанные с ведением специальной части индивидуальных счетов застрахованных лиц, обеспечением формирования средств пенсионных накоплений и выплаты накопительной части трудовой пенсии	0,0	0,0	0,3	23,1	0,5	4,9	0,6	12,5	0,8	12,5	1,0	11,2	333,3
2	Передача средств пенсионных накоплений в негосударственные пенсионные фонды	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	89,2	3,3	68,8	4,7	73,4	6,8	76,4	–
3	Выплаты правопреемникам умерших застрахованных лиц	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	5,9	0,8	16,7	0,9	14,1	1,1	12,4	–
4	Прочие расходы	0,0	0,0	1,0	76,9	0,0	0,0	0,1	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	–
Итого:		0,0	0,0	1,3	100,0	10,2	100,0	4,8	100,0	6,4	100,0	8,9	100,0	684,6

* Составлена на основе данных отчетов об исполнении бюджета ПФР за 2002–2003 гг., и утвержденных бюджетов ПФР на 2004–2007 гг.

Таблица 3.14
Структура средств пенсионных накоплений системы обязательного пенсионного страхования РФ
в 2002–2007 гг.*

№ п/п		на 01.01.2003 г.		на 01.01.2004 г.		на 01.01.2005 г.		на 01.01.2006 г.		на 01.01.2007 г.		на 01.01.2008 г.		2007 г. к 2002 г., %
		млрд р.	Доля в общей структу- ре, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре, %	млрд р.	Доля в общей структу- ре, %	млрд р.	Доля в общей струк- туре, %	
1	Средства пенсион- ных накоплений, переданные в дове- рительное управле- ние управляющим компаниям	0,0	0,0	0,0	0,0	88,4	54,0	161,7	64,6	253,6	73,4	323,1	70,8	–
2	Средства пенсион- ных накоплений, направленные Пенсионным фондом России на временное размеще- ние в разрешенные законодательством активы	34,5	88,5	82,3	91,0	67,0	41,0	79,3	31,7	80,3	23,3	117,6	25,8	340,9
3	Остаток средств, связанных с форми- рованием средств для финансирования накопительной части трудовых пенсий, не передан- ные на временное размещение	4,5	11,5	8,1	9,0	8,2	5,0	9,2	3,7	11,4	3,3	15,5	3,4	344,4
Итого остатки		39,0	100,0	90,4	100,0	163,6	100,0	250,2	100,0	345,3	100,0	456,2	100,0	1 169,7

* Составлена на основе данных отчетов об исполнении бюджета ПФР за 2002–2003 гг., и утвержденных бюджетов ПФР на 2004–2007 гг.

Пенсионный фонд России не принимает непосредственного участия в размещении средств пенсионных накоплений, данные функции переданы управляющим компаниям и негосударственным пенсионным фондам. Таким образом, по нашему мнению, преодолевается одно из основных противоречий современного финансового менеджмента — различие субъектов собственности и управления финансовых ресурсов. Сотрудники государственных финансовых органов не обладают должной квалификацией в распоряжении активов, к тому же не заинтересованы в их эффективном размещении, так как уровень их материального поощрения не зависит от эффективности размещения пенсионных накоплений. Единственная же сфера финансовой деятельности, в которой эффективно работают государственные финансовые органы, в том числе и ПФР, это выполнение расчетных операций, обеспечение финансовой дисциплины и другие несложные и не имеющие многовариантный характер финансовые операции.

Это подтверждает история развития пенсионной системы России, на примере попытки нарушения вышеуказанного экономического закона о правильном распределении ролей в финансовом менеджменте. Когда в первой половине 90-х гг. XX в. отделениям ПФР, работающим с профицитом своего бюджета, предоставлялось право капитализации временно свободных финансовых ресурсов (это право было закреплено в положении ПФР), то это чаще всего приводило к их неэффективному управлению, вызванному либо неквалифицированностью в области инвестирования — подавляющее большинство свободных денежных средств размещалось на банковских депозитах по ставкам, обычно не превышающим темпы инфляции, либо эти средства просто разворовывались. В частности, в прессе громко обсуждалась деятельность грамотного, но нечестного финансиста — управляющего Свердловского отделения ПФР, который используя множество финансовых схем перекачивал средства ПФР в свои банки для личного использования (в том числе по данным: Бизнес на слезах стариков // Российская газета. 1998. 20 янв. С. 1–2).

От практики самостоятельной инвестиционной деятельности органов ПФР пришлось отказаться к середине 1990-х гг. Активные инвестиционные процессы по управлению пенсионными накоплениями, в которых требуется особая квалифика-

ция, наличие разумного риска и другие качества, сопутствующие коммерческие финансовые операции (ставящим своей целью извлечение коллективной прибыли) совсем не сфера деятельности государственных финансовых организаций (в том числе и ПФР). Поэтому инвестиционная роль в накопительной пенсионной системе достаточно правильно была отведена профессиональным участникам финансового рынка, но поставленным в условия получения личной прибыли только при достижении общей эффективности работы всего пенсионного механизма. Это и предусмотрено российским пенсионным законодательством: управляющие компании и специализированные депозитарии могут использовать в оплату своих услуг только доходы от инвестирования переданных им пенсионных накоплений; роль ПФР ограничена надзором за их деятельностью и расчетными операциями.

Исходя из того, что управляющие компании (УК), отобранные Пенсионным фондом России в 2003 г. на конкурсной основе, являются основными инвесторами средств пенсионных накоплений, проведем анализ их деятельности в данной сфере. Управляющие компании (всего 56 организаций) начали свою инвестиционную деятельность в сфере управления пенсионными накоплениями с 2004 г., когда ПФР впервые перевел им данные средства, сформированные в 2002–2003 гг. В течение 2004–2006 гг. средства, находящиеся в управлении УК неуклонно росли — как следует из данных табл. 3.15 совокупные активы УК на 01.01.2007 г. составили 276,4 млрд р., увеличившись по сравнению с остатком на 01.01.2005 г. в 2,8 раза.

Подавляющая часть средств пенсионных накоплений находится в управлении государственной УК, которой является ОАО Внешэкономбанк. К началу 2007 г. на его долю приходилось 96,6% совокупных активов УК (его доля не сильно изменилась за два года — к началу 2005 г. она составляла 97,0%). Эти средства поступают во Внешэкономбанк автоматически, ПФР переводит в государственную УК пенсионные накопления застрахованных граждан, которые не выбрали ни одну из 55 остальных УК. Принимая во внимание консервативную инвестиционную политику государственной УК, чья доходность от инвестирования пенсионных накоплений из трех отчетных лет дважды была ниже инфляции, считаем, что доминирование государственной УК снижает эффективность развития

накопительной составляющей в финансовом механизме системы ОПС. В данном случае имеет место сочетание нескольких факторов: пассивность населения, в сочетании с его недостаточным информированием о содержании пенсионной реформы, недоверие граждан к частным УК, при осознании их более высокой доходности. Эти выводы подтверждают данные социологических опросов, проведенных ВЦИОМ в 2003 г., представленные в табл. 3.16.

Таблица 3.15

Данные об инвестировании средств пенсионных накоплений управляющими компаниями (УК) в 2004–2006 гг.*

№ п/п		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
		млн р.	в том числе государ- ственная УК, млн р.	млн р.	в том числе государ- ственная УК, млн р.	млн р.	в том числе государ- ственная УК, млн р.
1	Совокупные активы на начало года	0,0	0,0	97 341,3	94 373,8	181 922,9	176 345,1
2	Поступило из ПФР	95 811,1	92 371,5	69 757,5	67 840,4	86 479,3	83 511,0
3	Доход от инвестирования	3 328,0	3 246,2	15 244,7	14 464,3	13 815,5	12 349,5
4	Перечислено в ПФР	1 375,3	837,9	0,0	0,0	5 170,4	4 690,8
5	Расходы по инвестированию	90,4	81,3	147,7	134,4	247,1	226,8
6	Вознаграждение за год	332,3	324,6	272,8	199,0	354,3	215,3
7	Совокупные активы на конец года	97 341,3	94 373,8	181 922,9	176 345,1	276 445,9	267 072,7

* Составлена по данным Пенсионного фонда России (www.pfrf.ru).

Доминирование государственной УК на рынке управления пенсионными накоплениями в настоящее время рассматривается в качестве одной из основных проблем в развитии системы инвестирования средств пенсионных накоплений. Представители власти осознают, что государственная УК обречена на низкую доходность, которая чаще всего, не будет перекрывать инфляцию, а пассивность и консервативность застрахованных граждан препятствуют развитию деятельности негосударственных УК. Хотя на начальном этапе реформ организаторы

данных изменений были более оптимистичны. Б.И. Златкис, будучи заместителем министра финансов РФ, в 2003 г. заявляла: «я совсем не разделяю предположения большинства авторов статей на тему будущих пенсионных инвестиций, которые уверены, что практически все средства пенсионеров пойдут в государственную управляющую компанию. Нет для этого аргументов. Во-первых, в пенсионной реформе участвует наиболее активная часть населения. Во-вторых, частные управляющие компании безусловно выйдут на предприятия, к работодателям и будут вести работу сразу с большим объемом потенциальных пенсионных средств»¹.

Таблица 3.16

Результаты социологических опросов, проведенных ВЦИОМ в ноябре 2003 гг. по поводу управления средствами пенсионных накоплений, % ответивших

Текст вопроса	В государственной	В частной	Затруднились ответить
Где, на Ваш взгляд, пенсионные деньги будут целее — в государственной или в частной управляющей компании	49	5	46
А где будут выше доходы (проценты на пенсионный счет)?	18	33	49
А где Вы лично предпочтете хранить свои пенсионные деньги?	43	6	52

Источник: www.levada.ru.

Однако прошедшие четыре года опровергли слова представителя Минфина. Проблема так называемых «молчунов», застрахованных лиц не подавших заявление в ПФР о переводе своих пенсионных накоплений из государственной УК в другую УК или в негосударственный пенсионный фонд, до сих пор не решена. Определенное движение имеет место — в 2005 г. в ПФР поступило 841,3 тыс. заявлений застрахованных лиц, из них: о переходе из ПФР в негосударственный пенсионный фонд — 690,4 тыс. (82,1%); о смене УК — 149,8 тыс. (17,8%); о переходе из негосударственного пенсионного фонда в ПФР — 0,5 тыс. (0,1%); о переходе из одного негосударствен-

¹ Златкис Б.И. Финансовый рынок ждет пенсионных накоплений (о старте инвестирования накопительной части пенсионных накоплений) // Финансы. 2003. № 8. С. 5.

ного пенсионного фонда в другой — 0,6 тыс. (0,1%). К началу 2006 г. частные структуры выбрали 1921,3 тыс. человек (3,5% от числа застрахованных лиц, имеющих право в будущем на накопительную часть пенсии), из них негосударственные пенсионные фонды — 947,4 тыс. человек (49,3% от общего числа застрахованных лиц, выбравших частные структуры)¹.

В Иркутской области по данным Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО более 63 тыс. застрахованных лиц реализовали право по инвестированию средств своих пенсионных накоплений через 55 частных управляющих компаний и 115 негосударственных пенсионных фондов. Это составляет 6% застрахованных лиц, от формирующих накопительную составляющую трудовой пенсии на территории области.

При этом более 90%, от реализовавших право в Иркутской области, инвестируют денежные средства в негосударственных пенсионных фондах.

В тройке лидеров НПФ «Благосостояние», НПФ «Благодействие», НПФ «Большой пенсионный фонд». Для доверительного управления своими средствами пенсионных накоплений большим доверием пользуются инвестиционные портфели компаний УК Росбанка, УК Уралсиб и УК Пенсионный резерв.

В качестве попытки решения отмеченной проблемы Минздравсоцразвития РФ в начале 2007 г. внесло в Правительство РФ законопроект, предусматривающий прекращение с 2008 г. перевода средств пенсионных накоплений «молчунов» в государственную УК. А страховые взносы, поступившие на эти цели, предлагалось направить на финансирование страховой части пенсии и на покрытие дефицита ПФР². Однако данный законопроект был заранее обречен на провал, ведь по своей сути, его реализация означала отказ от пенсионной реформы 2002 г. Поэтому данные предложения были отклонены. А сделанные авторами законопроекта предложения об отмене с 2013 г. накопительной составляющей в системе ОПС, и предоставление гражданам права в течение 5 лет перевести

¹ Колобаев О. Выбрать просто — оформить сложно // Пенсионное обеспечение. 2006. № 7. С. 23.

² Голикова Л., Бутрин Д., Нетребя П., Николаева Д. Реформу отправили на пенсию // Коммерсант. 2007. 2 февр. № 15. С.1.

свои пенсионные накопления из УК в негосударственные пенсионные фонды больше похоже на попытку взбудоражить общественное мнение, испугать застрахованных граждан и подтолкнуть «молчунов» к переводу пенсионных накоплений из Внешэкономбанка.

Основными проблемами, сдерживающими переход застрахованных граждан из государственной УК, являются:

1. Недостаточная информированность населения о содержании пенсионной реформы и о своей роли в управлении пенсионными накоплениями. Органы власти в последние годы практически не проводили информационную политику пропаганды активности управления населением своими пенсионными накоплениями. Мало кто из застрахованных лиц знает, что по итогам 2006 г. средства, размещенные в государственной УК, обесценились инфляцией, тогда как средняя доходность остальных УК превысила 20% годовых. Представители ПФР отмечают свою беспомощность в решении данной проблемы — председатель правления ПФР Г.Н. Батанов заявляет: «в 2005 г. мы до 1 сентября разошлем 54 млн писем. Посылали их и раньше. Много ли обращений граждан в ПФР?.. Люди в массе своей не понимают, что за письмо пришло из Пенсионного фонда: с какими-то цифрами, с какой-то там накопительной или страховой частью... Объяснить всем и быстро смысл пенсионной «арифметики» практически невозможно»¹. Неграмотность населения в вопросе управления пенсионными накоплениями преодолевается с большим трудом: социологические опросы ВЦИОМ в 2003 г. выявили, что только 28% опрошенных знают чем страховая часть пенсии отличается от накопительной, а в 2004 г. только 60% опрошенных имели представление о том, полагается им или нет накопительная пенсия².

2. Недоверие граждан к негосударственным УК, как это следует из данных социологических опросов, представленных в лице 3.16. Данные инвестиционные институты еще пока себя не зарекомендовали.

3. Недостаточный размер пенсионных накоплений. К началу 2007 г. пенсионные накопления большинства застрахован-

¹ Модернизация пенсионной системы не может быть отложена // Человек и труд. 2005. № 9. С. 30.

² www.levada.ru.

ных лиц составляют незначительную сумму — 7–10 тыс. р. Для многих граждан данная сумма не перешагнула психологический барьер, за которым появятся стимулы к активному изучению человеком конъюнктуры рынка пенсионных накоплений и работе по переводу своих пенсионных накоплений в негосударственную УК. О.В. Хмыз считает, что такой психологический барьер составляет 15–30 тыс. р., и он будет преодолен к 2011 г.¹

Вторая и третья из указанных проблем являются «болезнями роста», связанными со становлением накопительной составляющей финансового механизма ОПС. Эти проблемы, по нашему мнению, будут решены со временем за счет наращивания средств пенсионных накоплений на счетах застрахованных лиц, совершенствованием работы УК и наработыванием ими положительной истории своей работы.

Для решения проблемы информационного вакуума прохождения процессов инвестирования средств пенсионных накоплений необходима отлаженная государственная информационная политика в данной сфере. Представители органов власти должны в средствах массовой информации раскрывать содержание пенсионной реформы и вести пропаганду необходимости застрахованным лицам самостоятельно управлять своими пенсионными накоплениями.

Необходимо создать специальные информационные инструменты, которые бы стимулировали граждан переводить средства пенсионных накоплений в негосударственные УК. Существует два основных фактора, влияющих на выбор объекта для долгосрочного размещения финансовых средств (в том числе пенсионных накоплений) — уверенность в надежности и доходности выбранного объекта. В случае, если у негосударственной УК сочетание данных факторов окажется лучше, чем у Внешэкономбанка, то застрахованное лицо предпочтет ему негосударственную УК. В Приложении 11 представлено сравнение государственной УК с негосударственными УК по уровню надежности и доходности в период 2004–2006 гг. Надежность характеризуется сроком работы в сфере управления

¹ Хмыз О.В. Модернизация финансового рынка и пенсионная реформа // Финансы. 2006. № 1. С. 56.

пенсионными накоплениями, а доходность сопоставляется с уровнем инфляции в стране. Данные рейтинги УК по уровню надежности следует распространять через СМИ, рассчитанные на контингент застрахованных лиц; разместить на официальном сайте ПФР (www.pfrf.ru); раз в году публиковать в печатных СМИ — «Российской газете», журналах «Человек и труд», «Пенсионное обеспечение». Использование данного информационного инструмента простимулирует застрахованных граждан переводить свои пенсионные накопления из Внешэкономбанка в негосударственные УК.

Как видно из данных табл. 3.15 неуклонно растет сумма вознаграждения, получаемая УК от инвестирования средств пенсионных накоплений — за 2006 г. она составила 354,3 млн р. УК в качестве вознаграждения взяли 2,6% полученного дохода от инвестирования средств пенсионных накоплений, что значительно меньше нормы изъятия 2004 г. — 10,0%. Значительная часть ресурсов расходуется на инвестирование средств пенсионных накоплений, данные расходы в 2006 г. составили 247,1 млрд р. или 1,8% по отношению к доходу, полученному от инвестирования средств пенсионных накоплений.

На основе данных табл. 3.17 подробнее рассмотрим виды расходов УК при инвестировании средств пенсионных накоплений. Ввиду ежегодного роста средств, находящихся в управлении УК, так же ежегодно увеличивались расходы УК для выполнения возложенных на них функций. За период 2004–2006 гг. совокупные расходы УК выросли в 2,7 раза. На долю государственной УК в 2006 г. приходилось 91,8% всех расходов УК, что на 4,8 п.п. ниже по сравнению с долей Внешэкономбанка в общих активов, однако данная особенность легко объяснима — ведь государственная УК имеет преимущество перед другими УК в связи с экономией на масштабах по ведению дела. Подавляющую часть в расходах УК занимает оплата услуг специализированному депозитарию, которым является ЗАО «Объединенная депозитарная компания». В 2006 г. на долю данного вида расходов пришлось 70,6% всех расходов УК, а за период 2004–2006 гг. данный вид расходов увеличился в 3,8 раза. Другим крупным видом расходов УК является оплата услуг профессиональных участников рынка ценных бумаг, данный вид расхода в течение трех лет вырос в 1,6 раза, составив по итогам 2006 г. 63,7 млн р.

Таблица 3.17

**Структура расходов управляющих компаний от инвестирования
средств пенсионных накоплений в 2004–2006 гг.***

№ п/п		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
		млн р.	в том числе государ- ственная УК, млн р.	млн р.	в том числе государ- ственная УК, млн р.	млн р.	в том числе государ- ственная УК, млн р.
1	Оплата услуг спец. депозитария	45,9	44,3	88,1	85,4	174,4	168,7
2	Оплата услуг проф. участников рынка ценных бумаг	40,0	33,9	52,6	45,1	63,7	54,4
3	Оплата услуг аудитора	0,0	0,0	1,9	1,0	3,5	1,3
4	Расходы на обязательное страхование	4,3	3,0	5,0	3,0	5,5	2,5
5	Оплата прочих услуг	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0
<i>Всего расходов</i>		90,4	81,3	147,7	134,4	247,1	226,8

* Составлена по данным Пенсионного фонда России (www.pfrf.ru).

Доходы УК от инвестирования средств пенсионных накоплений растут неравномерно, как это следует из данных табл. 3.18. Если в целом за период 2004–2006 гг. доходы УК выросли в 4,2 раза, то по итогам 2006 года имеет место снижение доходов от инвестирования средств пенсионных накоплений — на 9,3% по сравнению с предыдущим годом. Традиционно большая часть доходов УК приходится на Внешэкономбанк — в 2006 г. 89,4%. Доля государственной УК в совокупных доходах ежегодно снижается: в 2004 г. на нее приходилось 97,5% всех доходов, в 2005 г. — 94,9%. По итогам 2006 г. разрыв между долей Внешэкономбанка в совокупных активах и долей в совокупных доходах достиг 7,2 п.п. не в пользу Внешэкономбанка, что еще раз подчеркивает невысокую доходность государственной УК. Основным доходным источником УК при инвестировании средств пенсионных накоплений является финансовый результат от переоценки активов, составивший в 2006 г. 8305,4 млн р., что в 3,3 раза выше чем в 2004 г., но в

1,5 раза меньше чем в 2005 г. Принимая во внимание то, что большая часть активов УК размещено в государственные ценные бумаги РФ (в 2006 г. — 85,8%), то эффективность управления средствами пенсионных накоплений в первую очередь зависит от политики федеральных органов власти по управлению государственным долгом Российской Федерации. Эта проблема осознается, но не решается — О. Дмитриева, заместитель председателя Комитета Государственной Думы РФ по бюджету и налогам заявляла: «Нет никакой определенности относительно накопительной части пенсии; пока речь идет об инвестировании пенсионных средств только в форме покупки государственных обязательств. Практически ПФР взамен денег получил некие бумаги от государства, в свою очередь использовавшего эти средства для погашения долгов или решения иных задач, которые всегда есть у федерального бюджета. Это означает, что в будущем, когда сегодняшнее молодое поколение придет за накопительной частью пенсии, им ее все равно будут платить из тех денег, которые даст бюджет. Таким образом, после проведения пенсионной реформы мы окажемся на прежних позициях: пенсии будут, как и теперь, зависеть от сбора налогов и состояния экономики»¹.

Невысокая доходность федеральных ценных бумаг привела к тому, что по итогам 2006 г. Внешэкономбанк имел самую низкую доходность среди всех УК, как это видно из табл. 3.19. Если средняя доходность УК составила 20,7%, то Внешэкономбанк получил доходность 5,7%. Значительную часть в доходах УК занимают дивиденды и проценты по ценным бумагам, составившие в 2006 г. 5142,5 млн р. Данный доходный источник вырос в 7,1 раза. Большая часть этого доходного источника приходится на государственную УК — 96,3%, получающую, прежде всего, проценты по государственным ценным бумагам. Ежегодно нарастает такой доходный источник УК, как доходы от реализации активов. За 3 года он увеличился в 8,3 раза, достигнув 302,2 млн р. Очень незначительную долю в доходах занимают проценты по депозитам и средствам на счетах — 0,3%, 45,6 млн р. Этот объект инвести-

¹ Обсуждение первых итогов (материалы парламентских слушаний 18.03.2003 г. по вопросам пенсионного законодательства) // Человек и труд. 2003. № 6. С. 51.

рования очень неэффективен, так как занимая в совокупном инвестиционном портфеле УК 9,7%, он обеспечивает только 0,3% всех доходов УК.

Таблица 3.18

Структура доходов управляющих компаний от инвестирования средств пенсионных накоплений в 2004–2006 гг.*

№ п/п		2004 г.		2005 г.		2006 г.	
		млн р.	в том числе го- сударст- венная УК, млн р.	млн р.	в том числе го- сударст- венная УК, млн р.	млн р.	в том числе го- сударст- венная УК, млн р.
1	Финансовый результат от реализации активов	36,5	12,9	81,3	-66,6	302,2	-29,0
2	Дивиденды, проценты по ценным бумагам	725,8	668,2	2 776,5	2 564,1	5 142,5	4 951,5
3	Проценты по депозитам, средствам на счетах	11,1	5,6	29,4	12,0	45,6	17,1
4	Финансовый результат от переоценки активов	2 551,3	2 556,5	12 344,8	11 852,0	8 305,4	7 390,1
5	Другие виды доходов	3,1	3,1	12,6	12,6	19,8	19,8
Всего доходов		3 328,0	3 246,2	15 244,7	14 464,3	13 815,5	12 349,5

* Составлена по данным Пенсионного фонда России (www.pfrf.ru).

Как видно из данных табл. 3.19 из года в год повышается эффективность УК при инвестировании средств пенсионных накоплений — улучшается большинство показателей, характеризующих доходность работы УК: средняя доходность УК выросла в 4,6 раза; минимальная доходность УК стала положительной и достигла 5,7%; в 2005 и 2006 гг. ни одна из УК не получила убытки. Снижение ставки максимальной доходности УК свидетельствует о сокращении дифференциации в уровне доходности УК. Главным негативным моментом в представленных данных следует признать невысокую доходность

государственной УК, чаще всего отстающей от уровня инфляции, что тем самым приводит к обесценению пенсионных накоплений большей части застрахованных граждан страны. Низкая доходность Внешэкономбанка по итогам 2006 г. — 5,7% решающий фактор того, что общие доходы УК в 2006 г. снизились по сравнению с 2005 г.

Таблица 3.19

Доходность от инвестирования средств пенсионных накоплений управляющими компаниями в 2004–2006 гг.*

№ п/п		2004 г.	2005 г.	2006 г.
1	Средняя доходность управляющих компаний (кроме государственной УК), %	4,5	16,7	20,7
2	Максимальная доходность управляющих компаний, %	42,27	51,72	39,17
3	Минимальная доходность управляющих компаний, %	–8,87	2,08	5,67
4	Доходность Государственной управляющей компании (Внешэкономбанка)	7,33	12,07	5,67
5	Количество управляющих компаний, получивших убыток от управления средствами пенсионных накоплений	5	0	0

* Составлена по данным Пенсионного фонда России (www.pfrf.ru).

Следует рассмотреть объекты инвестирования, в которые УК размещали средства пенсионных накоплений, и которые обеспечили рассмотренный выше уровень доходности. Данные о структуре совокупного инвестиционного портфеля, в который УК разместили средства пенсионных накоплений в 2004–2006 гг., приведены в табл. 3.20. Наибольшая часть средств была размещена в государственные ценные бумаги РФ, что связано с преобладающей ролью государственной УК на рынке размещения пенсионных накоплений. Доля данного актива росла год от года, достигнув к началу 2007 г. 85,8% или 237,5 млрд р. Значительная часть средств пенсионных накоплений УК не инвестируют, а оставляют на счетах в кредитных организациях. На долю данного вида активов приходится 9,5% совокупного инвестиционного портфеля УК или 26,4 млрд р. О неэффективной структуре совокупного инвестиционного портфеля УК свидетельствует то, что мизерная доля в инвестиционном портфеле приходится на такие эффективные объекты инвестирования, как облигации российских

хозяйственных обществ (0,8%, 2,1 млрд р.) и акции российских хозяйственных обществ (1,0%, 2,8 млрд р.). Доминирующие позиции Внешэкономбанка, не имеющего права размещать пенсионные накопления в данные виды активов, делают структуру совокупного инвестиционного портфеля УК нерациональной, притом, что указанные виды активов демонстрируют феноменальные темпы роста — 566,0% и 437,1% за 2 года.

Таблица 3.20

Структура совокупного инвестиционного портфеля, в который размещены средства пенсионных накоплений управляющими компаниями в 2004–2006 гг.*

№ п/п	Вид актива	на 01.01.2005 г.		на 01.01.2006 г.		на 01.01.2007 г.		Темпы роста 2006 г. к 2004 г., %
		млн р.	Доля в общей структуре, %	млн р.	Доля в общей структуре, %	млн р.	Доля в общей структуре, %	
1	Денежные средства на счетах в кредитных организациях	24 497,4	23,7	31 432,3	17,2	26 366,3	9,5	107,6
2	Депозиты в рублях в кредитных организациях	172,3	0,2	341,9	0,2	627,5	0,2	364,2
3	Государственные ценные бумаги РФ	77 012,9	74,5	147 639,9	80,6	237 452,5	85,8	308,3
4	Государственные ценные бумаги субъектов РФ	657,3	0,6	1 469,1	0,8	2 186,0	0,8	332,6
5	Облигации муниципальных образований	65,9	0,1	188,7	0,1	192,0	0,1	291,4
6	Облигации российских хозяйственных обществ	368,0	0,4	1 118,6	0,6	2 082,8	0,8	566,0
7	Акции российских эмитентов, созданных в форме ОАО	640,4	0,6	1 082,7	0,6	2 799,0	1,0	437,1
8	Дебиторская задолженность	0,0	0,0	0,0	0,0	5 037,2	1,8	—
9	Прочие активы	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	—
	<i>Итого рыночная стоимость портфеля</i>	103 414,2	100,0	183 273,2	100,0	276 746,2	100,0	267,6

* Составлена по данным Пенсионного фонда России (www.pfrf.ru).

Учитывая, что подавляющая доля средств пенсионных накоплений находится в управлении государственной УК, рассмотрим ее инвестиционный портфель, представленный в табл. 3.21. В структуре инвестиционного портфеля Внешэкономбанка преобладающую долю занимают государственные ценные бумаги РФ — к началу 2007 г. 88,5% или 236,5 млрд р. Доля данного объекта инвестирования ежегодно повышается — на 2–4 п.п., в целом за анализируемый период вложения в данный объект инвестирования выросли в 3,1 раза, тогда как совокупные активы Внешэкономбанка увеличились в 2,9 раза. Вторым по значимости объектом инвестирования Внешэкономбанка являются средства на счетах в кредитных организациях. В период 2004–2007 гг. вложения в данный актив выросли незначительно — всего в 1,6 раза, составив на 01.01.2007 г. 26,3 млрд р.

Таблица 3.21

Структура совокупного инвестиционного портфеля, в который размещены средства пенсионных накоплений управляющей компании Внешэкономбанк в 2004–2006 гг.*

№ п/п		на 1.01.05 г.		на 1.01.06 г.		на 1.01.07 г.		Темпы роста 2006 г. к 2004 г., %
		млн р.	Доля в общей структуре, %	млн р.	Доля в общей структуре, %	млн р.	Доля в общей структуре, %	
1	Государственные ценные бумаги РФ — всего	76 508,3	82,2	146 790,9	84,3	236 466,4	88,5	309,1
2	В том числе обязательства по которым выражены в иностранной валюте	1 333,1	1,4	16 985,8	9,8	26 661,5	10,0	2 000,0
3	Средства на счетах в кредитных организациях — всего	16 583,8	17,8	27 409,4	15,7	26 293,4	9,8	158,5
4	В том числе в иностранной валюте	7 626,2	8,2	3 939,4	2,3	5 726,9	2,1	75,1
5	Дебиторская задолженность	0,0	0,0	0,0	0,0	4 476,4	1,7	—
	<i>Итого рыночная стоимость портфеля</i>	93 092,1	100,0	174 200,3	100,0	267 236,2	100,0	287,1

* Составлена по данным Пенсионного фонда России (www.pfrf.ru).

Инвестиционный портфель государственной УК формируется в соответствии с инвестиционной декларацией, утвержденной постановлением правительства РФ от 01.09.2003 г. № 540. Внешэкономбанку разрешено размещать средства пенсионных накоплений, в соответствии с требованиями вышеуказанного постановления, только в три вида активов, с установлением следующих лимитов:

- в государственные ценные бумаги Российской Федерации, обязательства по которым выражены в валюте Российской Федерации — без ограничений (в том числе в государственные ценные бумаги Российской Федерации, обязательства по которым выражены в иностранной валюте — максимальная доля в инвестиционном портфеле 80%);
- в ипотечные ценные бумаги — 40%;
- в средства в валюте Российской Федерации и иностранной валюте (долларах США и/или евро) на счетах в кредитных организациях — 20%.

Принимая во внимание то, что до настоящего времени так и не были выпущены ипотечные ценные бумаги, отвечающие требованиям объекта инвестирования средств пенсионных накоплений, то инвестиционный портфель государственной УК имеет такой несбалансированный вид, позволяющий обеспечить очень низкую доходность — 5,7% годовых.

Поэтому так необходимо скорректировать работу финансового механизма ОПС РФ с тем, чтобы простимулировать застрахованных лиц переводить пенсионные накопления в негосударственные УК из Внешэкономбанка, который физически не может обеспечить более высокую доходность, чем та, которая сложилась в рассмотренном периоде.

3.4. Расширение доходной базы системы обязательного пенсионного страхования через повышение заинтересованности страхователей в уплате страховых взносов

Исходя из анализа развития системы обязательного пенсионного страхования, проведенного в разд. 3.2 следует констатировать, что финансовый механизм системы ОПС РФ работает недостаточно эффективно. Несмотря на устойчивый экономический рост в стране в последние годы, финансы пен-

сионной системы формируются в объеме, недостаточном для обеспечения достойного уровня жизни пенсионеров — коэффициент замещения пенсией заработка катастрофически низок. Доходы ПФР позволяют начислять гражданам пенсию в размере только 15–30% предыдущего дохода пенсионера.

Среди причин, препятствующих полноте формирования доходов российской пенсионной системы, главной является низкая налоговая культура россиян, большинство из которых стремятся уклониться от уплаты обязательных платежей. Базой для исчисления обязательных платежей в ПФР являются доходы населения, масштабы сокрытия которых в нашей стране очень велики — реально, полноту уплаты налоговых платежей с доходов физических лиц можно ожидать только в государственной сфере, где налогоплательщик не извлекает особую выгоду с неуплаченных налоговых платежей; в сфере же частного бизнеса практика занижения доходов очень распространена, значительная часть заработка наемным работникам негосударственного сектора выплачивается неофициально, выпадая тем самым из-под налогообложения.

Доля теневой экономики России достаточно велика. Помощник Президента РФ Иванов В. заявляет: «о масштабах явления убедительно свидетельствует угрожающая динамика роста обналиченных через российскую банковскую систему денежных средств, который за год составил 28%, в абсолютном выражении — 10 трлн р.»¹, что составляет 38% ВВП России. Данная ситуация вполне осознается Пенсионным фондом России. Председатель правления ПФР Г.Н. Батанова отмечает: «К сожалению, до сих пор на многих предприятиях и в организациях имеет место выплата зарплаты в конвертах, или «черным налом». Это означает, что с этих денег не идут отчисления в Пенсионный фонд»². Однако представители ПФР признают свое бессилие решить данную проблему в рамках действующего финансового механизма ОПС РФ — советник председателя Правления Пенсионного фонда России В.И. Вьюницкий считает, что «выход зарплаты из серых и черных схем, ее лега-

¹ Бутрин Д., Шишкин М. Чиновники заглянули в тень // Коммерсант. 2007. 13 февр. С. 2.

² Владимирова Т. От инфляции застрахованы // Пенсионное обеспечение. 2006. № 6. С. 5.

лизация и обеление идет медленными темпами. Эту проблему пенсионная система решить не в силах»¹.

По данным Пенсионного фонда России (советник председателя Правления Пенсионного фонда России В.И. Вьюницкий) легальная часть доходов населения составляет сейчас только 35,8%², исходя из чего, при такой широте охвата налогооблагаемой базы, во внебюджетные фонды России поступает практически только треть платежей, необходимых для осуществления социальных выплат в полном объеме потребностей населения.

Предпосылками создания скудной доходной базы системы социального страхования России является неверно выбранное направление налоговых преобразований в части формирования доходной базы внебюджетных фондов, вылившееся в переходе в 2001 г. со страховых на налоговые механизмы мобилизации обязательных платежей во внебюджетные фонды России. Данная реформа подорвала страховую природу системы социального страхования России и сделала бесперспективным дальнейшее развитие социальных процессов в рамках законов финансовых отношений. Это обуславливается тем, что по общим правилам финансовых отношений основным финансовым источником системы социального страхования являются страховые взносы, чем и отличается система социального страхования от бюджетной системы страны, формируемой на налоговой основе, так как страховые взносы по своей экономической природе отличаются от налогов, и носят не фискальный, а компенсационный характер и по существу являются отложенной частью оплаты труда для материального обеспечения при наступлении страховых случаев. В связи с чем, страховые взносы должны уплачивать не налогоплательщики, а страхователи из числа работодателей и индивидуально работающих граждан. Несмотря на это, в нашей стране, совершенно не обоснованно, в качестве налоговой базы определен налог (Единый социальный налог), что, в определенной степени, характеризует наметившийся в текущем веке отход

¹ Вьюницкий В.И. Молчание — не всегда золото // Пенсионное обеспечение. 2006. № 10. С. 4.

² О пенсионной реформе, пенсиях нынешних и будущих // Труд и право. 2002. № 5. С. 3.

от реализации отдельных страховых принципов в системе социального страхования России.

Исходя из чего, сформировался достаточно ущербный механизм формирования доходов системы ОПС РФ в соответствии с которым основным плательщиком обязательных платежей являются работодатели, которые совершенно не заинтересованы в полноте их уплаты, так как получателями материальной выгоды по пенсионному страхованию являются наемные работники. Разделение функций субъекта, формирующего страховой фонд, и субъекта, получающего из него страховые выплаты, нарушает всю систему страховых отношений: работодатель, выплачивая вознаграждение в нелегальной форме, в современном представлении своих наемных работников нисколько не ущемляет их интересы — они вполне готовы получать свой заработок в данном виде, в настоящее время работник мало интересуется размером той суммы, которая была уплачена на его социальное страхование.

В этой связи интересны данные социологических опросов, проведенных ВЦИОМ в ноябре 2003 г., о готовности граждан требовать от своих работодателей исполнения обязанности по уплате обязательных платежей в ПФР, приведенные в табл. 3.22. На первый взгляд имеет место превалирование позиции активного отстаивания работниками своих пенсионных прав за счет исполнения работодателем финансовых обязательств перед ПФР — положительные ответы превалируют над отрицательными по обоим вопросам на 23 и 11 п.п. соответственно. Однако в данном случае речь идет только о тех респондентах, кто честно высказал свое мнение, а высокий процент затруднившихся ответить на заданные вопросы свидетельствует, что в данной группе опрошенных находятся лица еще не определившихся в вопросе о готовности конфликтовать с работодателем по поводу своей пенсионной страховки, а так же работники, скрывающие свою позицию по данному поводу. Поэтому граждан, фактически готовых отстаивать свои пенсионные права не так много — около трети населения страны.

Вопрос о правомерности придания страховым взносам на социальное страхование налоговых характеристик является достаточно дискуссионным в финансовой литературе — часть ученых и специалистов склоняется к тому, что страховые взносы можно отнести к налогам, часть нет. Т.А. Федорова счита-

ет: «Взносы на социальное страхование часто отождествляют с налогами, что неправомерно по сути. Взносы на социальное страхование схожи с налогами ввиду обязательного характера и порядка их уплаты»¹. А.К. Соловьев так же уверенно утверждает, что «страховые взносы в ПФР по своей экономической природе не могут относиться к налогам, в отличие от всех видов налоговых платежей они носят не фискальный, а компенсационный характер, и по существу являются отложенной частью оплаты труда с целью материального обеспечения работника при наступлении страховых случаев»².

Таблица 3.22

Результаты социологических опросов, проведенных ВЦИОМ, об исполнении обязанности по уплате обязательных платежей в ПФР, % от ответивших*

Вопрос	Варианты ответа		
	Скорее да	Скорее нет	Затруднились ответить
Если зарплата выплачивается «черным налом» и из справки ПФР станет ясно, что Ваш работодатель не перечислил необходимые деньги на Ваш пенсионный счет, будете ли Вы требовать от работодателя перечислить деньги на Ваш пенсионный счет?	39	16	45
Если зарплата выплачивается «черным налом» и из справки ПФР станет ясно, что Ваш работодатель не перечислил необходимые деньги на Ваш пенсионный счет, будете ли Вы в случае отказа — жаловаться на работодателя в налоговые органы?	31	20	49

www.levada.ru.

В.Д. Роик приводит следующие отличия страховых взносов от налогов: «по экономической природе: страховые платежи — часть необходимого продукта, а налоги — часть прибавочного продукта, а на уровне предприятия — часть прибыли; по очередности платежей: страховые отчисления всегда первичны, а налоги всегда вторичны; по целевой ориентации:

¹ Основы страховой деятельности: учеб. / отв. ред. Т.А. Федорова. М.: БЕК, 1999. С. 67–68.

² Соловьев А.К. Проблемы развития пенсионной системы России (экономический аспект): дис. ... д-ра экон. наук. М., 1998. С. 223.

страховые платежи имеют четко обозначенную привязку («маркировку»), налогам же присущ характер неопределенности; по субъектам сбора: страховые платежи выплачивают работодатели и работники, налоги собираются с населения»¹.

На противоположных позициях находятся следующие специалисты. Т.В. Муравлева утверждает, что «взносы в Пенсионный фонд носят налоговый характер, хотя и имеют ряд особенностей»², однако приводит доводы в защиту своей позиции в основном формального характера, не раскрывая сущность данной финансовой категории: в соответствии с требованиями статьи 13 Налогового Кодекса РФ взносы в государственные внебюджетные фонды отнесены к федеральным налогам; страховые взносы устанавливаются государством; страховые взносы непосредственно связаны с налогом на прибыль организаций, так как относятся на себестоимость продукции; платежи в ПФР носят обязательный характер. Практически те же самые доводы приводит И.Н. Разеренова: «Страховые взносы носят государственный характер, так как, как и налоги устанавливаются государством. Они к тому же относятся на себестоимость работ и услуг плательщика, и поэтому самым непосредственным образом связаны с налогом на прибыль. Все это указывает на то, что взносы в ПФР и взаимоотношения, возникающие при их уплате, имеют налоговую природу»³. По нашему мнению, позиция ученых, настаивающих на налоговой природе финансового механизма системы ОПС РФ, в корне неверна.

Специалисты в области социального страхования в своем большинстве негативно отнеслись к замене страховых взносов в ПФР на ЕСН. И. Ломакин-Румянцев, руководитель Федеральной службы страхового надзора, считает, что «основные недуги нашей системы социального страхования обусловлены введением ЕСН, отказом от страхового принципа формирования доходной части государственных внебюджетных фондов, ликвидацией 1% -го взноса в ПФР застрахованными. В итоге

¹ Роик В.Д. Единый социальный налог: выиграет ли население? // Человек и труд. 2000. № 7. С. 41.

² Муравлева Т.В. Становление и развитие пенсионной системы России: дис. ... канд. экон. наук. Саратов, 2001. С. 99.

³ Разеренова И.Н. Финансирование пенсионной системы России в условиях рыночной экономики: дис. ... канд. экон. наук. М., 2005. С. 127.

утрачена заинтересованность в формировании личного «пая» в системе пенсионного страхования, подорваны стимулы к увеличению доходной базы»¹. Аналогичной точки зрения придерживается В.Д. Роик: «Действующая в нашей стране модель страхования от социальных рисков очень схожа с социальным обеспечением и социальной помощью... Введение ЕСН фактически блокировало развитие системы социального страхования»².

Е.Ш. Гонтмахер, научный руководитель Фонда социальных исследований и инноваций, проблемы отечественной пенсионной системы напрямую связывает с введением ЕСН: «Результаты пенсионной реформы не утешительны. Более того, произошло искажение сбалансированной пенсионной реформы, контуры которой были намечены в первоначальной концепции. Первая и главная ошибка — введение ЕСН... Если бы оставили страховые взносы, сохранили бы эффективную пенсионную систему»³.

Что интересно, не ощутили пользы от введения ЕСН и налоговые органы. В.Н. Колесников, советник налоговой службы РФ II ранга, констатирует, что «уже в самом начале, на этапе введения ЕСН и формирования соответствующего законодательства, под влиянием многих субъективных факторов осталась нереализованной его основная идея, заключавшаяся в упрощении и удешевлении системы сбора средств на социальные нужды общества. Так называемое единство социального налога оказалось чисто формальным... Налогоплательщик должен в настоящее время готовить в год 144 платежных поручения и заполнять 82 листа расчетов и деклараций, не считая обязанности отчитываться отдельно перед каждым фондом»⁴.

Анализ развития пенсионной реформы, предусматривающей укрепление налоговых позиций в финансовом механизме

¹ Отечественная система социального страхования требует срочной модернизации // Человек и труд. 2005. № 6. С. 9.

² Роик В.Д. Экономика и финансы социального страхования // Человек и труд. 2005. № 8. С. 34.

³ Модернизация пенсионной системы не может быть отложена // Человек и труд. 2005. № 9. С. 34.

⁴ Колесников В.Н. О едином социальном налоге // Налоговый вестник. 2003. № 6. С. 8.

ОПС РФ, проведенный ниже, еще раз иллюстрирует ущербность функционирования пенсионной системы на налоговой основе. Финансы пенсионного страхования, включенные в начале XXI в. в налоговую систему страны, подлежали сокращению, это закономерно вписывается в государственную политику снижения налогового бремени на хозяйствующих субъектов. Действительно, система обязательного социального страхования достаточно сильно обременяет российскую экономику — бюджет одного только Пенсионного фонда РФ в 2004 г. превысил 1 трлн р., составив в ВВП страны около 6,5%. Поэтому 2005 г. вполне логично был объявлен очередным годом существенного снижения налогового бремени на бизнес за счет единого социального налога, максимальная ставка которого была сокращена на 9,6 п.п. И если вымывание доходной базы Фонда социального страхования и Фонда обязательно медицинского страхования можно назвать очень серьезным: снижение ставки платежей в каждый фонд на 0,8 п.п., или на 20% и 22% соответственно от доходов каждого из названных фондов, то положение Пенсионного фонда России вообще выглядит катастрофически — снижение ставки на 8 п.п., или 29% доходов. Существенность последствий данных реформ отличается особой важностью именно для Пенсионного фонда РФ ввиду неэластичности его расходов в отличие от других социальных внебюджетных фондов.

Такое развитие событий является неизбежным в условиях работы финансового механизма ОПС РФ на налоговых принципах. Органы власти объявляя курс на избавление бизнеса от избыточного налогового бремени получают в ответ настойчивые требования от предпринимателей на снижение самого отягощающего налога — единого социального. И реакция бизнеса на изменения финансового механизма системы ОПС РФ последовала достаточно скоро. Всего через два года после перевода обязательных платежей на пенсионное страхование из страховой в налоговую сферу — в 2003 г. общее мнение работодателей по поводу «обременительности» ЕСН выразил О. Еремеев, генеральный директор Координационного совета объединений работодателей России: «Чрезмерное бремя, лежащее на фонде оплаты труда работников, не решая проблему дефицита средств государственного социального страхования, приводит к негативным микро- и макроэкономическим пос-

ледствиям: ограничиваются возможности организаций, связанные с повышением заработной платы, создаются условия для расширения теневого рынка труда, снижения уровня официально установленной («белой») заработной платы, сокращения поступлений в государственные социальные внебюджетные фонды. Необходимость снижения налоговой нагрузки на ФОТ очевидна. Для ее уменьшения требуется модификация финансирования социального страхования на основе изменения налогового законодательства в части значительного сокращения максимальной ставки ЕСН при сохранении регрессивной шкалы взимания данного налога»¹.

Действительно, совокупные платежи в государственные социальные внебюджетные фонды составляют порядка 7,5% ВВП страны (в 2004 г., накануне снижения ставки ЕСН, около 1,2 трлн р.), что значительно превышало размер таких крупнейших налогов, как налог на прибыль организаций — 5,2% ВВП (в 2004 г. около 0,8 трлн р.) и НДС — 4,6% ВВП (в 2004 г. около 0,7 трлн р.).

Устоять против критики самого обременительного налога достаточно сложно. Но загнали себя реформаторы в данную ситуацию самостоятельного — тогда, когда с 2001 г. обязательные платежи на социальное страхование населения были объявлены налогом. Поэтому несмотря на то, что по своей экономической природе страховые взносы в социальные фонды налогами не являются, за ними все больше и больше стали закрепляться налоговые атрибуты. Еще имея страховое название (до 2001 г.) данные платежи уже обросли негативными качествами, свойственными налоговым инструментам и не характерными для страховых отношений: из-за того, что страхователь (т.е. работодатель) не получал материальной выгоды от социальной страховки, он стремился уклониться от их уплаты скрывая облагаемую базу, либо наращивая задолженность. Действительный получатель социальной страховки — наемный работник был лишен реальных инструментов влияния на полноту уплаты обязательных платежей во внебюджетные фонды.

¹ Еремеев О. ЕСН: вариант модернизации // Человек и труд. 2003. № 3. С. 61–62.

Вместо того, чтобы за счет повышения автономности работы государственных социальных внебюджетных фондов усилить в их работе положительные страховые качества, из финансов социального страхования сделали налоговое бремя. Хотя единственным рациональным путем реформирования системы социального страхования видится правильное распределение ответственности в выполнении социальной функции в стране: государство должно помогать тем, кто не трудоспособен и не был в состоянии создавать прибавочный продукт; работодатели должны обеспечить такое распределение прибавочного продукта между основными факторами производства, чтобы трудящиеся граждане смогли не только покрывать свое текущее потребление, но и зарезервировать часть прибавочного продукта на будущее. Для этого они сами должны быть страхователями на случаи старости, болезни, инвалидности и т.п., т.е. плательщиками обязательных платежей, в то время как, работодатели, избавившись от излишнего для них налогового бремени должны перераспределить сэкономленную часть своих издержек на повышение оплаты труда. Не стоило допускать сращивание финансовых ресурсов пенсионной и бюджетной систем. Теперь пенсионные обязательства перед населением стали бременем не для бизнеса, а для федерального бюджета.

Можно ли было ожидать положительных последствий для социально-экономического развития страны от снижения ставки ЕСН? Авторы данной реформы ссылались на настоящие требования бизнеса по снижению избыточного налогового бремени именно за счет ЕСН, обещая при этом существенно повысить эффективность своей работы и направить сэкономленные ресурсы на повышение оплаты труда граждан страны. Практика налоговых уступок государства бизнесу чаще всего иллюстрирует неисполнение бизнесом своих обещаний.

Уже стала хрестоматийной критика практики создания свободных экономических зон — они дают прямо противоположный результат: в 2002 г. в республике Калмыкия инвестиционных налоговых льгот было предоставлено на сумму 6,1 млрд р., тогда как на инвестиции данные предприятия направили в 20 раз меньше средств — 0,3 млрд р.; в республике Мордовия в 2002 г. налоговые льготы в объеме 21 млрд р. «привлекли» от предприятий в 40 раз меньше инвестиций —

0,5 млрд р.¹ Не сдержали своего слова представители бизнеса и при предоставлении им в середине 2002 г. дополнительного инвестиционного источника — так называемого «механизма ускоренной амортизации» при налогообложении прибыли: существенное сокращение прибыли, и соответственно, налога на прибыль, не привело к адекватному росту инвестиционных вложений хозяйствующих субъектов. Упразднение с 1 января 2004 года 5-ти процентного налога с продаж не повлекло за собой обещанного снижения розничных цен на 5%: за январь 2004 г. цены в стране как обычно выросли — рост составил 101,8% (в январе 2003 г. — 102,4%).

Не сдержали своих обещаний представители бизнеса и в части снижении налогового бремени по ЕСН. В 2005 г. не наблюдался феноменальный рост заработной платы: если в период 2000–2006 гг. ежегодный рост среднемесячной заработной платы составлял в среднем 132,3%, то в 2005 г. он составил 126,9%, а в 2006 г. — 125,5%; реальный рост заработной платы составил в 2005 г. 112,6%, в 2006 г. — 110,2%, тогда как в среднем за 2000–2006 гг. — 114,5%. При этом потери бюджета ПФР катастрофические — в 2005 г. работодатели заплатили в виде ЕСН всего 4,9% ВВП против 6,4% ВВП в 2004 г.; по прогнозам Счетной палаты РФ дефицит бюджета ПФР к концу 2008 г. вырастит до 656,9 млрд р.²

Изменения, внесенные в финансовый механизм ОПС РФ, вызывают опасения за дальнейшее развитие пенсионной реформы в направлении разумного сочетания распределительных и накопительных принципов. Становится непонятна государственная политика по проведению пенсионной реформы в ситуации, когда меняются цели использования накопленного в 2000–2001 гг. значительного пенсионного резерва.

Ранее его задачей объявлялось покрытие ежегодно сужающейся доходной базы Пенсионного фонда России в связи с привнесением в государственную пенсионную систему начиная с 2002 г. накопительных принципов, которые влекут

¹ Из доклада Председателя Комиссии Совета Федерации по взаимодействию со Счетной палатой РФ С.А. Агапцова на Общероссийском совещании муниципальных финансистов и экономистов в г. Волгограде 18–20 июня 2003 г.

² Вульф Л. Возможно ли преодолеть дефицит // Пенсионное обеспечение. 2006. № 5. С. 6.

за собой ежегодное выпадение части общих доходов фонда. Первые годы внедрения накопительных элементов подтвердили необходимость такого подстраховочного инструмента как резервный фонд — изъятия из текущих поступлений в фонд на накопительные счета граждан в 2002 г. составили 37,5 млрд р., в 2003 г. — 46,7 млрд р., с дальнейшим увеличением до 110,9 млрд р. к 2007 г. По сути, был запланирован и осуществлялся постепенный переток средств пенсионного резерва на индивидуальные лицевые счета застрахованных лиц, тем самым решалась стабилизирующая задача устойчивого вхождения в новый виток пенсионной реформы.

Как показывают данные табл. 3.23 (дефицит ПФР), неиспользуемый остаток средств бюджета ПФР нарастал к 2002 г. — году изъятия части доходов ПФР на накопительную составляющую. Дальнейшие три года накопленный резерв постепенно расходовался на покрытие выпадающих доходов ПФР. В 2005 г. подавляющая часть накопленного резерва была направлена на покрытие дефицита бюджета ПФР, образовавшегося в связи со снижением ставки ЕСН. А с 2006 г. на покрытие дефицита бюджета ПФР стали направляться средства федерального бюджета, а так же продолжилось дальнейшее расходование резервов ПФР. Что интересно, руководство ПФР особо не беспокоит сложившаяся ситуация — председатель правления ПФР Г.Н. Батанова утверждает: «после снижения ставки ЕСН в бюджете ПФР образовался дефицит. Благодаря принципу субсидиарной ответственности он покрывается из средств федерального бюджета и не создает угроз для стабильной и своевременной выплаты пенсий их получателям»¹.

Преобразования 2005 г. совершенно не дают ответа на вопрос: каким образом будет решена дилемма внедрения накопительных принципов — в ущерб текущим пенсионерам, когда рост размера пенсий будет заморожен, но при этом будет продолжено устойчивое наращивание пенсионных накоплений за счет текущих доходов фонда, либо несмотря на и так незначительную накопительную составляющую в ресурсах Пенсионного фонда РФ (около 5–6% в бюджете фонда) часть средств пенсионных накоплений будущих пенсионеров будет направлена на покрытие текущих расходов фонда?

¹ Батанов Г.Н. Этапы пути // Пенсионное обеспечение. 2006. № 4. С. 5.

Таблица 3.23

**Показатели исполнения бюджета Пенсионного фонда России
на государственное пенсионное обеспечение, млрд р.**

Показатель	2000 г. отчет (ФЗ от 08.04.2002 г. № 35-ФЗ)	2001 г. отчет (ФЗ от 10.01.2003 г. № 9-ФЗ)	2002 г. отчет (ФЗ от 28.07.2004 г. № 90-ФЗ)	2003 г. отчет (ФЗ от 09.05.2005 г. № 44-ФЗ)	2004 г. план (ФЗ от 23.12.2003 г. № 175-ФЗ)	2005 г. план (ФЗ от 28.12.2004 г. № 184-ФЗ)	2006 г. план (ФЗ от 22.12.2005 г. № 174-ФЗ)	2007 г. план (ФЗ от 19.12.2006 г. № 236-ФЗ)
Переходящий остаток на начало года (в соответствии с законом о бюджете ПФР и отчета о его исполнении)	8,1	98,3	115,6	113,9	90,3	97,1	26,4	6,6
Поступления в ПФР на государственное пенсионное обеспечение	431,3	532,1	662,4	796,4	923,9	1 133,4	1 288,0	1 538,0
В том числе								
ЕСН из федерально-го бюджета	0	0	331,6	368,2	438,2	436,1	486,0	559,8
дотации федерального бюджета на покрытие дефицита ПФР	0	0	0	0	0	0	74,5	88,2
Расходы на государственное пенсионное обеспечение, включая текущие расходы ПФР	341,1	514,8	672,0	802,8	936,4	1 173,9	1 300,6	1 507,6
Переходящий остаток на конец года	98,3	115,6	106,0	107,5	77,8	56,6	13,8	37,0

Примечания:

В таблице приведены только показатели по государственному пенсионному обеспечению без учета поступления средств пенсионных накоплений, учитываемых на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц и автономно управляемых в фонде; так же исключены поступления и расходы на ежемесячные денежные выплаты;

Расхождение переходящих остатков бюджета ПФР вызвано уточнением плановых показателей при составлении отчета и проекта бюджета на следующий год.

В данных условиях сбалансированности бюджета ПФР способствует нестраховой характер работы финансового механизма ОПС РФ, проявляющийся в том, что индексация пенсий производится исходя темпов инфляции, а не роста заработной платы, являющейся базой для исчисления обязательных платежей. Поэтому продолжающийся на протяжении последних восемь лет рост заработной платы, опережающий ежегодно на 10–15% уровень инфляции, создает дополнительный финансовый резерв для ПФР, хотя и снижает ежегодно коэффициент замещения пенсией заработка. 2005 г. удалось преодолеть без конфликтов со стороны пенсионеров, несмотря на низкие темпы индексации пенсии. По мнению депутата Госдумы РФ, О. Дмитриевой это произошло за счет компенсации невысоких пенсий механизмом монетизации льгот: «Я думаю, расчет был на то, что в конце концов у людей соется разница между пенсией и компенсацией по монетизации льгот. Они будут воспринимать это в целом — как полученную прибавку. Недостаточная индексация пенсии будет не так очевидна, и постепенно уже забудется, что это была денежная компенсация льгот»¹.

Начавшаяся с 2006 г. дефицитность бюджета ПФР потребовала принятия мер по преодолению финансовых проблем системы ОПС. В начале 2007 г. Минздравсоцразвития РФ внесло в Правительство РФ предложения о покрытии дефицита бюджета ПФР за счет пенсионных накоплений граждан, не воспользовавшихся правом перевода накопительной части пенсии из государственной управляющей компании (Внешэкономбанк) в частные управляющие компании (таких граждан более 90%), а с 2013 г. исключить страховые взносы на накопительную часть трудовой пенсии из системы ОПС РФ². Однако данная идея не была реализована, так как она означает отказ от предпринятой с 2002 г. реформы по привнесению в российскую систему ОПС накопительных элементов и бессмысленность проводимых последние пять лет преобразований финансового механизма пенсионной системы России.

¹ Михеенко Н. Первый дефицитный бюджет // Политический журнал. 2004. № 40. С. 29–30.

² Голикова Л., Бутрин Д., Нетребя П., Николаева Д. Реформу отправили на пенсию // Коммерсант. 2007. 2 февр. № 15. С. 1.

Если в 2005 г. потери доходной базы ПФР были покрыты за счет накопленного в предыдущие годы резерва, то в дальнейшем на эти цели предоставлялись средства из федерального бюджета, как это следует из табл. 3.23. Государство тем самым перешло к новой модели финансирования системы ОПС населения страны: субсидирования Пенсионному фонду РФ недостающих финансовых средств. Тем самым в корне изменился финансовый механизм системы ОПС РФ, которая в соответствии с законом «Об основах обязательного социального страхования» должна отличаться финансовой автономностью, утраченной после снижения ставки обязательного платежа с 2005 г. Такая модель финансового устройства Пенсионного фонда РФ не отличается новизной: в советский период истории страны Фонд государственного социального страхования из которого финансировалась выплата государственных пенсий был дотационным. Этот фонд был консолидирован в государственном бюджете СССР (составляя в нем 11–13%), при этом его собственные доходы не превышали 40%¹. Создается впечатление, что реформа пошла по пути возврата к финансовому механизму 20-летней давности. Но есть ли предпосылки к возврату к старой финансовой модели?

Использование бюджетных средств на финансирование пенсионных страховок всего населения страны было вполне оправдано в условиях командно-административной системы. Государству являющемуся собственником практически всего имущества в стране, а так же единым работодателем было безразлично каким путем формировать финансовый фонд по страхованию пенсионных рисков: на страховых условиях — только за счет взносов государственных предприятий и работников, либо централизованно — через государственный бюджетных механизм. Второй подход был даже предпочтительней: у государства появлялись дополнительные инструменты управления народнохозяйственным комплексом страны за счет нормирования издержек в разных отраслях производства, а так же дополнительные рычаги кадровой политики за счет установления льготных пенсионных режимов. К тому же, единая финансовая система сэкономила на административных расхо-

¹ На основе данных: Государственный бюджет СССР: учеб. / под ред. М.В. Романовского, Г.Л. Рабиновича. М.: Финансы и статистика, 1988. С. 6, 278.

дах и позволяла централизованно вести общегосударственную финансовую политику. Сегодня же рыночные условия хозяйствования не позволяют использовать выгоды советского пенсионного механизма.

В естественных (рыночных) условиях пенсионный механизм представляет собой механизм компенсации работнику утраченного заработка при наступлении пенсионных событий за счет недоплаченной ему работодателем оплаты труда. Безразлично каким способом происходит резервирование части дохода наемного работника — путем прямых вычетов из его заработной платы (когда пенсионные взносы уплачивает сам работник из своего заработка), либо косвенных удержаний (когда взносы уплачивает работодатель и на данную сумму сокращает оплату труда). В любом случае наемный работник должен получать от своего работодателя двойную материальную выгоду, сформированную на основе двух финансовых источников:

- денежное вознаграждение — на обеспечение текущего потребления;
- пенсионную страховку — на покрытие потребностей в будущем.

Пенсионная страховка трудящегося человека в рыночной экономике входит в сферу ответственности бизнеса: для предпринимателя трудовые ресурсы — это основной фактор производства, использование данного ресурса налагает на бизнес обязанность обеспечить существование людей, чьим трудом создается прибыль предприятия. Причем эта ответственность носит персональный характер — уровень эффективности бизнеса, создаваемый наемными работниками, требует от работодателя адекватности не только в оплате труда, но и в объеме пенсионной защиты. Вполне закономерна привязка размера пенсионных выплат к уровню квалификации, интенсивности и продолжительности прошлой трудовой деятельности пенсионера, которые в свою очередь так же определяют и размер заработка. Государственное регулирование пенсионного механизма преследующее уравнивательные цели искажает основную функцию пенсионного страхования — функцию компенсации утраченного трудового дохода: человек сокращает свое текущее потребление с тем, чтобы сохранить его уровень в тот период, когда он уже не будет работать. Поэтому логичным видится привязка размера пенсии к заработку, так как тот уровень

жизни, к которому трудящегося приучил работодатель, должен этим работодателем обеспечиваться и при выходе на пенсию через пенсионный механизм. В то же время, несомненно, что в разумных пределах государственное вмешательство необходимо для обеспечения сбалансированности процесса пенсионного страхования в общенациональных масштабах.

Для решения выявленной проблемы необходимо перенести конфликт социальных интересов в нашей стране из сферы гражданин-государство (пенсионер требующий от правительства повышение размера пенсии), в сферу гражданин-работодатель (работник должен требовать от администрации своей организации полноты уплаты обязательных платежей, которые в дальнейшем вернутся работнику в виде социальных выплат и услуг), так как источником пенсионных выплат являются средства самого работника, вычитаемые из его заработка (либо напрямую — удержаниями из заработной платы, либо косвенно — начислениями на заработную плату, пропорционально уменьшающими ее размер).

Достижение данной цели возможно за счет передачи функций плательщика обязательных платежей в систему социального страхования России (единого социального налога и страховых взносов) от работодателей к самим работникам, закрепив в их сознании представление о полной зависимости размера получаемых социальных выплат от суммы, уплаченных обязательных платежей, оставив, при этом за работодателем функции налогового агента удерживать из заработка работника данные платежи и перечислять их во внебюджетные фонды. Следует заменить действующую схему финансовых отношений в системе ОПС РФ, изложенную на рис. 3.3, на схему, предусматривающую эквивалентность финансовых обязательств застрахованного лица и уровня его пенсионного обеспечения, которая приведена на рис. 3.4.

В основе предлагаемой схемы лежит полная замена налогового источника формирования доходов ПФР (единого социального налога) на страховой (страховые взносы на обязательное пенсионное страхование). Что потребует внесения соответствующих изменений в нормативные акты Российской Федерации. В главе 24 Налогового Кодекса РФ «Единый социальный налог» в статье 241 «Ставки налога» следует исключить ставку ЕСН, зачисляемую в федеральный бюджет, которая для

налоговой базы в пределах 280 тыс. р. в год составляет 20% . При этом максимальный размер ставки ЕСН, которая будет направляться в Фонд социального страхования РФ и в фонды обязательного медицинского страхования, составит 6% .

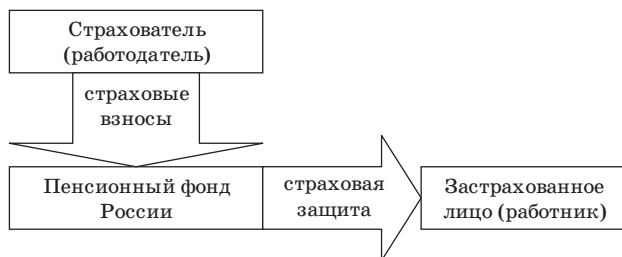


Рис. 3.3. Действующая схема финансовых отношений в системе ОПС РФ

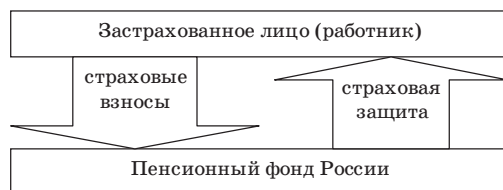


Рис. 3.4. Предлагаемая схема финансовых отношений в системе ОПС РФ, в которой плательщиком обязательных платежей в ПФР является застрахованное лицо

В федеральный закон от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» необходимо внести следующие изменения. Нужно увеличить ставку обязательных платежей в ПФР до размера, установленного до реформы 2005 г., когда его максимальное значение составляло 28% от фонда оплаты труда. Для чего необходимо в статье 22 «Тариф страхового взноса» заменить ставки страхового взноса на те, что приведены в табл. 3.24.

Для страхователей, выступающих в качестве работодателей организаций, занятых в производстве сельскохозяйственной продукции, родовых, семейных общин коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования, и крестьянских (фермерских) хозяйств необходимо установить тарифы страховых взносов

в пониженном размере, предусмотрев максимальную ставку регрессивной шкалы обложения в размере 20,6% (на уровне, установленном до 2005 г.).

Таблица 3.24

Предлагаемые тарифы страховых взносов для страхователей, выступающих в качестве работодателей, за исключением выступающих в качестве работодателей организаций, занятых в производстве сельскохозяйственной продукции, родовых, семейных общин коренных малочисленных народов Севера, занимающихся традиционными отраслями хозяйствования, и крестьянских (фермерских) хозяйств

База для начисления страховых взносов на каждое физическое лицо нарастающим итогом с начала года	Для лиц 1966 г. и старше	Для лиц 1967 г. и моложе	
	на финансирование страховой части трудовой пенсии	на финансирование страховой части трудовой пенсии	на финансирование накопительной части трудовой пенсии
До 280 000 р.	28,0%	22,0%	6,0%
От 280 001 р. до 600 000 р.	78 400 р. + 14,0% с суммы, превышающей 280 000 р.	61 600 р. + 11,0% с суммы, превышающей 280 000 р.	16 800 р. + 3,0% с суммы, превышающей 280 000 р.
Свыше 600 000 р.	123 200 р.	96 800 р.	26 400 р.

При введении данных изменений в финансовый механизм ОПС РФ необходимо соответствующее увеличение зарплаток наемных работников на сумму, начисляемого в настоящее время единого социального налога, которая в дальнейшем будет в полном размере удерживаться. В данных условиях каждое застрахованное лицо должно увидеть, что часть его заработка ему недоплачивается и откладывается в ПФР, откуда удержанные суммы практически в полном объеме вернутся в виде пенсий. И чем больше сумм будет удержано из заработка, тем в большем размере пенсия будет назначена данному лицу. Формально система финансовых отношений несколько не изменятся, так как исправные плательщики будут уплачивать платежи в ПФР в том же объеме, но иным способом; прирост платежей будет иметь место только у недобросовестных плательщиков.

Приведем модельный расчет предлагаемых изменений порядка исчисления и уплаты обязательных платежей в ПФР.

В действующих условиях при заработной плате работника в 10 тыс. р. обязательные платежи в ПФР (ЕСН и страховые

взносы) составляют 20%, т.е. 2 тыс. р. в месяц, которые, как показывают вышеприведенные данные, работодатель уплачивает не регулярно.

По предлагаемой схеме для того, чтобы работник получил «на руки» те же самые 10 тыс. р. работодатель должен будет начислить ему 13 890 р., из которых должен удерживать 28% (3 890 р.) в виде обязательных платежей в ПФР.

Можно проследить существенное увеличение суммы обязательных платежей, предусмотренных к уплате в ПФР при реализации предложенной схемы. Но в данном случае речь идет практически только о возврате к действовавшей ранее ставке обязательных платежей, снижение которой не принесла ощутимой пользы не кому, кроме организаций, у которых образовалась сверхприбыль от снижения ЕСН. А в ответ на суждение представителей бизнеса об обременительности отечественной системы обязательного пенсионного страхования подобает ответить то, что нигде в мире хорошая пенсионная страховка не стоит «дешево».

В рассматриваемых изменениях финансового механизма ОПС РФ страхователем, со всеми присущими ему качествами, должен стать сам наемный работник, отчисляя из своего заработка страховые взносы. Однако для обеспечения эффективности функционирования финансового механизма ОПС РФ следует сохранить за работодателем формальные обязанности страхователя, предусмотренные федеральным законом «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации». Пенсионному фонду России удобнее строить финансовые и контрольные отношения с юридическим лицом, которое обладает необходимыми для исчисления и уплаты страховых взносов кадровыми и организационными ресурсами.

Предлагаемые изменения должны позитивно сказаться на системе трудовых отношений посредством того, что при кадровой конкуренции наемные работники в тех сферах деятельности, где широки масштабы сокрытия заработков, будут требовать пропорционального повышения оплаты труда, как и в тех организациях, где заработки были легализованы, при этом платежи на пенсионное страхование уже не будут являться налоговым бременем для работодателей. В такой ситуации работодатель, скрывающий объект обложения — заработок, вынужден будет либо его легализовать и законно перечислять обязательные

платежи, либо повысив заработок работников продолжать его скрывать, сохраняя свой статус нарушителя закона, либо обострять с работниками трудовые отношения в части оплаты труда и социальной защиты, что при любом исходе должно повышать цивилизованность российского рынка труда.

В результате данный страховой механизм социальной поддержки граждан России позволит как снизить налоговое бремя отечественных предприятий, так и повысит заинтересованность и ответственность работников в уплате обязательных платежей во внебюджетные фонды России.

У налогового механизма формирования доходов системы социального страхования нет будущего, так как он подрывает экономическую основу процесса резервирования гражданами страны своего дохода, недопотребляемого в момент его получения, в котором роль государства сводится только до уровня организатора и контролера данного процесса. В настоящее время реальное финансовое участие государства в социальном страховании населения сведено к минимуму — в доходах внебюджетных фондов бюджетные поступления не превышают 20% всех поступлений (специфику финансовых процессов территориальных фондов обязательного медицинского страхования, в которых половину доходов составляют платежи региональных и местных органов власти на неработающее население, не следует принимать во внимание, так как система социального страхования предусмотрена, прежде всего, для трудящегося населения). Не имеет смысла подводить под эгиду государственного фискального механизма страховой процесс самозащиты населения через систему автономных страховых социальных фондов (в Российской Федерации — внебюджетных фондов), которые граждане формируют за счет части произведенного ими прибавочного продукта, потребляемого при реализации в их жизни социальных рисков. Налоговая природа социального страхования России представляет его финансовый механизм в искаженном виде: формально единый социальный налог с 2001 г. стал представлять собой для хозяйствующих субъектов дополнительное и очень весомое налоговое бремя, достигая в целом 8% ВВП страны в год и около 1/4 всех налоговых платежей в стране. Но по своей сути социальные взносы на защиту работников от социальных рисков никак не должны финансово «обременять» работодателя

и никак не затрагивать его фискальные отношения с государством. Они должны изыматься только из суммы вознаграждения, выплачиваемого работодателем своим наемным работникам, которые и будут получать материальную выгоду за счет платежей на социальное страхование.

Исходя из чего видно, что искоренить существующие проблемы недостаточного уровня формирования доходов отечественных внебюджетных фондов (выливающиеся в то, что их легальная доходная база составляет только 1/3 ее реального размера), складывающиеся при потворстве наемных работников своим работодателям в уклонении от уплаты обязательных платежей, невозможно до тех пор, пока платежи на социальное страхование так и будут производиться в виде единого социального налога в качестве дополнительного налогового бремени предприятия, что совершенно не соответствует природе данной финансовой категории. Правоммерно включать в налоговое бременя предприятия налоговые платежи, которые идут через механизмы социального обеспечения на материальную поддержку слабозащищенных слоев населения, неспособных самостоятельно обеспечить свое существование (прежде всего, неработающих лиц). Но когда речь идет о механизме социального страхования, призванном самообеспечить трудящихся граждан от материального ущерба, сопровождающего реализацию социальных рисков, ни о каких государственных финансовых источниках, формируемых налоговой системой, не должно идти речи.

Пока сами граждане страны не оценят свою финансовую ответственность перед собой в области социального страхования, и не увидят, что только исходя из уплаченной ими суммы взносов они будут получать социальные выплаты, до тех пор, они с одной стороны будут содействовать своим работодателям снижать налоговое бремя за счет уклонения от уплаты платежей на пенсионное страхование, с другой — требовать от государства предоставить им достойные пенсионные выплаты, так как государство имеет специальный налоговый источник и, соответственно, обязательства перед населением по осуществлению данных выплат.

4. РАЗВИТИЕ СИСТЕМЫ НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ

4.1. Формы негосударственного пенсионного страхования

Деление механизма пенсионного страхования на обязательное (инициируемого государством) и добровольное (осуществляемое негосударственными субъектами) обусловлено различиями в подходах к достижению одной и той же цели — защите физических лиц от пенсионных рисков. Государственное пенсионное страхование преследует только социальные цели гарантирования (в соответствии с Конституцией России) обеспечения минимального уровня жизни всех граждан страны. Негосударственные пенсионные механизмы сочетают в себе наравне с социальными так же и коммерческие цели, которые в отдельных его организационных формах даже преобладают. По своей сути негосударственная пенсионная защита призвана дополнить защитные механизмы, предоставляемые государственной пенсионной системой, учитывая с одной стороны персональные финансовые возможности граждан, и устоявшиеся материальные потребности — с другой, в отличие от во многом уравнилительной государственной пенсионной системы. Что и имеет место в большинстве стран мира, в том числе и в современной России.

Такая роль отводится институту негосударственного пенсионного страхования Правительством России. И дальнейшее продвижение пенсионной реформы должно еще больше укрепить позиции системы негосударственного пенсионного страхования в качестве инструмента компенсации пенсионеру той части утраченного при выходе на пенсию дохода, которую не смогла покрыть государственная пенсия. В данной связи министр здравоохранения и социального развития России М.Ю. Зурабов, еще работая председателем правления Пенсионного фонда России, заявлял: «Правительство абсолютно не склонно рассматривать систему негосударственного пенсионного обеспечения в качестве какой-то дополнительной структуры, отделенной от государственной системы и сосуществующей как бы параллельно с ней. Она должна стать важнейшим

и неотъемлемым элементом будущей общей многоуровневой системы пенсионного обеспечения в стране. Такая позиция основывается не на субъективной благосклонности органов государственной власти к деятельности негосударственных пенсионных фондов и независимых управляющих компаний, а на объективной экономической необходимости и закономерности. Опыт свидетельствует, что государственные пенсионные механизмы способны реально обеспечить гражданину уровень пенсии, составляющий только около 40% от его заработной платы. Однако пенсионные стандарты, принятые в экономически развитых и социально ориентированных странах, свидетельствуют, что данный показатель должен составлять 65–75% от размера зарплаты. В принципе государство могло бы, конечно, обеспечить требуемый пенсионный потолок, но это неизбежно повлечет за собой дальнейшее увеличение налоговой нагрузки на бизнес. Вектор же российской налоговой политики имеет противоположную направленность — для того, чтобы отечественному товаропроизводителю действительно дать возможность встать на ноги и укрепиться, налоги сегодня необходимо снижать. Поэтому недостающие 25–35% придется «добирать», используя именно механизмы и возможности негосударственного пенсионного обеспечения, которое в данных обстоятельствах никак не может быть альтернативой и конкурентом государственной пенсионной системе»¹. Исходя из чего, дополнительная негосударственная пенсия будет отвечать потребностям материального обеспечения российских пенсионеров, позволяя им сокращать разрыв между необходимым и фактически сложившемся уровнем пенсионного обеспечения в нашей стране. Ведь как показывают данные социологических опросов ВЦИОМ в 2006 г. разрыв между минимально необходимым для граждан размером пенсии и ее фактической величиной составил 2,3 раза (в среднем опрошенные пенсионеры минимально необходимую величину пенсии определили в размере 7148 р., при фактическом размере получаемой пенсии 3053 р.²), при этом за прошедшие три года данный показатель изменился незначительно — в 2003 г. он составлял 2,5 раза.

¹ Пенсионная реформа: специалисты обсуждают проблемы в Нижнем Новгороде // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 1. С. 20.

² www.levada.ru.

Развитие добровольного пенсионного страхования является стратегической задачей отечественной пенсионной реформы. Программой пенсионной реформы (1998 г.) стимулирование дополнительного пенсионного страхования граждан определено одной из приоритетных задач. Президент России В.В. Путин отмечая важность решения данной задачи, предлагал конкретные шаги по ее решению: «необходимо стимулировать добровольные пенсионные накопления — очень важный аспект в пенсионных делах. В этой связи предлагаю часть средств Фонда национального благосостояния направлять на софинансирование таких добровольных пенсионных накоплений. По сути, нам предстоит сформировать пенсионный капитал граждан. Предлагаю следующий порядок его формирования. На каждую тысячу рублей добровольного взноса гражданина, на его персональный накопительный счет в пенсионном фонде государство должно добавить еще одну тысячу рублей»¹.

Рассмотренный дополняющий характер негосударственного пенсионного страхования накладывает иной отпечаток на перераспределительные финансовые отношения в рамках негосударственной пенсионной системы в отличие от финансовых процессов в системе обязательного пенсионного страхования. Если государственный (обязательный) пенсионный механизм строится на перераспределении финансовых средств, прежде всего, в пространстве — между всеми членами общества, обеспечивая нуждающихся необходимыми ресурсами за счет остальных граждан государства, то в негосударственном пенсионном механизме преобладают индивидуальные перераспределительные процессы, предусматривающие перераспределение финансовых ресурсов одного лица во времени — от периодов его трудоспособности к периодам нетрудоспособности.

Исходя из того, кто является организатором процесса негосударственного пенсионного страхования можно выделить несколько его организационных форм, приведенных на рис. 4.1.

¹ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 26.04.2007 г.
// www.kremlin.ru.

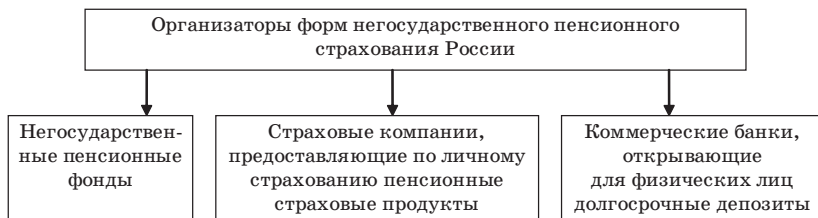


Рис. 4.1. Классификация форм негосударственного пенсионного страхования России по организаторам страхового процесса

1. В соответствии с требованиями отечественного финансового законодательства первая из перечисленных организационных форм носит название негосударственное пенсионное обеспечение (статья 1 Закона РФ от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»). В развитых странах мира негосударственное пенсионное обеспечение уже достаточно давно является неперенным элементом системы социальной защиты в государстве. Его доля в национальной пенсионной системе уникальна для каждой страны и может достигать 60 и более процентов. Так «средний» американец получает государственную пенсию в 300–600 дол. и одновременно — 3000–4000 дол. из частных фондов¹. Негосударственные пенсионные фонды (НПФ) развитых стран могут реально обеспечить замещение застрахованным лицам утраченного ими заработка.

Кроме того, негосударственные пенсионные фонды развитых стран мира играют существенную роль в инвестиционной системе страны: на долю негосударственных пенсионных фондов США приходится пятая часть всех финансовых активов страны, им принадлежит около четверти всех акций и около половины всех корпоративных облигаций американской экономики. Управляющие пенсионными активами данных стран проводят консервативную инвестиционную политику преследующую цели прежде всего — надежности, а уже затем — доходности (к 1990 г. средняя норма прибыли негосударственных пенсионных фондов по большинству развитых стран мира варьировалась в интервале 6–8% , в США — 9,6%). Вследствие

¹ Кондратьева А.В., Дюжев Ю.В. Негосударственные пенсионные фонды: учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 1997. С. 8.

чего, они устойчиво занимают определенную нишу финансовой системы своих стран — нишу надежных объектов для инвестирования. Причем активы негосударственных пенсионных фондов на протяжении последних десятилетий имеют устойчивую тенденцию к росту (табл. 4.1), что свидетельствует о стабильном повышении доверия к ним населения и отлаженной работе их финансового механизма.

Таблица 4.1

Профессиональные пенсионные системы в 80-е гг. XX в.

Страна	Доля рабочей силы, охваченной профессиональной системой, %	Доля получателей профессиональных пенсий по отношению к общему числу граждан старше 65 лет, %	Активы профессиональной пенсионной системы по отношению к ВВП, %
Австрия	менее 10	—	—
Австралия	60	13	39
Бельгия	5	—	—
Великобритания	50-60	33	73
Германия	65	18	4
Греция	40	—	—
Ирландия	50	—	—
Испания	3	—	—
Италия	5	—	—
Канада	45	42	35
Нидерланды	82	72	76
Новая Зеландия	22	—	—
Норвегия	25	—	—
США	55	25	66
Франция	80	—	3
Швейцария	92	28	70
ЮАР	70	—	57
Япония	38	10	8

Источник: Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы / Дмитриев М.Э., Гонтмахер Е.Ш. и др. СПб.: Норма, 1998. С. 82.

Примечание: символ (—) означает отсутствие данных по соответствующему источнику дохода.

Уровень развития НПФ в стране зависит от того, в какой мере государственная система пенсионного обеспечения отвечает потребностям населения — ведь система добровольного пенсионного страхования призвана дополнять обязательную. Наибольшее распространение НПФ получили в США, а наименьшее — в тех странах, где хорошо развита государственная система.

Историю российских негосударственных пенсионных фондов И.В. Большакова предлагает начинать с XIX в., когда появились первые эмеритальные кассы. Они создавались на основе отчислений работодателей и граждан в целях пенсионного обеспечения работников отдельных заводов, фабрик и отраслей в целом. Через несколько лет их насчитывалось уже около ста пятидесяти по всей России. Достижения русской математической школы позволили рассчитывать суммы пенсионных накоплений и пенсии на основании теории рент. Примером тому могут служить расчеты по движению числа участников и числа пенсий Эмеритальной кассы Инженеров Путей Сообщения начиная с 1906 до 2061 г.¹

В современной России первые негосударственные пенсионные фонды были зарегистрированы еще в 1991 г., хотя они и не имели под собой законодательной базы. Они руководствовались законом «О предприятиях и предпринимательской деятельности» от 25 декабря 1990 г., а также «Временным положением о некоммерческих организациях», сегодня уже не действующим. Только 16 сентября 1992 г. под № 1077 вышел Указ Президента РФ «О негосударственных пенсионных фондах», который создал правовую основу для начала деятельности НПФ. Все специализированное законодательство в области НПФ разрабатывалось в соответствии с этим Указом. Однако недостаточно развитая правовая база НПФ заставляла практикующих в этой области специалистов обращаться к нормативным документам других сфер деятельности: страховой, некоммерческой, трасту и другим.

По мнению И.В. Большаковой важным этапом создания негосударственных пенсионных фондов стало учреждение и регистрация в ноябре 1991 г. Смешанного товарищества Ассоциации социальной защиты трудящихся «Российский страховой пенсионный фонд» (РСПФ). РСПФ в течение двух лет провел большую работу по пропаганде идей дополнительного пенсионного обеспечения и организовал в разных регионах России 18 отделений. Отделения создавались на правах юридических лиц с 51% участия РСПФ в уставном капитале отделений. На рубеже 1995 г., до начала процесса лицензирова-

¹ Большакова И.В. Негосударственные пенсионные фонды (правовые основы, бухгалтерский учет и аудит). М.: Аналитика-Пресс. 1998. С. 11.

ния, насчитывалось примерно 1500 фондов. Однако к апрелю 1997 г. лицензии получили только около 300 фондов¹.

Вступление в силу части 1 Гражданского Кодекса РФ привело к необходимости внесения в документы, регламентирующие деятельность НПФ, значительных изменений, связанных с введением новой организационно-правовой формы некоммерческих организаций — фондов. В связи с отсутствием достаточной нормативной базы на федеральном уровне местные органы власти принимали собственные нормативные акты, регулирующие вопросы создания и деятельности НПФ. 7 августа 1995 г. Правительство РФ утвердило концепцию реформы пенсионного обеспечения (постановление № 790), предусматривающую постепенное увеличение роли дополнительного пенсионного обеспечения в России. А 7 мая 1998 г. наконец-то вышел Закон РФ «О негосударственных пенсионных фондах» за № 75-ФЗ — на целых семь лет отставший от появления первых российских НПФ. После чего, активно стала формироваться нормативно-правовая база деятельности негосударственных пенсионных фондов в Российской Федерации на основе принятия целого пакета документов по деятельности в области пенсионного страхования.

Стихийное формирование в России НПФ в условиях отсутствия необходимой правовой базы привело к большому разнообразию организационно-правовых форм. На заре создания НПФ, они регистрировались как коммерческие организации. Многообразие организационно-правовых форм НПФ отражено в табл. 4.2.

Все созданные НПФ были готовы внести изменения в свои учредительные и нормативные документы и перерегистрироваться (получить лицензию) в Инспекции НПФ после выхода соответствующих нормативных актов. 15 декабря 1994 г. Инспекцией НПФ был издан приказ «Об утверждении Временного положения о порядке регистрации уставов негосударственных пенсионных фондов». В нем были сформулированы основные требования к учредительным документам НПФ. В том числе и положение о запрете коммерческой деятельности НПФ.

¹ Большакова И.В. Негосударственные пенсионные фонды (правовые основы, бухгалтерский учет и аудит). М.: Аналитика-Пресс. 1998. С. 11–12.

Таблица 4.2

Организационно-правовые формы НПФ в апреле 1994 г.

Организационно-правовая форма	Доля НПФ, %
Смешанное товарищество	32
Товарищество с ограниченной ответственностью	1
Акционерное общество открытого типа	14
Акционерное общество закрытого типа	22
Ассоциация	2
Отделение профсоюза	2
Некоммерческая организация	27

Источник: Кондратьева А.В., Дюжев Ю.В. Негосударственные пенсионные фонды: учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ. 1997. С. 18.

К концу 90-х гг. XX в. в России уже сформировалась система негосударственных пенсионных фондов. На начало 2006 г. их количество составило 261 НПФ.

2. Пенсионное страхования как и любой вид страхования входит в сферу деятельности коммерческих страховых компаний, образующих вторую форму негосударственного пенсионного страхования России.

Принимая во внимание то, что объектом пенсионного страхования (в широком смысле его толкования) являются риски, связанные с жизнью, здоровьем и трудоспособностью человека, то данный вид страхования полностью встраивается в отрасль личного страхования, услуги по которой страховые компании предоставляют в добровольной форме по таким видам, как страхование жизни и страхование от несчастных случаев.

Немало специалистов придерживается данного мнения. Сотрудники Научно-исследовательского финансового института Л.Ю. Рыжаковская, А.А. Столярова, Е.М. Намсараева считают, что «деятельность негосударственных пенсионных фондов и страховщиков имеет больше общих черт в области дополнительного пенсионного обеспечения граждан, чем различий: они решают задачу сбережения и накопления средств населения в целях выплат пенсий. Как пенсионные фонды, так и страховщики обязаны размещать резервы для получения дополнительных доходов»¹.

¹ Рыжаковская Л.Ю., Столярова А.А., Намсараева Е.М. Развитие пенсионной реформы в России, создание и размещение пенсионных резервов // Финансы и кредит. 2003. № 7. С. 67.

С этим согласны и представители страхового бизнеса. С.В. Дедиков, вице-президент Московской перестраховочной компании утверждает, что «механизмы действия накопительного страхования и негосударственного пенсионного обеспечения очень похожи»¹. При этом С.В. Дедиков отмечает ряд преимуществ негосударственных пенсионных фондов над страховыми компаниями: «Активы НПФ подвержены коммерческим рискам намного меньше, чем активы страховых компаний... Степень транспарентности НПФ в части инвестиционной деятельности на порядок выше, чем в страховых организациях... Система негосударственного пенсионного обеспечения более серьезно и скрупулезно урегулирована нормами законов и подзаконных актов, имеет более эффективную систему контроля за реальным финансовым состоянием фондов и их текущей финансовой деятельностью вообще, более отлаженную экономическую систему инвестиционной деятельности»². Данные преимущества НПФ вызваны их специализацией только на одном виде страхования — пенсионном, что позволяет более эффективно настроить финансовый механизм пенсионного страхования. Это преимущество, по нашему мнению, позволит в дальнейшем НПФ усилить свои позиции в конкурентной борьбе со страховыми компаниями на рынке страхования жизни.

Страхование жизни, один из важнейших и перспективных видов страхования, в качестве своего объекта определяет различные события связанные с жизнью человека. Все риски страхуемые по данному виду страхования полностью входят в сферу пенсионного страхования, так как их реализация означает снижение, в той или иной степени, уровня дохода либо самого застрахованного, либо членов его семьи:

- смерть застрахованного;
- окончание трудовой деятельности застрахованного в связи с выходом на государственную пенсию по старости;
- дожитие застрахованного до окончания срока страхования или обусловленного договором возраста (данный стра-

¹ Дедиков С.В. Долгосрочное страхование жизни или негосударственное пенсионное обеспечение? // Финансы. 2004. № 3. С. 49.

² Дедиков С.В. Долгосрочное страхование жизни или негосударственное пенсионное обеспечение? // Финансы. 2004. № 3. С. 49–51.

ховой риск можно отнести к пенсионным в том случае, если возраст дожития застрахованного, установленный по договору, можно классифицировать как пенсионный — чаще всего, приближенный к тому, который установлен по государственному пенсионному страхованию: для мужчин — 60 лет, для женщин — 55 лет).

Страховая защита, предоставляемая страховыми компаниями по страхованию жизни, чаще всего связана с компенсацией двум категориям лиц утрачиваемого ими дохода:

- утрата дохода самим застрахованным, в случае если он дожил до такого возраста, когда существенно снижаются психофизические функции его организма и застрахованный не может в полной мере выполнять трудовые обязанности и соответственно извлекать трудовой доход — при страховании жизни на случай дожития, этот вид страхования жизни соответствует пенсионному страхованию по старости;

- утрата дохода членами семьи умершего застрахованного, которые получали существенную материальную поддержку за счет его доходов — при страховании жизни на случай смерти, этот вид страхования жизни соответствует пенсионному страхованию по случаю потери кормильца.

Страхование жизни на случай дожития в своей разновидности — сберегательного страхования, в наибольшей степени реализует принципы пенсионного страхования через перераспределительный характер финансовых отношений. Так как сберегательное страхование, в особенности при страховании аннуитетов, предполагает выплату страховой компанией выгодоприобретателю, дожившему до указанного в договоре срока или возраста, капитала или ренты в обмен на уплату страховых премий. Возраст как критерий определения факта наступления страхового случая сближает основывающиеся на нем виды страхования — сберегательного страхования жизни и пенсионного страхования по старости (тем более, что пенсионеры по старости составляют преобладающую группу — 3/4 от всех лиц получающих государственные пенсии). Сберегательное страхование жизни функционирует на принципах накопительного пенсионного страхования.

В значительной степени относится к пенсионному страхованию такой вид личного страхования, как страхование от несчастных случаев.

При добровольном страховании от несчастных случаев страховыми компаниями страхуются две группы рисков:

- связанных с сокращением (временным или постоянным) дохода застрахованного в виду какого-либо события, снизившего его трудоспособность вследствие несчастного случая, а так же снижение дохода иждивенцев застрахованного, вызванного его смертью;

- связанных с дополнительными расходами застрахованного, возникшими в результате опять же несчастного случая.

Страховым случаем по данному виду страхования является несчастный случай, как событие, совершившееся в период действия страхового договора и которое было предусмотрено в данном договоре.

К пенсионным относятся страховые риски из первой группы рисков страхования от несчастных случаев в ситуации, когда результатом несчастного случая стала стойкая нетрудоспособность застрахованного (имеющая длительную продолжительность, либо сохраняющуюся пожизненно, так же классифицируемую как инвалидность) или его смерть. При этом страхование от несчастных случаев на случай стойкой нетрудоспособности соответствует пенсионному страхованию по инвалидности, а страхование от несчастных случаев на случай смерти застрахованного соответствует пенсионному страхованию по потере кормильца.

Но учитывая, что в договоре добровольного страхования от несчастных случаев не выделяются страховые риски, имеющие пенсионный характер, — обычно в договоре страховые события определяются в комплексе, то достаточно сложно выделить в данном виде страхования сферу только пенсионного страхования. В страховании от несчастных случаев тесно взаимосвязаны пенсионные риски с другими рисками личного страхования.

И уже совершенно пенсионным является такой страховой продукт, как страхование ренты. Который по свидетельству сотрудницы Департамента страхового надзора Минфина РФ В.Ю. Балакиревой получает все большее распространение: «страхование ренты представляет собой совокупность видов страхования, по условиям которых страховщик обязуется выплачивать застрахованному лицу (лицам) при дожитии до установленного договором срока регулярное страховое обеспечение,

пожизненно или временно... В настоящее время многие страховые компании пытаются проводить данный вид страхования»¹.

В целом же можно определить, что страховые компании активно участвуют в пенсионном страховании.

3. Определенное участие в пенсионном страховании принимают и коммерческие банки, образующие за счет своих сберегательных продуктов третью форму негосударственного пенсионного страхования России.

Кредитные организации не принимают непосредственное участие в работе механизма негосударственного пенсионного страхования. Только часть предоставляемых банками услуг можно косвенного отнести к сфере пенсионного страхования.

В общем перечне пассивных операций коммерческих банков обычно наибольшую долю составляет привлечение ресурсов во вклады (депозиты). Контрагенты банков размещая на банковских депозитах свои средства преследуют несколько целей, в том числе и их сбережение и приращение. Большая часть привлеченных средств банков составляют краткосрочные вложения, однако, среди банковских пассивов имеются так же депозиты, обладающие сберегательными характеристиками. В том случае, если вкладчиком является физическое лицо, осуществляющее долгосрочное вложение, данный депозит вполне можно включить в сферу пенсионного страхования. В то же время, еще в начале текущего столетия российский банковский сектор не в полной мере выполнял свою сберегательную функцию для капиталов граждан — доля вложений физических лиц в российские кредитные организации на срок превышающий один год (которые можно рассматривать в качестве негосударственных пенсионных инструментов) по итогам 2001 г. составила всего 5,2% от общей суммы банковских пассивов. Однако данный показатель в последнее время имеет положительные тенденции к росту, как это указано в табл. 4.3. Бросаются в глаза высокие темпы роста средств, размещаемых физическими лицами в коммерческих банках на среднесрочный и долгосрочный депозит — ежегодно данный показатель увеличивался в полтора–два раза, что позволило довести долю

¹ Блакирева В.Ю. Страхование ренты и пенсии // Финансы. 1998. № 6. С. 40.

среднесрочных и долгосрочных вложений физических лиц в общей структуре пассивов кредитных организаций до 16,5%. Данные тенденции свидетельствуют как о существенном росте доходов населения России и повышении его доверия к банковским институтам, так и о повышении роли кредитных организаций на российском рынке сбережения капиталов, который, как было отмечено ранее, представляет собой одну из форм негосударственного пенсионного страхования.

Таблица 4.3

**Привлеченные средства физических лиц
в общей структуре пассивов кредитных организаций России
за 2001–2006 гг.***

	на 01.01.2002 г.	на 01.01.2003 г.	на 01.01.2004 г.	на 01.01.2005 г.	на 01.01.2006 г.	на 01.01.2007 г.
Всего пассивы кредитных организаций, млрд р.	3 159,7	4 145,3	5 600,7	7 136,9	9 750,3	14 045,6
Депозиты и прочие привлеченные средства физических лиц, млрд р.	678,0	1 029,6	1 517,8	1 977,2	2 754,6	3 793,5
Привлеченные средства физических лиц на срок свыше 1 года (среднесрочные и долгосрочные вложения), млрд р.	165,4	363,8	662,0	1 131,0	1 639,5	2 312,3
Темпы роста объема средств физических лиц на срок свыше 1 года, %	н/д	220,0	182,0	170,8	145,0	141,0
Доля среднесрочных и долгосрочных вложений физических лиц в общей структуре пассивов кредитных организаций, %	5,2	8,8	11,8	15,8	16,8	16,5

* Составлена на основе данных Обзора банковского сектора Российской Федерации за 2005–2006 гг. Центрального банка РФ (<http://www.cbr.ru>).

Организационно банковская деятельность по привлечению на долгосрочные депозиты средств физических лиц всецело относится к категории кредита, но по своей сути в полной мере отвечает правилам пенсионного страхования по таким его видам, как пенсионное страхование по старости и по случаю потери кормильца. Долгосрочный депозит выполняет для вкладчика — физического лица те же функции, что и пенсионная страховка: оба финансовых механизма призваны накопить для их владельца сумму, необходимую ему к определенному сроку (возрасту), чаще всего, для компенсации снижаемого уровня дохода в связи с наступлением обстоятельств, приуроченных к оговоренному в договоре сроку.

Сберегательное пенсионное страхование содержит в себе ведущие принципы кредитования, которые в значительной степени приближают данный вид страховой услуги к банковскому депозиту:

- возвратность — страховые премии, уплаченные страхователем по пенсионному договору, полностью возвращаются застрахованному, либо его наследникам;

- срочность — пенсионный договор ограничивает срок, на который страхователь «вверяет» пенсионному фонду свои средства;

- платность — пенсионное страхование, относясь к сберегательным видам страхования, которые основываются на накопительных принципах, предполагает приращение к внесенному в пенсионный фонд капиталу дополнительного дохода.

Долгосрочные депозиты для физических лиц обычно не отделяют от общей массы кредитных услуг банков, но в то же время, можно встретить определенное смешение данного депозита с группой небанковских услуг, оказываемых кредитными организациями. В частности, крупнейший коммерческий банк России — Сбербанк параллельно предлагает своим клиентам два практически идентичных финансовых продукта относящихся к разным сферам финансовых процессов (и кредиту, и страхованию): долгосрочный депозит, носящий название «пенсионный вклад», а так же, договор негосударственного пенсионного страхования, заключаемый с НПФ Сбербанка России, который использует филиальную сеть Сбербанка в качестве площадки для заключения пенсионных договоров. Оба предлагаемых Сбербанком финансовых продукта несут кли-

ентам банка практически идентичный финансовый результат. Что позволяет включить долгосрочные банковские вклады физических лиц в общий механизм негосударственного пенсионного страхования.

Однако следует иметь в виду, что кредитные организации в отличие от двух вышеприведенных финансовых институтов (страховых компаний и НПФ) практически не позиционируют свое участие в функционировании системы негосударственного пенсионного страхования в качестве поставителя пенсионной страховки. Поэтому не все специалисты включают кредитные организации в число участников рынка пенсионного страхования. В частности представитель НПФ «Внешэкономфонд» В.Ю. Михальчук считает, что «в Российской Федерации негосударственное пенсионное обеспечение (страхование) осуществляют в основном два типа организаций: страховые организации по договорам личного страхования и негосударственные пенсионные фонды»¹.

Ряд представителей отечественной финансовой науки так же не всегда включают в систему негосударственного пенсионного страхования банковские учреждения. П.В. Коршиков утверждает, что «негосударственное пенсионное страхование обеспечивается негосударственными пенсионными фондами и страховыми организациями, осуществляющими накопительное страхование жизни»². А.П. Пантелеева, отмечая среди инициаторов негосударственного пенсионного страхования НПФ и страховые компании, исключает из их числа коммерческие банки на том основании, что им не присущи страховые механизмы: «иное дело — банковские счета, они построены только с применением капитализации и не содержат компонентов страхового перераспределения»³. Что по-нашему мнению, не совсем правильно, так как хотя банки и не осуществляют страховые операции, но предоставляемые банковские

¹ Михальчук В.Ю. Собственные средства негосударственного пенсионного фонда и обеспечение его экономической устойчивости // Финансы. 2002. № 2. С. 61.

² Коршиков П.В. Страхование пенсий в условиях реформирования социальной системы государства: дис. ... канд. экон. наук. М., 2005. С. 43.

³ Пантелеева А.П. Финансовый механизм страхования жизни в пенсионной системе России: дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2005. С. 111.

услуги по долгосрочным вкладам содержат в себе свойства сберегательных страховых продуктов.

Дальше всех исследователей в области финансов в вопросе о количестве организационных форм негосударственного пенсионного страхования пошел П. Орлов-Карба, выделив наряду с тремя приведенными выше так же пенсионную программу предприятия, формируемую путем учреждения предприятием частного пенсионного фонда без образования юридического лица¹. Однако предложенная данным автором модель негосударственного пенсионного страхования по своему финансовому содержанию, по-нашему мнению, мало чем отличается от традиционного и законодательно утвержденного механизма создания и функционирования НПФ, не считая вынесенного в название данной модели условия не создавать на базе пенсионного фонда юридического лица.

Но все же, основная роль в негосударственном пенсионном страховании отводится специализированным финансовым институтам, предлагающим защиту от пенсионных рисков — негосударственным пенсионным фондам. Их деятельность по осуществлению дополнительного пенсионного страхования российских граждан в соответствии с основным федеральным законом в данной сфере — Законом РФ от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах» (статья 2) носит название негосударственное пенсионное обеспечение населения. Исследованию финансового механизма негосударственного пенсионного обеспечения населения России будет посвящена данная глава монографии.

4.2. Финансовый механизм системы негосударственного пенсионного обеспечения населения России

Отечественной системе негосударственного пенсионного обеспечения населения присущ достаточно сложный и разветвленный финансовый механизм, в котором центральным звеном является специализированный институт — негосударственный пенсионный фонд.

¹ Орлов-Карба П. Перспективы развития частных пенсионных систем в России // Человек и труд. 2006. № 10. С. 43–45.

Система негосударственного пенсионного обеспечения России охватывает многих субъектов, участвующих в движении финансовых потоков по схеме, изложенной на рис. 4.2. Общая система негосударственного пенсионного обеспечения РФ подразделяется на добровольную и обязательную части, в зависимости от формы поступления финансовых ресурсов в управление субъектам пенсионной системы: добровольно — в силу заключенного договора, либо в соответствии с обязательным требованием законодательства, как это было рассмотрено в разд. 3.3 данной работы. К субъектам системы негосударственной пенсионного обеспечения России кроме непосредственно негосударственных пенсионных фондов так же относятся:

Формирующие негосударственный пенсионный фонд:

- *вкладчики НПФ*, которыми являются юридические или физические лица, выступающие стороной пенсионного договора и перечисляющие пенсионные взносы в пользу назначенных им участников в рамках добровольного пенсионного страхования;

- *страхователи* — физические или юридические лица, обязанные перечислять страховые взносы на финансирование накопительной части трудовой пенсии в пользу застрахованного лица в рамках обязательного пенсионного страхования.

Обеспечивающие работу НПФ:

- *Федеральная служба по финансовым рынкам* — федеральный орган исполнительной власти по принятию нормативных актов, контролю и надзору в сфере негосударственного пенсионного обеспечения, формирования и инвестирования средств пенсионных накоплений;

- *управляющая компания* — коммерческая организация в форме хозяйственного общества, получившая в установленном порядке необходимые разрешения (лицензии) и осуществляющая управление пенсионными резервами фондов на основании заключенного с фондами договора;

- *специализированный депозитарий* — юридическое лицо, являющееся профессиональным участником рынка ценных бумаг, имеющее лицензию на осуществление депозитарной деятельности и осуществляющий депозитарную деятельность, которой признается оказание услуг по хранению сертификатов ценных бумаг, учету и переходу прав на ценные бумаги НПФ;

– *уполномоченный федеральный орган исполнительной власти* — федеральный орган исполнительной власти, на который Правительством Российской Федерации возложены государственное регулирование деятельности фондов по негосударственному пенсионному обеспечению, обязательному пенсионному страхованию и профессиональному пенсионному страхованию;

– *Пенсионный фонд Российской Федерации* — некоммерческая организация, созданная в целях осуществления государственного пенсионного страхования граждан;

– *актуарии* — юридические лица или индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в установленном законодательством Российской Федерации порядке, имеющие соответствующие разрешения (лицензии) и осуществляющие актуарное оценивание принятых фондами обязательств перед вкладчиками и участниками, порядка формирования пенсионных резервов, аккумулирования пенсионных взносов и выплаты негосударственных пенсий и выкупных сумм, а также актуарное оценивание инвестиционной политики фондов и управляющих компаний.

Участвующие в расходовании средств НПФ:

– *участники НПФ* — физические лица, которым в силу заключенного между вкладчиком и фондом пенсионного договора должны производиться или производятся выплаты негосударственных пенсий. Участники могут выступать вкладчиками в свою пользу — в данном случае застрахованные лица так же являются страхователями;

– *застрахованное лицо* — физическое лицо, заключившее договор об обязательном пенсионном страховании, или физическое лицо, в пользу которого заключен договор о создании профессиональной пенсионной системы.

В отечественной экономической литературе не раскрыто содержание финансового механизма системы негосударственного пенсионного обеспечения. Однако анализ деятельности субъектов негосударственной пенсионной системы России, приведенных на рис. 4.2, позволяет дать следующее определение финансового механизма системы негосударственного пенсионного обеспечения. Финансовый механизм негосударственного пенсионного обеспечения — система установившихся в государстве финансовых отношений по поводу формирования

вкладчиками и страхователями средств негосударственного пенсионного фонда для обеспечения выплат негосударственных пенсий участникам фонда и застрахованным лицам, при непосредственном участии специализированных финансовых институтов под контролем органов государственной власти.



Рис. 4.2. Система негосударственного пенсионного обеспечения России

Центральным звеном финансового механизма негосударственного пенсионного обеспечения является негосударственный пенсионный фонд (НПФ), как это видно из рис. 4.2. Ведущая роль НПФ в системе негосударственного пенсионного обеспечения отведена в соответствии с Программой пенсионной реформы в Российской Федерации, утвержденной постановлением Правительства РФ от 20.05.1998 г. № 463, в которой негосударственный вектор развития пенсионной реформы неразрывно связан с деятельностью НПФ: «формирование системы добровольного дополнительного пенсионного обеспечения должно опираться на развитие и повышение финансовой надежности ныне действующих негосударственных пенсионных фондов» (статья 7).

В отечественной экономической литературе сложилось достаточно много разноплановых определений негосударст-

венного пенсионного фонда, которые в основном содержат перечень функций НПФ, как отдельного юридического лица в системе негосударственного пенсионного обеспечения. В частности, Г.В. Сулейманова определяет, что негосударственным пенсионным фондом является «социально-финансовая некоммерческая организация, осуществляющая формирование активов путем привлечения добровольных целевых денежных взносов юридических и физических лиц, передачу этих средств компании по управлению активами негосударственного пенсионного фонда, регулярные выплаты пожизненно или в течение длительного периода гражданам в денежной форме, а так же другие действия по выполнению обязательств перед гражданами»¹.

И.В. Большакова дает следующее определение НПФ: «НПФ — это самостоятельное юридическое лицо, основными задачами деятельности которого является сбор и учет пенсионных взносов Вкладчиков, ведение именных счетов Участников, начисление на них инвестиционного дохода и осуществление пенсионных выплат»². По мнению же А.К. Соловьева «под НПФ понимается финансово-кредитная организация, занимающаяся разноплановой деятельностью, заключающейся в аккумулировании денежных средств и их использовании для выплат пенсий и пособий участникам»³. Данный юридический подход к определению НПФ, как специализированной организации заложен и в Законе РФ «О негосударственных пенсионных фондах» от 07.05.1998 г. № 750-ФЗ, в котором в статье 2 определено, что «НПФ — особая организационно-правовая форма некоммерческой организации социального обеспечения, исключительным видом деятельности которой является негосударственное пенсионное обеспечение участников фонда на основании договоров о негосударственном пенсионном обеспечении населения с вкладчиками фонда в пользу участников фонда».

¹ Сулейманова Г.В. Социальное обеспечение и социальное страхование. М.: Контур, 1998. С. 24.

² Большакова И.В. Негосударственные пенсионные фонды (правовые основы, бухгалтерский учет и аудит). М.: Аналитика-Пресс, 1998. С. 13.

³ Соловьев А.К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России. М.: Финансы и статистика, 2003. С. 401.

Проанализировав определения НПФ, характеризующих их деятельность только с юридической стороны, считаем необходимым уточнить определение негосударственного пенсионного фонда, раскрыв в нем финансовую сущность процесса негосударственного пенсионного обеспечения. В данной связи, негосударственный пенсионный фонд (НПФ) — это финансовый институт пенсионной системы страны, обеспечивающий перераспределение финансовых ресурсов строго на эквивалентной основе (предусматривающей соответствие пенсионных выплат осуществленным страховым взносам), привлеченных в добровольном порядке для осуществления дополнительного пенсионного страхования граждан через предоставление, в установленных договором случаях негосударственных пенсий.

Деятельность НПФ может осуществляться в трех сферах:

- по негосударственному пенсионному обеспечению;
- по обязательному пенсионному страхованию;
- по профессиональному пенсионному страхованию.

Деятельность фонда по негосударственному пенсионному обеспечению участников фонда осуществляется на добровольных началах и включает в себя аккумулирование пенсионных взносов, размещение и организацию размещения пенсионных резервов, учет пенсионных обязательств фонда, назначение и выплату негосударственных пенсий участникам фонда.

Деятельность фонда в качестве страховщика по обязательному пенсионному страхованию включает в себя аккумулирование средств пенсионных накоплений, организацию инвестирования средств пенсионных накоплений, учет средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, назначение и выплату накопительной части трудовой пенсии застрахованным лицам.

Деятельность фонда в качестве страховщика по профессиональному пенсионному страхованию должна включать в себя аккумулирование средств пенсионных накоплений, инвестирование средств пенсионных накоплений, учет средств пенсионных накоплений застрахованных лиц, назначение и выплату профессиональных пенсий застрахованным лицам. В настоящее время НПФ еще не проводят работу по данному направлению, так как до сих пор еще не сформирована нормативная база осуществления профессионального пенсионного страхования в нашей стране.

Негосударственные пенсионные фонды не отличаются многообразием, в частности, выделяют негосударственные пенсионные фонды двух видов:

1. *Корпоративные (профессиональные) НПФ* — специализированные некоммерческие организации, создающиеся при предприятиях и организациях для осуществления дополнительного пенсионного страхования своих (либо преимущественно своих) сотрудников. В какой-то степени корпоративные НПФ представляют собой кэптивные страховые компании, созданные для осуществления специализированного вида страхования — долгосрочного страхования жизни на случай дожития работников материнской корпорации.

Корпоративные пенсионные фонды в свою очередь подразделяются на:

- закрытые — НПФ, страхующие только работников учредительной компании;
- открытые — НПФ, предоставляющие свои услуги по пенсионному страхованию не только сотрудникам учредительной компании, но и сторонним лицам.

2. *Индивидуальные НПФ* — специализированные некоммерческие организации, осуществляющие добровольное пенсионное страхование всех граждан страны независимо от профессиональной принадлежности. Индивидуальные НПФ являются открытыми фондами.

В России как и во всем мире преобладают корпоративные НПФ, что вызвано несколькими причинами:

- работники крупных предприятий (которые являются учредителями НПФ) относятся с большим доверием к своим работодателям, организовавшим НПФ (например «АвтоВАЗ», «Газпром», «Лукойл»), чем к сторонним учредителям НПФ;
- на отдельных предприятиях, имеющих собственные НПФ, добровольное пенсионное страхование организуется на «добровольно-принудительных» принципах, когда принимаемые на работу сотрудники в обязательном порядке вступают в корпоративный НПФ;
- учредители корпоративных НПФ, которыми являются крупные финансово-устойчивые компании, вносят значительные ресурсы в уставный капитал НПФ и обеспечивают им стабильный приток пенсионных взносов, независимый от активности и эффективности деятельности исполнительной

дирекции НПФ. Тогда как индивидуальным НПФ приходится сложнее на открытом рынке: как отмечает Ю.Ю. Финогонова данные НПФ «ориентированы на самостоятельный поиск клиентов и привлечение их к сотрудничеству на рыночных принципах»¹.

Механизм негосударственного пенсионного обеспечения дает и финансовые преимущества предприятию — учредителю фонда, позволяя проводить корпоративную социальную политику через дочерний НПФ. Как утверждает П. Клочков «руководители НПФ убеждены, что от схем, которые финансируются из чистой прибыли работодателя без участия работников, необходимо уходить, — за ними нет будущего. Никакая компания не может бесконечно брать на свое пенсионное обеспечение все новых и новых работников, так как растущая конкуренция и увеличение издержек при включении непрофильных (пенсионных) расходов в экономику предприятий ведут к снижению чистой прибыли»².

И действительно, в нашей стране НПФ ориентированы на работу в основном с юридическими лицами. К лидерам по величине активов относятся в основном закрытые корпоративные НПФ: НПФ «Сургутнефтегаз», «Лукойл-Гаран», «Газфонд», НПФ электроэнергетики, «Уголь», «ГАЗ».

Вполне понятно стремление крупных корпораций к созданию на своей основе НПФ: этим они решают не только, а где-то — не столько, задачи социальной защиты своих работников, сколько свои кадровые проблемы, стимулируя работников предприятия к труду на данном предприятии, привязывая их к себе. По мнению одного из сотрудников негосударственных пенсионных фондов И. Горюнова (НПФ «Внешторгфонд») «корпоративные пенсионные фонды являются своего рода рычагами реализации долгосрочных стратегий развития компаний. Прежде всего они выступают в качестве одного из инструментов осуществления кадровой политики, поскольку наличие пенсионной программы позволяет повысить уверенность работников в завтрашнем дне, способствует

¹ Финогонова Ю.Ю. Управление финансами банковских и страховых компаний // Финансовый менеджмент. 2005. № 2. С. 56.

² Клочков П., Фульф Л. На паритетных началах // Пенсионное обеспечение. 2005. № 5. С. 25–26.

проведению единой политики омоложения кадров. Корпоративные пенсионные программы сегодня оказались наиболее востребованным инструментом управления персоналом. Размеры государственных пенсий, как известно, невелики, корпоративные же пенсионные программы гарантируют их существенное увеличение. Владельцы корпораций, имеющих НПФ, автоматически получают статус “социально ответственного работодателя”»¹.

В настоящее время функционирует определенное количество открытых корпоративных НПФ, являющихся для компаний-учредителей не только инструментом социальной защиты работников и кадровой политики на предприятии, но и дополнительными источником пополнения собственных активов, рассматривающих негосударственное пенсионное страхование как определенный вид коммерческой деятельности.

По разному производится сравнение двух данных видов НПФ по основному критерию их оценки — надежности. Российский финансовый кризис августа 1998 г. показал большую надежность работы корпоративных НПФ, чьи активы были в определенной степени объединены с активами компаний-учредителей, отвечавших по обязательствам учрежденного НПФ, тогда как многие индивидуальные НПФ, не имевшие сильной финансовой поддержки, не смогли пережить данный финансовый кризис. Но в истории функционирования негосударственной пенсионной системы также имеются факты ненадежности работы корпоративных НПФ. В США была серьезная проблема с компанией «Студебеккер», имевшей свой пенсионный фонд и обанкротившейся в 60-е гг. XX в. Оказалось, что его управляющие вложили большую часть своих активов в бизнес материнской корпорации. Когда рухнула компания, рухнул и ее пенсионный фонд. Это был настоящий кризис, поскольку многие люди, вложившие туда деньги, потеряли все свои сбережения, дело доходило даже до самоубийств². Так что нельзя дать однозначно утверждать о большей надежности работы НПФ того, или иного вида.

¹ Горюнов И. Негосударственные пенсионные фонды: социальный институт и субъекты рынка // Человек и труд. 2005. № 8. С. 23.

² М.Э. Дмитриев, Е.Ш. Гонтмахер и др. Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы. СПб.: Норма, 1998. С. 95.

Для выполнения функций, возложенных на негосударственные пенсионные фонды экономической системой, НПФ имеют разветвленную организационную структуру, которая определяется уставом фонда и достаточно специфична для каждого фонда, но при этом имеет обязательные органы управления, изложенные на рис. 4.3.

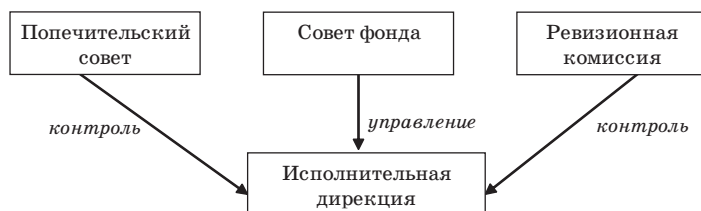


Рис. 4.3. Органы управления негосударственных пенсионных фондов

Высшим органом управления фонда является Совет фонда. Совет фонда осуществляет общее руководство деятельностью фонда. Структура, порядок формирования, полномочия и срок полномочий Совета фонда, порядок принятия им решений определяются уставом фонда в соответствии с законодательством Российской Федерации. Члены Совета фонда могут получать вознаграждение за выполнение ими своих обязанностей только в случае, если это предусмотрено уставом фонда. Размер вознаграждения членов Совета фонда должен устанавливаться в виде фиксированной суммы.

Для осуществления оперативного управления деятельностью фонда уставом фонда может предусматриваться создание единоличного исполнительного органа фонда (исполнительный директор, президент) или единоличного исполнительного органа фонда и коллегиального исполнительного органа фонда (исполнительной дирекции). Исполнительный орган фонда осуществляет свои функции в пределах компетенции, установленной законодательством России и уставом фонда, и действует на основании устава фонда и положения об исполнительном органе фонда, утверждаемого советом фонда.

Уставом фонда должно предусматриваться обязательное формирование попечительского совета — коллегиального органа, выполняющего надзорные функции и обеспечивающего общественный контроль за деятельностью фонда. В попечительский совет фонда включаются полномочные представите-

ли вкладчиков, участников и застрахованных лиц, которым при принятии решений принадлежит не менее половины голосов. Члены попечительского совета исполняют свои обязанности безвозмездно.

В целях обеспечения оперативного контроля за деятельностью исполнительного органа фонда его уставом должно также предусматриваться создание ревизионной комиссии. Ревизионная комиссия, формируемая из представителей учредителей фонда, является органом, призванным обеспечить контроль за выполнением своих функций исполнительной дирекцией НПФ. Компетенции, порядок формирования и работы ревизионной комиссии определяются уставом фонда.

Деятельность по негосударственному пенсионному обеспечению — динамично развивающийся сектор финансового рынка России. За последние пять лет собственное имущество НПФ увеличилось в 11,4 раза, пенсионные резервы — в 12,0 раза, количество получателей негосударственной пенсии — в 2,6 раза, общая сумма пенсионных выплат — в 10,1 раза, количество участников НПФ — в 1,6 раза, как это следует из табл. 4.4.

Таблица 4.4

**Показатели деятельности негосударственных пенсионных фондов
России в 2001–2006 гг.***

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г. (9 мес.)	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2001 г., %
Всего негосударственных пенсионных фондов	250	256	272	270	261	256	102,4
НПФ, расположенные в г. Москва	106	112	н/д	127	126	126	118,9
НПФ, расположенные в Иркутской области	7	4	н/д	4	4	2	28,6
Собственное имущество, млн р.	45 103	63 667	97 255	215 804	344 346	514 785	1 141,4
Стоимость имущества для обеспечения уставной деятельности, млн р.	10 328	10 314	27 134	42 472	59 640	91 387	884,8
Пенсионные резервы, млн р.	33 640	51 417	67 307	169 792	277 365	405 229	1 204,6

* Составлена по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsn.ru); Инспекции негосударственных пенсионных фондов России (www.dol.ru/users/npfinsp/).

Окончание табл. 4.4

Показатель	2001 г.	2002 г.	2003 г. (9 мес.)	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2006 г. к 2001 г., %
Инвестиции НПФ, млн р.	39 281	60 111	92 642	н/д	н/д	н/д	—
Количество участни- ков, тыс. чел.	3 953	4 444	5 042	5 531	6 059	6 421	162,4
Количество получате- лей негосударствен- ной пенсии тыс. чел.	331	351	419	501	705	865	261,3
Общая сумма пенсио- ных выплат, млн р.	1 025	1 988	2 431	4 961	7 558	10 317	1 006,5
Среднемесячный раз- мер негосударствен- ной пенсии, р.	258,1	472,0	483,5	825,2	893,4	993,4	384,9

При этом, общее количество НПФ увеличилось незначи-
тельно — на 2,4%, изменение количества НПФ сопровождалось
естественным процессом закрытия одних и открытием новых
фондов. Из общего количества НПФ подавляющее большинство
расположено в г.Москве — на начало 2007 г. число московских
фондов составило 126 или 49,2% от их общего количества. За
период 2001–2006 гг. существенно (почти в четыре раза) сокра-
тилось количество негосударственных пенсионных фондов рас-
положенных в Иркутской области, где к началу 2007 г. функци-
онировало два фонда: НПФ «Благоденствие» и НПФ «Иркут».

Основные показатели деятельности негосударственных
пенсионных фондов России за 2001–2006 гг. приведены в
табл. 4.4. Из таблицы видно, что в период 2001–2006 гг. еже-
годно происходит полутора — двукратное увеличение ключе-
вых финансовых показателей — размера собственного иму-
щества и пенсионных резервов НПФ.

Доверие населения страны к такому финансовому инсти-
туту, как НПФ, неуклонно повышается — к началу 2007 г. в
НПФ было застраховано уже более 6 млн человек, что состав-
ляет 9,5% трудящегося населения России. В данной связи
можно отметить определенные успехи проводимой пенсион-
ной реформы, ставящей задачу, в соответствии с концепцией
(утвержденной постановлением Правительства 07.08.1995 г.),
повышение уровня материального обеспечения пенсионеров за
счет увеличения негосударственной составляющей. Тем более,
что уровень государственного пенсионного обеспечения в теку-

щем столетии вырос незначительно, тогда как средний размер негосударственной пенсии за рассматриваемый период вырос достаточно значительно, и в 2006 г. составил уже 993,4 р.

Негосударственные пенсионные фонды организуют свои финансовые и правовые отношения со своими вкладчиками и участниками на основе пенсионных схем. Пенсионные схемы являются одним из основных элементов финансового механизма негосударственного пенсионного обеспечения.

Под пенсионной схемой, в соответствии с Федеральным законом «О негосударственных пенсионных фондах» понимается совокупность условий, определяющих порядок уплаты пенсионных взносов и выплат негосударственных пенсий.

Основные характеристики пенсионных схем описываются в правилах фонда и лицензируются в договорах дополнительного пенсионного страхования, которые заключаются между фондом и участником. Каждый НПФ предлагает, как правило, несколько десятков пенсионных схем.

Пенсионная схема фонда определяет условия негосударственного пенсионного страхования и служит основой для заключения фондом и вкладчиком фонда в пользу участника фонда договора о негосударственном пенсионном обеспечении.

Наименования пенсионных схем фондов обычно отражают основные отличительные особенности этих схем.

Применяемые фондами пенсионные схемы должны определять:

- порядок внесения пенсионных взносов вкладчиками фонда, их размеры, периодичность и продолжительность внесения;
- порядок получения участниками фонда негосударственных пенсий, их размеры, периодичность и продолжительность выплат;
- методику актуарных расчетов обязательств фонда перед его вкладчиками (участниками);
- методику расчета размеров выкупных сумм;
- порядок ведения именных и солидарных пенсионных счетов;
- возможность или невозможность наследования пенсионных накоплений участников фонда.

Не допускается предусматривать в пенсионных схемах единовременного получения участником фонда пенсионных накоплений, учтенных на его пенсионном счете.

Совокупность условий негосударственного пенсионного страхования, образующих пенсионные схемы отличаются большим разнообразием, что порождает соответствующее разнообразие пенсионных схем. Однако у пенсионных схем существуют схожие характеристики, что позволяет объединять их в определенные группы, классифицировать. Ниже приведена основные классификации пенсионных схем по негосударственному пенсионному обеспечению.

Пенсионные схемы образуются в двух формах:

1. *Распределительные пенсионные схемы*, использующие принцип перераспределения средств между поколениями работников в рамках предприятия, отрасли, страны.

2. *Накопительные пенсионные схемы*, использующие принцип капитализации пенсионных взносов.

По условиям выполнения актуарных расчетов пенсионные схемы подразделяются на:

- схемы с установленными взносами;
- схемы с установленными выплатами.

По условиям финансирования пенсионные схемы подразделяются на:

Нефондируемые — схемы, основанные на выплате пенсий из текущих поступлений;

Фондируемые — схемы, в которых для выплат пенсий накапливаются определенные фонды;

Частично фондируемые — смешанные схемы (например схемы, в которых предусмотрено создание фондов только для лиц, вышедших на пенсию).

К фондируемым схемам относятся:

Сберегательные — схемы, в расчетах обязательств по которым не учитываются вероятности дожития, предусматривается наследование накоплений.

Страховые — схемы, в расчетах обязательств по которым учитываются вероятности дожития, нет наследования накоплений.

Смешанные (сберегательно-страховые) — смешанные схемы, например схемы, в которых предусматривается последовательное применение двух схем: на этапе накопления применяется сберегательная схема, на этапе выплат пенсий — страховая.

Страховые схемы различаются по принципу определения эквивалентности размера пенсии и накоплений:

Именные (индивидуальные) — пенсия эквивалентна индивидуальным накоплениям для каждого участника;

Солидарные (коллективные) — пенсия и накопления эквивалентны для всех участников в отношении которых заключен договор о негосударственном пенсионном обеспечении (нет индивидуальных накоплений участников).

В нашей стране преобладают солидарные пенсионные схемы. Как следует из данных табл. 4.5 на 1 января 2007 г. их доля составила 62,5%. При этом, в течение 2006 г. доля солидарных пенсионных счетов практически не изменилась — на 01.01.2006 г. она составляла 62,3 п.п.

Таблица 4.5

Средства пенсионных резервов, учтенные на счетах НПФ России в 2006 г.*

Показатель	Всего, млн р.	В том числе, на именных пенсион- ных счетах		На солидарных пенсионных сче- тах	
		млн р.	доля, %	млн р.	доля, %
1. Средства пенсионных резервов, учтенные на пенсионных счетах негосударственного пенсионного обеспечения на начало отчетного года	214 996,1	80 943,6	37,7	133 658,8	62,3
2. Средства пенсионных резервов, учтенные на пенсионных счетах негосударственного пенсионного обеспечения на конец отчетного года	306 615,3	115 550,1	37,5	191 738,9	62,5
3. Доход от размещения средств пенсионных резервов, полученный в отчетном году и учтенный на пенсионных счетах негосударственного пенсионного обеспечения	66 076,1	10 016,0	15,2	56 051,1	84,8
4. Выплаты за счет средств пенсионных резервов, осуществленные в отчетном году и учтенные на пенсионных счетах негосударственного пенсионного обеспечения	12 467,8	7 594,3	60,9	4 879,5	39,1

* Составлена по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsm.ru).

Пенсионные схемы, призванные по своей сути обеспечить эффективность и финансовую устойчивость работы НПФ являются объектом, привлекательным для изучения финансистами. О.В. Хмыз, на основе анализа деятельности НПФ страны выделил 15 основных принципов регулирования пенсионных схем¹:

- адекватная структура регулирования;
- подходящее регулирование финансовых рынков;
- права получателей пенсий;
- адекватность частных схем;
- системы регулирования и разделения полномочий;
- фондирование;
- техника калькуляции;
- структура наблюдения (контроля);
- саморегулирование;
- частная конкуренция;
- инвестирование;
- страховые механизмы;
- окончание деятельности;
- раскрытие информации;
- корпоративное управление.

Непрестанно происходит изобретение новых пенсионных схем. Негосударственные пенсионные фонды, проводя свою маркетинговую политику, создают все новые пенсионные продукты стремясь в наибольшей степени удовлетворить потребности вкладчиков. В качестве примера можно привести пенсионную схему с пенсией, наследуемой пережившей супругой (супругом), предлагаемой к использованию актуарием ООО «СК «Ренессанс Жизнь» А.Д. Барановой². Использование на практике выдвинутой А.Д. Барановой пенсионной схемы позволит решить проблему неустойчивого пенсионного обеспечения в семьях, в которых супруги имели неравномерный трудовой стаж и заработок.

Кроме непосредственно негосударственного пенсионного фонда в качестве звеньев финансового механизма негосударс-

¹ Хмыз О.В. Основные принципы регулирования частных пенсий // Финансы. 2004. № 6. С. 62–63.

² Баранова А.Д. Построение тарифов по некоторым видам пенсионных схем // Страховое дело. 2006. № 4. С. 24–31.

твенного пенсионного обеспечения в него включены иные субъекты негосударственной пенсионной системы. К их числу прежде всего, относятся управляющие компании. Управляющей компании, как профессиональному инвестору отводится роль оперативного управляющего средствами негосударственного пенсионного фонда. НПФ вверяя свои пенсионные резервы управляющей компании ожидает от нее эффективного управления данными средствами, за что предусмотрено определенное вознаграждение, которое уплачивается за счет доходов от управления пенсионными резервами. Данные отношения строятся на договорной основе — между НПФ и управляющей компанией заключается договор о размещении пенсионных резервов, по которому НПФ передает, а управляющая компания обязуется принять и осуществлять управление пенсионными резервами фонда. Данный тип договоров относится по законодательству России к договорам доверительного управления, поручительства и др.

НПФ не всегда прибегают к услугам управляющих компаний при размещении своих пенсионных резервов, такие простые объекты инвестирования, как банковские депозиты и государственные ценные бумаги не требуют особой квалификации от сотрудников НПФ, либо создания в самом НПФ специальной инвестиционной службы. В 2006 г. самостоятельно частично, либо полностью размещали свои пенсионные резервы достаточно большое количество НПФ России — 70,8% (182 НПФ), однако, как следует из данных табл. 4.6 на долю пенсионных резервов, размещенных самостоятельно приходится всего 7,7% всех пенсионных резервов НПФ. Несмотря на то, что достаточно большое количество НПФ — 72 (или 28%) разместили все свои пенсионные резервы самостоятельно, в российской практике негосударственного пенсионного страхования преобладает привлечение к данной работе управляющих компаний.

К числу НПФ, разместивших в 2006 г. пенсионные резервы самостоятельно, относятся НПФ, обладающие незначительным объемом ресурсов. Автономная инвестиционная политика — своеобразный период роста НПФ, среди НПФ, решивших в 2006 г. самостоятельно размещать пенсионные резервы всего два (НПФ «Алмазная осень» и НПФ «ИНГ») обладают резервами в сумме более 60 млн р. Небольшие НПФ обладают низкой привлекательностью для управляющих ком-

паний, привлекавших в 2006 г. от каждого НПФ в среднем по 1450,8 млн р. К таким «самостоятельным» НПФ относятся небольшие фонды: НПФ «Альтернатива» (общая стоимость пенсионных резервов 23 тыс. р.), «Московия» (29 тыс. р.), НПФ «Твоя опора» (30 тыс. р.), НПФ «Гарант» (51 тыс. р.), НПФ «Авива» (51 тыс. р.). Хотя мизерный размер пенсионных резервов не является обязательным условием отказа НПФ от услуг управляющей компании — в 2006 г. имелись небольшие НПФ, полностью разместившие свои пенсионные резервы в управляющей компании: НПФ «Церих» (пенсионные резервы — 294 тыс. р.), НПФ «Выбор» (147 тыс. р.).

Таблица 4.6

Размещение средств пенсионных резервов НПФ России в 2006 г.*

	Суммарные стоимость и расходы, млн р.	Доля в общей стоимости пенсионных резервов, %	Резервы и рас- ходы, прихо- дящиеся на 1 НПФ, млн р.
Стоимость пенсионных резервов на конец года	403 737,1	100,0	1 571,0
Стоимость пенсионных резервов, находящихся в доверительном управлении управляющих компаний на конец года	372 847,8	92,3	1 450,8
Стоимость пенсионных резервов, размещенных негосударственным пенсионным фондом самостоятельно на конец года	30 889,2	7,7	120,2
Расходы за 2006 год, связанные с размещением средств пенсионных резервов	29 481,4	7,3	114,7

* Составлена по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsn.ru).

Услуги управляющих компаний обходятся НПФ достаточно дорого — 2006 г. НПФ в среднем заплатил управляющей компании по 114,7 млн р. Кроме того были и лидеры инвестиционной деятельности, чьи расходы на оплату услуг управляющей компании были особенно высоки: НПФ «ГАЗФОНД» — 2113,3 млн р., НПФ «ТНК-Владимир» — 2076,7 млн р., НПФ «Сургутнефтегаз» — 1446,6 млн р. Среди крупнейших НПФ (входящих в первую десятку) ни один не инвестировал большую часть своих активов самостоятельно, больше всех — 45,0% своих пенсионных резервов самостоятельно разместил в 2006 г.

НПФ «Сургутнефтегаз». Это свидетельствует о том, что более предпочтительным для НПФ является разделение функций инвестора пенсионных резервов с управляющими компаниями.

Другим важнейшим элементом финансового механизма негосударственного пенсионного обеспечения России является специализированный депозитарий. Оказание услуг по хранению сертификатов ценных бумаг, учету и переходу прав на ценные бумаги, в которые размещены средства пенсионных резервов и средства пенсионных накоплений, а также ежедневный контроль за соблюдением фондами и управляющими компаниями ограничений на размещение средств пенсионных резервов и инвестирование средств пенсионных накоплений, правил размещения средств пенсионных резервов и требований по инвестированию средств пенсионных накоплений, состава и структуры пенсионных резервов и пенсионных накоплений, которые установлены законодательными и другими нормативными правовыми актами, осуществляются специализированным депозитарием фонда на основании договора об оказании услуг специализированного депозитария. О нарушениях, выявленных при осуществлении контроля, специализированный депозитарий НПФ обязан сообщать в уполномоченный федеральный орган, Федеральную комиссию по финансовым рынкам, фонд и соответствующую управляющую компанию не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их выявления. Специализированным депозитарием фонда может быть юридическое лицо, имеющее лицензию на осуществление депозитарной деятельности и деятельности специализированного депозитария инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов.

Деятельность фонда по негосударственному пенсионному страхованию, обязательному пенсионному страхованию и профессиональному пенсионному страхованию подлежит ежегодному актуарному оцениванию по итогам финансового года. Актуарное оценивание осуществляется актуарием. Актуарное заключение включает в себя результаты актуарного оценивания принятых фондом обязательств перед вкладчиками, участниками и застрахованными лицами, а также результаты оценивания актуарной стоимости средств пенсионных резервов и средств пенсионных накоплений на основе методов математической статистики.

Для обеспечения эффективности функционирования негосударственной пенсионной системы России, защиты прав и интересов участников, других заинтересованных лиц и государства осуществляется государственное регулирование деятельности в области негосударственного пенсионного обеспечения населения и контроль за данной деятельностью. В настоящее время государственным уполномоченным органом в сфере негосударственного пенсионного обеспечения является Федеральная служба по финансовым рынкам.

Федеральная служба по финансовым рынкам образована достаточно недавно — в 2004 г. (Указом Президента РФ от 09.03.2004 г. № 314), однако на базе существовавшей до этого Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг, от которой и приняла все функции по регулированию рынка ценных бумаг и надзору за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг и других инвестиционных институтов. Статус государственного уполномоченного органа в сфере негосударственного пенсионного обеспечения был присвоен Федеральной службе по финансовым рынкам Указом Президента РФ от 18.10.2004 г. № 1320 «Об упразднении Инспекции негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития РФ».

К сожалению, тем самым был упразднен специализированный государственный орган, осуществляющий государственное регулирование деятельности в области негосударственного пенсионного обеспечения населения и контроль за данной деятельностью. Инспекция негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития РФ (Инспекция НПФ) была создана 19.06.1994 г.

Цель негосударственного пенсионного обеспечения предопределила выбор органа государственного регулирования деятельности негосударственных пенсионных фондов: в отличие от коммерческих страховых компаний преследующих коммерческие цели извлечения прибыли и соответственно подконтрольных министерству финансов России (контролирующему деятельность коммерческих финансовых институтов), НПФ, являясь некоммерческими организациями, в своей деятельности преследуют прежде всего социальные цели дополнительного пенсионного обеспечения населения страны, вследствие чего, в качестве органа государственного контроля работы НПФ было

выбрано Министерство труда и социального развития России, в состав которого входила Инспекция НПФ.

Инспекция НПФ имела хоть и небольшую, но автономную структуру: при численности Инспекции в 23 человека, в ее состав входило четыре отдела — общего, отдела анализа и методологии негосударственного пенсионного обеспечения, отдела лицензирования и контрольно-ревизионного отдела¹.

В настоящее время в положение о Федеральной службе по финансовым рынкам (утвержденное постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 г. № 317) внесены функции государственного регулирования системы негосударственного пенсионного обеспечения, ранее принадлежавшие Инспекции НПФ:

- принятие нормативных правовых актов по утверждению порядка регистрации правил негосударственных пенсионных фондов и изменений в них, стандартов раскрытия информации и форм отчетности негосударственных пенсионных фондов, а также иных нормативно-правовых актов;
- регистрация правил негосударственных пенсионных фондов, а также изменения в них;
- уведомительная регистрация негосударственных пенсионных фондов, подавших заявление об осуществлении деятельности по обязательному пенсионному страхованию в качестве страховщика;
- осуществление лицензирования деятельности негосударственных пенсионных фондов,
- проведение проверок негосударственных пенсионных фондов и их саморегулируемых организаций;
- выдача предписаний негосударственным пенсионным фондам и субъектам отношений по негосударственному пенсионному обеспечению и обязательному пенсионному страхованию;
- согласование реорганизации и состава ликвидационной комиссии негосударственного пенсионного фонда;
- осуществление иных функций по контролю и надзору, отнесенных законодательством к компетенции уполномоченного федерального органа исполнительной власти по регулированию деятельности негосударственных пенсионных фондов.

¹ Пенсионная реформа: новый этап, новые задачи (интервью руководителя инспекции НПФ В.В. Батаева) // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 3. С. 7.

Одной из важнейших задач Федеральной службы по финансовым рынкам является контроль за соблюдением субъектами негосударственной пенсионной системы законодательства в сфере негосударственного пенсионного обеспечения. К основным нормативно-правовым документам, формирующим институциональную среду, в рамках которой функционирует финансовый механизм негосударственного пенсионного обеспечения, относятся: Закон РФ от 07.05.1998 г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»; Указ Президента РФ от 16.09.1992 г. № 1077 «О негосударственных пенсионных фондах»; Постановление Правительства РФ от 05.12.2003 г. № 735 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию»; Постановление Правительства РФ от 05.06.2002 г. № 384 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов»; Постановление Правительства РФ от 04.07.2002 г. № 495 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами»; Постановление Правительства РФ от 05.10.1999 г. № 1117 «Об утверждении положения об Инспекции негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития Российской Федерации»; Постановление Правительства РФ от 28.04.2000 г. № 383 «О порядке заключения негосударственными пенсионными фондами договоров с депозитариями и особенностях деятельности депозитариев, обслуживающих негосударственные пенсионные фонды»; Постановление Правительства РФ от 04.11.2003 г. № 669 «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственное регулирование деятельности негосударственных пенсионных фондов по негосударственному пенсионному обеспечению, обязательному пенсионному страхованию и профессиональному пенсионному страхованию, надзор и контроль за указанной деятельностью»; Постановление Правительства РФ от 23.12.1999 г. № 1432 «Об утверждении правил размещения пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов

и контроля за их размещением»; Постановление Правительства РФ от 13.12.1999 г. № 1385 «Об утверждении требований к пенсионным схемам негосударственных пенсионных фондов, применяемым для негосударственного пенсионного обеспечения населения»; Указ Президента РФ от 18.10.2004 г. № 1320 «Об упразднении Инспекции негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития РФ»; приказы, принятые Инспекцией негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития РФ; постановления, принятые Федеральной комиссией по рынку ценных бумаг, а так же Федеральной службой по финансовым рынкам.

Тем не менее, в созданной после правительственной реформы 2004 г. организационной модели негосударственного пенсионного обеспечения вопросы контроля за деятельностью НПФ отодвигаются на второй план: среди объектов контроля Федеральной службы по финансовым рынкам присутствуют все эмитенты ценных бумаг, все инвестиционные институты (ПИФы, инвестиционные компании и т.п.), которые по своей важности для устойчивости социально-экономической системы страны превосходят НПФ. Принимая во внимание то, что в составе Федеральной службы по финансовым рынкам из девяти управлений нет специализирующегося только на регулировании системы негосударственного пенсионного обеспечения стоит ожидать, что данная сфера будет подлежать государственному надзору по остаточному принципу.

Конечно, в какой-то степени можно согласиться с бывшим руководителем Инспекции НПФ В.В. Батаевым в том, что к настоящему времени система НПФ России уже сложилась, и она во многом уже стала саморегулируемой: «Эта деятельность как никакая другая в сфере инвестиционных финансовых операций нацелена на долгосрочность и перспективу. Ведь «длиннее» пенсионных денег нет ничего по определению. И если на это поле приходят игроки, намеренные работать здесь серьезно и долго, они также по определению должны быть честными, добросовестными и законопослушными. Это объективная необходимость, ведь НПФы, учитывая особую социальную значимость финансовых средств, с которыми они работают, находятся под строжайшим и неусыпным государственным контролем. Поэтому сама жизнь как бы просеивает

НПФ, оставляя только надежных и обязательных участников. Если деньги у нас имеют восемь степеней защиты, то у негосударственных пенсионных фондов их можно насчитать 15!»¹.

Однако по-нашему мнению, уход из системы негосударственного пенсионного обеспечения специализированного и автономного органа государственного надзора должно снизить надежность ее работы. И в условиях дальнейшего развития НПФ и увеличения числа их участников (на 01.01.2006 г. — более 6 млн человек) прослеживается явная необходимость создания специализированного органа государственного контроля в сфере негосударственного пенсионного обеспечения Федерального агентства по надзору за деятельностью НПФ, подконтрольного Министерству здравоохранения и социального развития РФ.

Исходя особенностей функционирования финансового механизма негосударственного пенсионного обеспечения России в разд. 4.3 монографии определены подходы к повышению эффективности его функционирования и созданию условий для расширения деятельности российских НПФ.

4.3. Создание условий для развития негосударственных пенсионных фондов России

Центральным звеном финансового механизма негосударственного пенсионного страхования России являются негосударственные пенсионные фонды. Поэтому в данном разделе научного исследования подробнее проанализируем их работу и определим основные направления по созданию условий для развития их деятельности.

Из общего количества российских НПФ выделяется десятка крупнейших, приведенная в табл. 4.7, на их долю (составляющих только 4% общего количества НПФ) к началу 2007 г. приходилось 86,0% от общей величины собственного имущества всех НПФ России, 86,6% величины пенсионных резервов, 46,3% числа участников НПФ, 55,6% количества получателей

¹ Пенсионная реформа: новый этап, новые задачи (интервью руководителя инспекции НПФ В.В. Батаева) // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 3. С. 4.

негосударственных пенсий и 70,7% общей суммы пенсионных выплат НПФ. Причем крупнейшие НПФ России постепенно занимают все большую часть рынка негосударственного пенсионного обеспечения — по большинству финансовых показателей доля «первой десятки» в 2006 г. выросла по сравнению с 2002 г.: по размеру собственного имущества на 10,3 п.п., по величине пенсионных резервов на 10,3 п.п., по объему пенсионных выплат на 19,2 п.п. В десятке крупнейших российских НПФ более половины составляют отраслевые корпоративные НПФ, из них 5 представляют ТЭК, 1 — связь, 1 — металлургию. Среди 10 крупнейших НПФ имеет место полное преобладание московских фондов — 7, в количество крупнейших смогли попасть 2 НПФ представляющих регион, который является лидером нефтегазового комплекса страны — Ханты-мансийский автономный округ, в виде исключения в число 10 крупнейших НПФ страны в 2006 году попал региональный фонд, не расположенный в нефтегазовом регионе России. Если большинство корпоративных НПФ попали в число лидеров благодаря своим учредителям, вложивших в них свои ресурсы, то НПФ «Благосостояние» попал в «первую десятку», прежде всего, благодаря активной маркетинговой политике, позволившей привлечь рекордное количество участников — 1,4 млн человек или почти четверть всех застрахованных в НПФ (ближайший по количеству участников НПФ — «Электроэнергетики» имеет в 3,5 раз меньше участников, чем НПФ «Благосостояние»).

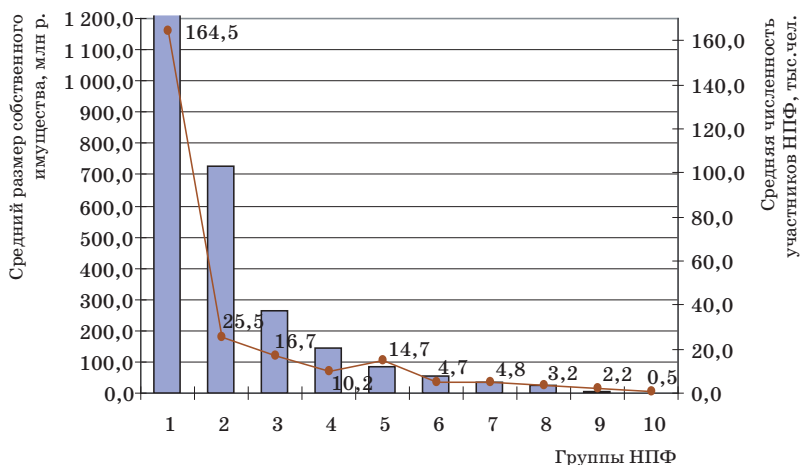
Существует непосредственная связь между размером собственного имущества НПФ и численностью участников данного НПФ. На рис. 4.4 проведено ранжирование и распределение НПФ по децильным группам исходя из среднего размера стоимости собственного имущества, результаты которого сопоставлены со средней численностью участников НПФ данной группы. Прослеживается прямая зависимость — чем большее количество участников привлечено в фонд, тем больший размер имущества удалось сформировать в данном НПФ: в первой группе НПФ при средней численности участников 164,5 тыс. человек каждый фонд имеет собственного имущества в среднем на 18.450,3 млнр., тогда как в десятой группе имея участниками в среднем около 0,5 тыс. человек НПФ удается сформировать имущества только на сумму 1,5 млн р.

Таблица 4.7

Показатели деятельности 10 крупнейших НПФ России за 2006 г.*

№ п/п	Название фонда	Назва- ние региона	Собствен- ное иму- щество, млн р.	Имуще- ство для ОУД, млн р.	Пенси- онные резервы, млн р.	Коли- чество участ- ников фонда, тыс. чел.	Коли- чество получа- телей пенсии, тыс. чел.	Вы- платы пенсий, млн р.
1	НПФ «ГАЗ- ФОНД»	Москва	284 413,7	33 711,3	244 884,5	140,9	51,7	2 427,2
2	НПФ «Благо- состояние»	Москва	49 030,0	1 271,7	45 427,1	1 416,5	126,6	2 128,6
3	НПФ «ЛУ- Койл-Гарант»	Москва	37 042,9	26 832,5	7 649,0	285,9	21,8	287,8
4	Ханты-Ман- сийский НПФ	Ханты- Ман- сийский Авто- номный округ	21 471,9	746,6	20 577,7	208,8	162,6	1 189,5
5	НПФ «Сур- гутнефтегаз»	Ханты- Ман- сийский Авто- номный округ	14 891,5	13 776,4	1 109,1	15,1	10,6	57,5
6	НПФ «Элек- троэнергети- ки»	Москва	9 554,6	255,5	8 512,4	399,4	39,6	446,7
7	НПФ «Транс- нефть»	Москва	7 780,7	108,2	7 510,0	62,5	3,5	110,0
8	НПФ «Теле- ком-Союз»	Москва	6 976,5	167,0	6 662,3	240,6	52,1	404,9
9	НПФ «РЕГИ- ОНФОНД»	Москва	5 690,7	2 076,4	3 460,4	12,8	1,6	98,6
10	НПФ «Сталь- Фонд»	Воло- годская область	5 611,6	48,7	5 152,1	187,2	10,9	140,9
Всего по 10 крупнейшим НПФ			442 464,1	78 994,3	350 944,6	2 969,7	481,0	7 291,7
Всего по НПФ России			514 784,8	91 387,0	405 228,8	6 420,7	865,5	10 317,4
Доля 10 круп- нейших НПФ в общероссий- ских показате- лях, %			86,0	86,4	86,6	46,3	55,6	70,7

* Составлена по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsм.ru).



*Рис. 4.4. Взаимосвязь среднего размера собственного имущества НПФ со средней численностью участников НПФ в 2006 г.
(составлено по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsm.ru))*

Проводя сопоставление тех же самых децильных групп НПФ с отношением размера имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности (ИОУД), к размеру пенсионных резервов (ПР), проведенного по методике, предложенной В.Ю. Михальчук (Финансы. 2002. № 2. С. 62–63), мы уже не наблюдаем прямой зависимости между двумя указанными показателями (рис. 4.5). Из рис. 4.5 видно, что наименьшее отношение ИОУД к ПР имеется в группах 1–3, где оно не превышает 0,50. А самый низкий уровень данного показателя приходится на вторую группу крупнейших НПФ, в которой он составил 0,19. Качество работы НПФ во многом зависит от рациональности управления располагаемыми ресурсами. НПФ — лидеры, относящиеся к первым 5-ти группам, а так же близкая им по величине рассматриваемого показателя группа 9 демонстрируют эффективное управление собственным имуществом: они в большей мере стараются разместить поступившие финансовые ресурсы в пенсионные резервы с тем, чтобы направлять их на инвестиционную деятельность, а не использовать на осуществление текущей деятельности фонда. Для НПФ данных групп характерно превышение раз-

мера ПР над размером ИОУД, чаще всего в два раза. Тогда как НПФ, входящие в группы 6, 7, 8, 10, имеют превышение размера ИОУД над размером ПР, а в группе 8 данный показатель достигает 2,01. Это свидетельствует о нерациональной финансовой политике данных НПФ, которые либо недавно появились в системе негосударственного пенсионного обеспечения и еще на нем не освоились, либо проводят излишне осторожную инвестиционную политику. В 8-й, наименее экономически эффективной группе, велика доля региональных НПФ, большая часть из которых еще не производила пенсионные выплаты своим застрахованным лицам, размер собственного имущества в данной группе варьируется в интервале от 11,4 до 31,7 млн р., большая часть из которых не направляется НПФ в пенсионные резервы, а остается в их текущем управлении. По сравнению с 2005 г. была существенно снижена дифференциация между российскими НПФ по способу управления своими активами. В 2005 г. отношение ИОУД к ПР по децильным группам варьировалось в интервале от 0,20 до 4,47, как это следует из данных, приведенных в прил. 12–13.

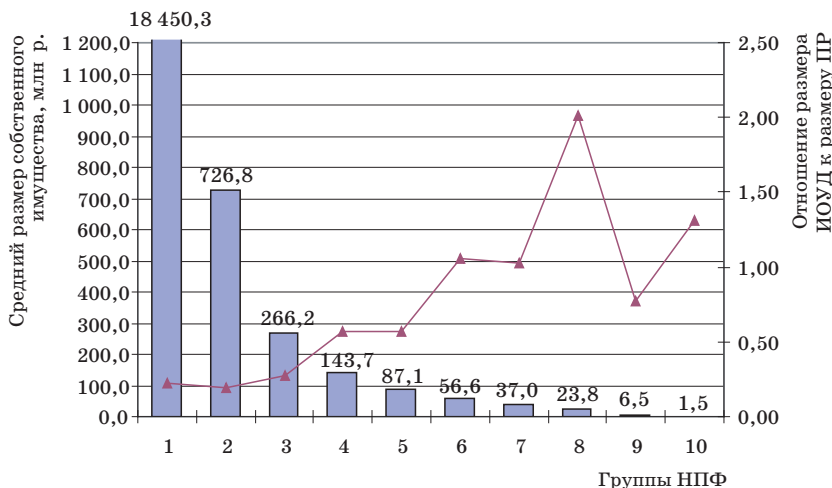


Рис. 4.5. Взаимосвязь отношения размера имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности фондов (ИОУД), к размеру пенсионных резервов (ПР) со средним размером собственного имущества НПФ в 2006 г. (составлено по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsmt.ru))

Эффективность работы НПФ во многом зависит от качества управления финансовых ресурсов, перераспределяемых через фонды, которые достигают в отдельных случаях очень крупных размеров.

Поступившие в НПФ пенсионные взносы и другие поступления вкладчиков фонда направляются на формирование имущества НПФ.

Имущество НПФ подразделяется на два вида:

1. Собственное имущество.
2. Привлеченные средства.

Главное отличие двух данных групп имущества фондов в том, что собственное имущество формируется на момент создания НПФ, а привлеченное — в процессе функционирования НПФ.

Собственное имущество фонда подразделяется на:

- имущество, предназначенное для обеспечения уставной деятельности фонда, к которому относятся средства фонда, используемые им для выполнения функций страховщика по негосударственному пенсионному страхованию;
- пенсионные резервы, которые представляют собой совокупность средств, находящихся в собственности фонда и предназначенных для исполнения фондом обязательств перед участниками в соответствии с пенсионными договорами;
- пенсионные накопления, представляющие собой совокупность средств, находящихся в собственности фонда, предназначенных для исполнения обязательств фонда перед застрахованными лицами в соответствии с договорами об обязательном пенсионном страховании.

В состав привлеченных средств входит:

- пенсионные взносы;
- целевые взносы вкладчиков;
- доходы от размещения пенсионных резервов;
- часть сумм пенсионных взносов
- доходы от использования имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности фонда;
- благотворительные и другие взносы.

Пенсионные резервы формируются негосударственным пенсионным фондом для обеспечения своей платежеспособности по обязательствам перед участниками. Для обеспечения

устойчивости исполнения обязательств перед участниками фонд создает страховой резерв.

В последние годы идет устойчивое повышение пенсионных резервов российских НПФ. Как следует из табл. 4.8 за 2006 г. пенсионные резервы НПФ выросли на 46,2% и составили 405,2 млрд р. Благодаря тому, что НПФ к настоящему времени уже удалось накопить значительные активы, то решающую роль в формировании пенсионных резервов играют уже не пенсионные взносы и целевые поступления вкладчиков фонда (составившие совокупно 64,0 млрд р.), а доход от размещения средств пенсионных резервов, который по итогам 2006 г. превысил совокупные поступления от вкладчиков в 2,2 раза. Данные табл. 4.8 свидетельствуют о том, что деятельность НПФ России отличается достаточной устойчивостью, так как пенсионные выплаты, произведенные в 2006 г. в объеме 12,4 млрд р., пока составляют незначительную долю пенсионных резервов (3,1%), а на покрытие текущих выплат направляется только 6,0% всех поступлений и доходов НПФ (207,4 млрд р.). Поэтому расчеты НПФ с пенсионерами не оказывают негативное влияние на финансовую стабильность деятельности НПФ.

В целях приращения пенсионных резервов и их защиты от инфляции, средства пенсионных резервов инвестируются. Инвестирование пенсионных резервов может осуществляться как самим НПФ, так и с привлечением к данной работе управляющих компаний, так же возможна комбинация обоих способов. Поскольку НПФ привлекает «длинные» деньги, он должен работать не только как социальный, но также и как инвестиционный институт. Деньги до срока выплаты пенсии должны работать и приносить доход участникам фонда. Такой доход должен быть не только номинальным (покрывать индекс инфляции), но и реальным (превышать индекс инфляции). НПФ имеют право самостоятельно размещать средства пенсионных резервов в надежные и легко управляемые объекты инвестирования, такие как государственные ценные бумаги Российской Федерации, банковские депозиты. Из табл. 4.6 (разд. 4.2) видно, что НПФ России предпочитают передавать свои пенсионные резервы в управление управляющих компаний — в 2006 г. 92,3% пенсионных резервов было передано в управление управляющим компаниям.

Таблица 4.8

**Формирование и использование пенсионных резервов НПФ России
в 2006 г., млн р.***

1. Пенсионные резервы на начало отчетного года	Всего	277 176,6
	Резервы покрытия пенсионных обязательств	206 611,8
	Страховой резерв	58 435,6
2. Пенсионные взносы поступившие в отчетном году		47 697,7
3. Целевые поступления в отчетном году		16 251,7
4. Доход от размещения средств пенсионных резервов, полученный в отчетном году	Всего	143 430,2
	Удержаны вознаграждения управляющим компаниям и специализированному депозитарию	4 259,8
	Направлено в резервы покрытия пенсионных обязательств	65 913,4
	Направлено в страховой резерв	33 329,8
	Направлено на формирование ИОУД	17 120,3
5. Выплаты, начисленные в отчетном году	Всего	12 405,5
	Негосударственные пенсии	10 322,5
	Выкупные суммы	2 131,5
6. Выплаты, осуществленные в отчетном году	Всего	12 402,8
	Негосударственные пенсии	10 255,3
	Выкупные суммы	2 136,5
7. Пенсионные резервы на конец отчетного года	Всего	405 228,8
	Резервы покрытия пенсионных обязательств	306 655,3
	Страховой резерв	93 013,5

* Составлена по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsn.ru).

Негосударственные пенсионные фонды осуществляют свою инвестиционную деятельность в соответствии со следующими принципами:

- обеспечения сохранности средств вкладчиков;
- обеспечения доходности, диверсификации и ликвидности инвестиционных портфелей;
- определения инвестиционной стратегии на основе объективных критериев, поддающихся количественной оценке;
- учета надежности ценных бумаг;
- информационной открытости процесса размещения средств пенсионных резервов и инвестирования средств пенсионных накоплений для фонда, его вкладчиков, участников и застрахованных лиц;

– прозрачности процесса размещения средств пенсионных резервов и инвестирования средств пенсионных накоплений для органов государственного, общественного надзора и контроля, специализированного депозитария и подконтрольности им;

– профессионального управления инвестиционным процессом.

На практике бывает достаточно сложно достичь одновременного соблюдения всех вышеперечисленных принципов, отдельные из них (доходности и надежности), имеют противоположную направленность. По этому поводу В. Тарасов говорит: «добиться того, чтобы сформированный портфель пенсионных резервов был одновременно безрисковым, высокодоходным и высоколиквидным, практически невозможно. На практике управляющая компания вынуждена постоянно и с гибкостью канатоходца балансировать для корректировки процентного соотношения составляющих своего инвестиционного портфеля в соответствии с требованиями действующих актов»¹.

Надежность размещения пенсионных резервов обеспечивается диверсификацией направлений вложений активов пенсионных фондов, например, в одно направление инвестиционной программы может быть вложено не более 10% активов. В США считается, что инвестировать более 10% активов фонда в одно и то же предприятие — неоправданный риск. Надежность размещения активов НПФ обеспечивается путем принятия мер по сбалансированности портфеля инвестиций, достигаемой путем компенсации каждого высокодоходного, но рискованного направления, более надежным, с меньшей доходностью. В Соединенных Штатах, к примеру, пенсионным фондам вообще законодательно запрещено покупать ценные бумаги, которые имеют степень надежности ниже 95%². Дополнительными мерами по снижению инвестиционного риска и защите пенсионных накоплений

¹ Тарасов В. Социальный и инвестиционный потенциал негосударственных пенсионных фондов: пути реализации // Российский экономический журнал. 2000. № 8. С. 60.

² По данным: Кондратьева А.В., Дюжев Ю.В. Негосударственные пенсионные фонды: учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ. 1997. С. 49.

участников НПФ являются страхование рисков различных аспектов деятельности НПФ и создание резервов, гарантирующих осуществление пенсионных выплат (например, до 25% активов).

В большинстве развитых стран пенсионные фонды делают выбор либо в пользу финансовых инструментов с установленной доходностью (облигации), либо в пользу акций, как это следует из данных табл. 4.9. Банковские депозиты в качестве объектов инвестирования используются во всех странах, но в достаточно ограниченных масштабах.

Таблица 4.9

**Структура активов пенсионных фондов стран мира в 1996 г.,
% к общей стоимости**

Страны ЕС	Акции	Объекты с установленной доходностью	Недвижимость	Наличность	Другое	Не вложенные активы	Всего
Австрия	3	90	1	2	4	0	100
Бельгия	42	43	5	7	3	0	100
Дания	27	60	9	1	3	0	100
Финляндия	10	58	13	19	0	0	100
Франция	9	32	6	5	23	25	100
Германия	0	0	0	0	0	100	100
Греция	10	53	13	24	0	0	100
Ирландия	57	29	7	6	1	0	100
Италия	8	63	21	3	5	0	100
Люксембург	20	56	0	15	9	0	100
Голландия	30	56	6	2	6	0	100
Португалия	10	66	6	13	5	0	100
Испания	4	34	0	6	6	51	100
Швеция	27	45	4	1	0	23	100
Англия	75	14	5	6	0	0	100
ЕС, всего	42	27	5	4	2	20	100

Источник: Нерги А. Значение пенсионных фондов // Бизнес и банки. 2000. № 9. С. 5.

В нашей стране разрешенными объектами для инвестирования пенсионных резервов НПФ являются:

- федеральные государственные ценные бумаги;
- государственные ценные бумаги субъектов Российской Федерации;

- ценные бумаги других эмитентов — акции, облигации, векселя;
- банковские депозиты в рублях и иностранной валюте;
- недвижимость;
- паи паевых инвестиционных фондов.

Уже достаточно давно идет обсуждение необходимости появления такого объекта для инвестирования пенсионных резервов НПФ, как ипотечные ценные бумаги. Ипотечные инструменты идеально подходят для вложения пенсионных резервов НПФ, позволяя застройщикам получить долгосрочные кредитные средства (пенсионные резервы), а НПФ на долгосрочной основе разместить свои средства, принимая недвижимость в качестве обеспечения возврата предоставленных средств. Кроме того, привлечение пенсионных резервов на ипотечный рынок решает важные социально-экономические задачи в стране: это позволяет привлечь необходимые инвестиции в строительный сектор, повышает платежеспособность граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, решает проблему поиска долгосрочных объектов инвестирования пенсионных резервов. Однако, правительству России до сих пор не удалось создать действенный механизм обращения ипотечных ценных бумаг, чему в немалой степени препятствует еще достаточно высокий уровень инфляции, который должны покрывать (как минимум) заемщики по ипотечным кредитам.

В нашей стране отсутствует универсальный подход НПФ к структуре размещения пенсионных резервов. Рассматривая для примера показатели инвестиционной деятельности отдельных крупных НПФ России со средствами пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию в течение 2006 г., которые приведены в табл. 4.10, видно что отечественные НПФ начинают активнее вкладывать пенсионные средства в негосударственные ценные бумаги, чья совокупная доля в 2006 г. составила от 44,5% до 62,7% всего инвестиционного портфеля, представленных в табл. 4.10 НПФ. В то же время, анализируемые НПФ традиционно вкладывают активы в государственные ценные бумаги (от 20,1% до 34,4% инвестиционного портфеля) и полностью отказались от вложения в банковские инвестиционные инструменты и паи индексных инвестиционных фондов.

Таблица 4.10

**Структура инвестиционного портфеля отдельных негосударственных
пенсионных фондов по обязательному пенсионному страхованию
на 01.01.2007 г.***

Вид актива	НПФ «Электроэнергетики»		НПФ «ГАЗ-ФОНД»		НПФ «ЛУКОЙЛ-Гарант»		НПФ «Большой Пенсионный фонд»	
	млн р.	доля в общей структуре активов, %	млн р.	доля в общей структуре активов, %	млн р.	доля в общей структуре активов, %	млн р.	доля в общей структуре активов, %
Государственные ценные бумаги РФ	0,0	0,0	12,0	1,7	51,5	2,1	18,2	1,7
Государственные ценные бумаги субъектов РФ	212,1	34,4	209,9	30,0	761,5	30,8	196,3	18,4
Облигации российских эмитентов	175,7	28,5	199,8	28,5	641,2	26,0	357,2	33,5
Акции российских эмитентов	126,6	20,5	239,8	34,2	456,7	18,5	286,9	26,9
Паи индексных инвестиционных фондов	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Депозиты в рублях в кредитных организациях	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Средства на счетах в кредитных организациях	49,3	8,0	18,7	2,7	294,0	11,9	191,5	18,0
Прочие активы	53,2	8,6	20,7	3,0	264,6	10,7	15,5	1,5
<i>Всего</i>	<i>616,9</i>	<i>100,0</i>	<i>701,0</i>	<i>100,0</i>	<i>2 469,4</i>	<i>100,0</i>	<i>1 065,6</i>	<i>100,0</i>

* Составлена по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsn.ru)

До сих пор в финансовой среде идут споры о выборе оптимальной структуры инвестиционного портфеля НПФ: какие финансовые инструменты там должны превалировать — облигации (включая государственные ценные бумаги) или акции корпораций. В данной связи облигации рассматриваются как менее доходные, но более надежные объекты вложения, тогда как акции наоборот. Долгосрочный ретроспективный анализ, проведенный Николсом Барберисом опровергает данный тезис — по его утверждению в долгосрочной перспективе акции и надежнее и доходнее облигаций. Мало кто сомневается в большей доходности акций по сравнению с облигациями:

за период 1926–1993 гг. среднегодовая реальная доходность американского рынка акций (скорректированная на уровень инфляции) составила 6,6%, тогда как по облигациям только 1,7%. «Премия за акции», в виде разрыва в уровне доходности составила 4,9 п.п. В Великобритании за тот же период доходность акций составила 5,7%, облигаций — 1,1%, разница в доходности — 4,6 п.п.¹ Что касается надежности, то рынок облигаций подвержен кризисам не меньше акций, особенно в период политических катаклизмов. Н. Барберис отмечает: «В результате Второй мировой войны совокупная стоимость германского фондового рынка упала на 10% относительно предвоенного уровня. В конце 1945 г. японский фондовый рынок упал на 65% относительно уровня до капитуляции. В результате политических волнений и забастовок фондовый рынок Великобритании потерял в 1973 и 1974 гг. около 50 млрд дол.»².

В данной связи мы согласны с мнением Н. Барбериса о большей привлекательности для НПФ долевых ценных бумаг (акций) над долговыми (облигациями), ведь долгосрочный горизонт инвестирования пенсионных резервов способен нивелировать краткосрочные и частые перепады курса акций, а более высокая доходность пенсионных резервов, размещенных в акции, будет способствовать привлечению российских граждан к добровольному пенсионному страхованию.

Российские же НПФ находятся в более проигрышном положении по сравнению с зарубежными. Уровень развития отечественного рынка ценных бумаг не позволяет управляющим компаниям, размещающим пенсионные резервы НПФ, активно использовать акции в качестве объекта инвестирования пенсионных средств. Необходимо дальнейшее оживление российского рынка ценных бумаг, массовое появление на нем долевых ценных бумаг способных играть роль долгосрочного объекта вложения средств, а не объекта краткосрочной финансовой спекуляции.

Однако несмотря на все выявленные положительные тенденции развития системы негосударственного пенсионного

¹ Финансы: уч. пособие / пер. с англ. под. ред. Е.И. Лобанова. М.: Олимп-Бизнес, 1998. С. 331.

² Финансы: уч. пособие / пер. с англ. под. ред. Е.И. Лобанова. М.: Олимп-Бизнес, 1998. С. 335.

обеспечения России, НПФ все еще не стали всеобщим инструментом добровольного пенсионного страхования граждан страны, как это предусмотрено Программой пенсионной реформы Российской Федерации (1998 г.): участниками НПФ являются только 4% населения страны, а совокупные активы НПФ составляют только 1/4 часть годового бюджета Пенсионного фонда России. Существует немало *проблем, сдерживающих расширение деятельности НПФ России*, основными из которых являются следующие:

1. Неэффективная система налогообложения негосударственного пенсионного обеспечения.
2. Недостаточное количество объектов инвестирования пенсионных резервов.
3. Невысокий уровень доходов граждан России.
4. Низкая страховая культура населения.
5. Отсутствие необходимой информации о функционировании системы негосударственного пенсионного обеспечения.

Рассмотрим подробнее каждую из вышеперечисленных проблем, и определим возможности по их преодолению.

1. В среде специалистов чаще всего отмечаются налоговые барьеры развития НПФ России. Причем данные препятствия рассматриваются в двух плоскостях: налогообложение финансовых результатов деятельности НПФ, а так же налогообложение доходов граждан, застрахованных в системе негосударственного пенсионного обеспечения.

Первое направление вызывает резкую критику прежде всего, представителей НПФ. Заместитель исполнительного директора НПФ «Глобэкс» О. Колобаев настаивает на том, что «существующая система налогообложения частных пенсионных фондов является главным препятствием для их развития»¹. На основе выступления председателя совета Национальной ассоциации негосударственных пенсионных фондов Г. Морозовой в журнале «Пенсионное обеспечение» был сделан вывод о том, что «в системе негосударственного пенсионного обеспечения главной проблемой остается налогообложение»².

¹ Колобаев О. Налоговые барьеры // Пенсионное обеспечение. 2004. № 11. С. 24.

² Лопатка И. Нет денег — нет фонда // Пенсионное обеспечение. 2005. № 8. С. 24.

Особую неприязнь у представителей НПФ вызвали налоговые изменения 2005 г., предусмотревшие обложение налогом на прибыль всей суммы дохода, полученного от размещения средств пенсионных резервов. Тогда как ранее налогом на прибыль облагалась только та часть данного дохода, которая направлялась на формирование имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности, т.е. для выполнения текущих операций НПФ; а так же часть дохода, полученного от размещения средств пенсионных резервов, превышающая ставку рефинансирования Центрального банка России. Если ранее действовавший механизм налогообложения НПФ не поощрял последние вести высокодоходную инвестиционную деятельность, то настоящая система налогообложения снижает конкурентоспособность НПФ на инвестиционном рынке страны, сокращает размер будущей негосударственной пенсии участников НПФ.

В условиях, когда НПФ еще не стали полноценным финансовым и социальным институтом страны, искусственное сокращение пенсионных резервов НПФ, их инвестиционного потенциала, а так же будущего размера негосударственной пенсии крайне нежелательно для современного этапа отечественной пенсионной реформы, когда НПФ с трудом подключаются к управлению средствами пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию. Председатель правления Профессиональной лиги НПФ И.Ю. Горюнов отмечает: «В основном разочарование сообщества специалистов НПФ вызвало новое положение, в соответствии которым вводилось обложение дохода, полученного от размещения средств пенсионных резервов, налогом на прибыль организаций... В этих условиях снижение фактической доходности накоплений в НПФ делает эту форму сбережения менее привлекательной как для граждан, так и для организаций — потенциальных вкладчиков»¹.

Но преградой расширения добровольного пенсионного страхования является не только излишний налоговый пресс на основного субъекта негосударственного пенсионного обеспечения — НПФ, но и неэффективная система обложения до-

¹ Горюнов И.Ю. Негосударственные пенсионные фонды и налоговые новации 2005 г. // Финансы. 2005. № 9. С. 60–61.

ходов участников НПФ. В настоящее время, в соответствии со ст. 255 Налогового кодекса Российской Федерации, взносы, направляемые организациями за своих работников в НПФ, не облагаются единым социальным налогом и налогом на доходы физических лиц при сумме взносов в пределах 12% фонда оплаты труда. Взносы, которые вносит на свой лицевой счет в НПФ сам работник, облагаются подоходным налогом. При определении налоговой базы включаются только суммы пенсий физическим лицам, выплачиваемых по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, заключенным работодателями с НПФ, а так же по договорам, заключенным физическими лицами с НПФ в пользу других лиц. Сумма получаемой негосударственной пенсии по договору, заключенному физическим лицом с НПФ лично, налогом на доходы физических лиц не облагается.

Дополнительным налоговым ограничением для негосударственного пенсионного обеспечения является альтернативный выбор для работодателя формы налогообложения взносов дополнительного пенсионного обеспечения. Взносы облагаются либо единым социальным налогом (ст. 238 Налогового кодекса России) и тогда они не включаются в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль, либо взносы, освобождаемые от обложения единым социальным налогом, подлежат включению в сумму для исчисления налога на прибыль. Учитывая то, что ставка единого социального налога вместе (26% + от 0,2 до 10,7% тариф на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний) превышает ставку налога на прибыль (24%), работодатели предпочитают схему включения суммы взносов в налогооблагаемую прибыль. Но как отмечает группа ученых Научно-исследовательского финансового института «подобные дополнительные налоговые нагрузки на предприятия снижают заинтересованность их руководителей в негосударственном пенсионном обеспечении своих работников»¹.

В большинстве развитых стран мира действует режим обложения на этапе негосударственных пенсионных выплат, а

¹ Подвинская Е.С., Столярова А.А., Намсараева Е.М. Совершенствование налогового законодательства в целях развития негосударственного пенсионного обеспечения // Финансы и кредит. 2003. № 10. С. 57.

взносы и инвестиционный доход освобождаются от налогообложения. Как отмечает О. Колобаев «многими специалистами признано и доказано, что режимом налогообложения, обеспечивающим наибольший прирост накоплений и получение гражданином максимальной пенсии является режим ЕЕТ (от англ. *exempt* и *taxed*, означающих освобождение от налогов и обложение налогом на отдельных этапах накопительного пенсионного обеспечения)»¹.

Модель налогообложения дополнительной пенсии характерна для стран с недостаточно развитой финансово-экономической системой — не так много стран Европы ее используют. Вполне понятны опасения российских законодателей ограничивших необлагаемый предел пенсионных взносов 5-ю тыс. р. До недавнего времени, до проведения определенных налоговых новаций, различные страховые продукты по страхованию жизни рассматривались в качестве способа уклонения от уплаты налогов с заработной платы (налога на доходы физических лиц и единого социального налога): получая псевдостраховую услугу застрахованное лицо могло получать зарплату не облагаемую налогами. Эта ситуация хорошо известна налоговым органам — А.В. Ботов, представитель Академии налоговой полиции ФСНП РФ, считает что «в России накопительное страхование в его классическом варианте занимает весьма небольшое место, зато широко (уже в виде «серых» схем) используется как инструмент ухода от налогов»², и далее А.В. Ботов в своей статье приводит перечень наиболее распространенных способов сокращения налоговых платежей через страховые схемы.

Осознавая возможности сокращения доходов бюджетной системы страны, считаем необходимым внести изменения в механизм налогообложения системы негосударственного пенсионного обеспечения.

Прежде всего, следует освободить от налога на прибыль инвестиционный доход НПФ, предусмотрев налогообложение данным налогом только ту часть дохода, полученного от раз-

¹ Колобаев О. Налогообложение по справедливости // Пенсионное обеспечение. 2006. № 3. С. 22.

² Ботов А.В. Налоговый кодекс против страховых схем // Финансы. 2002. № 5. С. 40.

мещения средств пенсионных резервов, которая направляется на формирование имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности. Для чего необходимо пункты 1 и 2 статьи 295 «Особенности определения доходов негосударственных пенсионных фондов» 25 главы Налогового кодекса Российской Федерации, касающийся особенностей налогообложения дохода, полученного от размещения пенсионных резервов, изложить в следующей редакции:

«1. Доходы негосударственных пенсионных фондов определяются отдельно по доходам, полученным от размещения пенсионных резервов, доходам, полученным от инвестирования пенсионных накоплений, и по доходам, полученным от уставной деятельности указанных фондов.

2. Не включается в объект обложения доход, полученный от размещения пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов».

Для стимулирования привлечения граждан и их работодателей к заключению договоров о негосударственном пенсионном обеспечении следует изменить порядок обложения пенсионных взносов в НПФ. По нашему мнению, привлечению большего числа участников в НПФ будет способствовать следующая модель обложения добровольных взносов в НПФ:

- пенсионные взносы в НПФ не облагаются единым социальным налогом и налогом на доходы физических лиц независимо от суммы взноса и от плательщика (работодатель или само застрахованное лицо);

- уплаченная за работника сумма пенсионных взносов полностью относится на себестоимость выпускаемой продукции и не включается в налогооблагаемую базу по налогу на прибыль;

- сумма получаемой негосударственной пенсии подлежит обложением налогом на доходы физических лиц, если выплата пенсии осуществляется при наступлении пенсионных оснований в соответствии с законодательством Российской Федерации, каковыми являются наступление старости (при достижении 60 лет для мужчин и 55 лет — для женщин) и приобретение инвалидности;

- в случае назначения негосударственной пенсии ранее общеустановленного срока или досрочного расторжения договора о негосударственном пенсионном обеспечении, получае-

мая участником НПФ пенсия или выкупная сумма подлежат обложению единым социальным налогом и налогом на доходы физических лиц.

Исходя из построенной модели налогообложения пенсионных взносов в НПФ необходимо из ст. 213.1 «Особенности определения налоговой базы по договорам негосударственного пенсионного обеспечения и договорам обязательного пенсионного страхования, заключаемым с негосударственными пенсионными фондами» Налогового кодекса Российской Федерации исключить из пункта 1 абзац 4, касающийся обложения налогом суммы пенсионных взносов, внесенных в НПФ гражданами самостоятельно. При этом в пункт 2 ст. 213.1 добавить абзац 5, в котором перечислены суммы, подлежащие обложением налогом на доходы физических лиц, следующего содержания:

«суммы пенсий, выплачиваемых по договорам негосударственного пенсионного обеспечения, заключенным физическими лицами с имеющими соответствующую лицензию российскими негосударственными пенсионными фондами в свою пользу».

2. Но налоговыми барьерами не исчерпываются препятствия к развитию НПФ. Негосударственные пенсионные фонды находятся в прямой зависимости от наличия эффективных объектов инвестирования, отвечающих требованиям, установленным для размещения пенсионных резервов НПФ. Большинство участников рынка негосударственного пенсионного обеспечения отмечают нехватку инструментов для инвестирования пенсионных резервов: заместитель исполнительного директора НПФ «Благосостояние» Д. Демидов утверждает: «Для нас тема дефицита достаточно важна»¹. Это подтверждают и другие экономисты — Р.А. Кокорев и М.С. Малютина считают, что «деятельность НПФ осложняется общей неразвитостью финансовых рынков в России. Прежде всего, практически отсутствует возможность для долгосрочных инвестиций в консервативные активы. В странах с развитой рыночной экономикой именно пенсионные фонды являются наиболее активными инвесторами на рынке долгосрочных государственных

¹ Лопатка И. Нет денег — нет фонда // Пенсионное обеспечение. 2005. № 8. С. 25.

облигаций. У нас фонды вынуждены ограничиваться краткосрочными вложениями просто в силу того, что их долгосрочные финансовые ресурсы пока не нашли достойного применения в экономике»¹. И если Р.А. Кокорев и М.С. Малютина отмечали данную проблему еще 10 лет назад, то к настоящему времени она снизилась незначительно.

Нехватка объектов для инвестирования пенсионных резервов, отвечающих установленному сочетанию требований надежности и доходности — традиционная проблема современной российской экономической системы. Рыночные преобразования последних 15 лет до сих пор не позволили повысить инвестиционный климат в стране до требуемого для широкомасштабного развертывания работы негосударственных пенсионных фондов, как института накопления и долгосрочного инвестирования средств граждан. Данная проблема, сдерживающая развитие НПФ России должна быть изжита по мере общеэкономического развития страны, формирования и укрепления ее инвестиционных институтов.

3. Многие финансисты видят проблему развития негосударственного пенсионного обеспечения России в неготовности населения страны к данному финансовому институту. Однако большинство специалистов характеризуют этот субъективный фактор несколько однобоко, отмечая невысокий уровень доходов российских граждан, не позволяющий им заключать договоры с НПФ и уплачивать регулярные пенсионные взносы. Нельзя не согласиться с тем, что имея небольшой доход человек ограничивает свои расходы товарами и услугами первой необходимости. В данном случае речь идет о беднейшей части населения России, официально называемыми «населением с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», чья доля в общем населении страны в 2004 г. составила 17,8%. Данная категория граждан не рассматривается в числе потенциальных участников НПФ, для них программой пенсионной реформы Российской Федерации предусмотрена система государственного социального обеспечения в старости и по иным пенсионным основаниям. Остальным категориям граж-

¹ Кокорев Р.А., Малютина М.С. Негосударственное пенсионное обеспечение: болезни роста // ЭКО. 1998. № 11. С. 78–79.

дан вполне по силам несколько сократить свое текущее потребление для осуществления регулярных пенсионных платежей. Однако реальный уровень вовлеченности российских граждан в НПФ очень низок — на 01.01.2006 г. число участников НПФ составило 6,1 млн человек, т.е. 4,3% населения страны. Поэтому мы считаем, что большее влияние на субъективный выбор человека стать участником НПФ или нет оказывают не материальные затруднения, а низкая страховая культура населения нашей страны. У граждан России отсутствует желание участвовать в операциях по страхованию своего дохода (при наличии у них потребности в пенсионном страховании нашлись бы и деньги на удовлетворение данных потребностей).

4. В современных российских условиях институт страхования потерял присущую ему этимологическую основу, понятие страха уже не вспоминается в контексте страхового процесса. Хотя, по справедливому замечанию профессора Л.И. Рейтмана «первоначальный смысл рассматриваемого понятия связан со словом «страх». Владельцы имущества, вступая между собой в производственные отношения, испытывали страх за его сохранность, за возможность его уничтожения или утраты в связи со стихийными бедствиями, пожарами, грабежами и другими непредвиденными опасностями экономической жизни»¹. И действительно, страхование — это прежде всего не защита имущества, жизни отдельного индивида (которое не обязуется возратить страховая компания), а приобретение им душевного спокойствия, защита от страха утраты ценных ему вещей, стоимость которых обязуется восстановить страховая компания, взяв уже на себя обязанность бояться за ценности данного индивида. И чем больше лицо боится за свои ценности, чем выше степень его субъективной оценки зависимости личного благополучия от наличия конкретных благ, тем в большей степени он будет склоняться к необходимости страхования.

Широкие масштабы страховых процессов в развитых странах — это прежде всего результат страха, страха граждан данных государств за свое благополучие, они готовы отдать значительную часть своих материальных благ, только бы со-

¹ Страхование дело: учеб. / под ред. Л.И. Рейтмана. М.: Банковский и биржевой научно-консультационный центр, 1992. С. 3.

хранить свой (достаточно высокий) социальный статус, готовы отдать часть (при этом довольно весомую) своих доходов на обеспечение бесперебойности работы своего предприятия, личной защищенности от невзгод окружающего мира. В нашей же стране население боится жестокости природных сил в недостаточной мере: одна его часть сохранила иждивенческие настроения советской России, когда государство брало на себя обязанность бояться за своих граждан, другая часть не видит необходимость как-либо проявлять свои страхи, предпочитая не ликвидировать их, а игнорировать.

Данная особенность отечественного рынка негосударственного пенсионного обеспечения хорошо видна со стороны. Представитель западной школы финансового менеджмента Элизабет Хибберт, которая несколько лет проработала в нашей стране, являясь генеральным директором российской управляющей компании «Паллада Эссет Менеджмент», считает, что «отсутствие у российских граждан соответствующей культуры, традиций и привычек личного участия в НПФ, приводило к тому, что этот механизм оставался мало востребованным, а сотрудничество людей с фондами происходило в большинстве через коллективные формы, или через свои предприятия. Случаи, когда граждане вступали в фонды самостоятельно в качестве частных лиц «со стороны» достаточно редки и не слишком типичны»¹.

В данной связи интересны данные социологического опроса, проведенного ВЦИОМ в 2004 г. (табл. 4.11), по результатам которого следует, что только 39% населения готовы участвовать в добровольном пенсионном страховании. При этом, продвижение отечественной пенсионной реформы в 2002–2004 гг., связанное с введением накопительной составляющей государственной пенсии, которая, как предполагалось, повысит личную инициативу российских граждан в вопросах пенсионного обеспечения, только понизило на 14 п.п. желание населения России вносить добровольные платежи на пенсионное страхование.

¹ Пенсионная реформа: специалисты обсуждают проблемы в Нижнем Новгороде // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 1. С. 22.

Таблица 4.11

Результаты социологических опросов, проведенных ВЦИОМ в 2001–2004 гг. по поводу добровольного пенсионного страхования, %

Результаты ответа на вопрос: «Готовы ли Вы в добровольном порядке отчислять от своих доходов какую-то сумму в пенсионный фонд ради того, чтобы на старости получать прибавку к пенсии?»	2001 г.	2003 г.	2004 г.
Определенно, да / скорее, да	53	40	39
Определенно, нет / скорее, нет	37	46	46
Затруднились ответить	10	14	15

Источник: www.levada.ru.

Недостаточная психологическая готовность российских граждан к использованию негосударственных пенсионных механизмов видна из текущей практики работы НПФ. Е.Б. Суворов, генеральный директор НПФ «Доверие», приводит следующие примеры из работы НПФ: «существует немало психологических барьеров в человеческом сознании, которые необходимо преодолеть. Многие еще довольно плохо представляют себе, в чем суть пенсионных накоплений и пенсионного инвестирования. К примеру, в дополнительных пенсионных программах немало участников ежегодно прекращают действие индивидуальных соглашений и забирают накопленные деньги (условия договоров позволяют им это делать), объясняя это срочной необходимостью приобрести новый телевизор, холодильник, стиральную машину или иную «серьезную» вещь. Люди пока не приучились делать различия между накоплением пенсионных средств и обычным вкладом в сберкассах»¹.

В случае если удастся повысить страховую культуру российских граждан, приучив их к беспокойству о своей пенсионной страховке, то существенно увеличится количество участников отечественных НПФ, способствуя, тем самым, развитию системы негосударственного пенсионного обеспечения России. Для достижения данной цели необходимо изжить иждивенчество российских граждан, которое сдерживает развитие добровольного страхования в стране: население России считает основным защитником их имущественных интересов,

¹ Пенсионная реформа: специалисты обсуждают проблемы в Нижнем Новгороде // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 1. С. 24–25.

обеспечивающим восстановление поврежденного здоровья, имущества и утраченного источника средств к существованию — государство (тогда как рыночная экономика предлагает для этих целей специализированных экономических субъектов — страховые институты). Такая точка зрения вполне обоснованно установилась в отечественной финансовой науке, в частности Б.Ю. Сербиновский и В.Н. Гаркушина утверждают, что «многолетнее отсутствие практики добровольного страхования в нашей стране приучило ... к тому, что все чрезвычайные убытки должны компенсироваться из государственных источников»¹.

В связи с чем, россияне, имея как и все жители мира определенные риски своего существования, не перекладывают свой «страх» за какие-либо объекты на специализированные организации, а считают, в силу исторических традиций, что государственные органы власти уже приняли на себя полную ответственность за их существование. Пенсионные риски, связанные с жизнью и здоровьем граждан в своем большинстве так же игнорируются гражданами, исходя из предположения, что пенсионная защита будет обеспечена государством через механизм обязательного пенсионного страхования. Необходимо менять стереотипы сознания российских граждан в сфере пенсионного обеспечения, прививая населению страховую культуру. Для чего предлагается более активно проводить государственную информационную политику по привлечению населения страны к заключению договоров негосударственного пенсионного обеспечения. Кроме того, предлагается внести изменения в процедуру информирования Пенсионным фондом России граждан о формировании и об инвестировании средств пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию, которые позволят повысить страховую культуру населения в соответствии с принципами экономической психологии.

Действенным инструментом экономической психологии, как прикладной науки, вырабатывающей практические методы управления экономическими процессами, является эффект подражания, заключающийся в воспроизведении индивидом образцов и черт демонстративного поведения (как это определя-

¹ Сербиновский Б.Ю., Гаркушина В.Н. Страховое дело: учеб. пособие для вузов. Ростов н/Д: Феникс, 2000. С. 21.

ет психологическая наука¹). В экономической жизни общества эффект подражания реализуется субъектами финансовых отношений зачастую неосознанно и нередко он, становясь неуправляемым, наносит ощутимый ущерб экономике страны — на что указывают экономисты М.К. Букин и В.А. Семенов: «острая инфляция — дитя подражания, всеобщего бегства от падающей валюты, ажиотажа, смутных слухов и ожиданий. Здесь правит закон толпы... Энтузиазм масс поднимается вверх вплоть до самопожертвования. Даже в крайних случаях индивидуальная воля не может увлечь человека так близко к границам опасности, как слепое влечение к подражанию»².

Реализация эффекта подражания в экономической практике содержит несколько этапов, изложенных на рис. 4.6. На начальном этапе производится формирование Образца поведения. В сфере пенсионного страхования Образцом поведения становится уровень пенсионного обеспечения пенсионеров в двух условиях пенсионного обеспечения: 1) при наличии только государственной пенсии; 2) в условиях дополнительного пенсионного обеспечения. В данном случае производится противопоставление уровня доходов пенсионеров в двух, вышеперечисленных случаях.

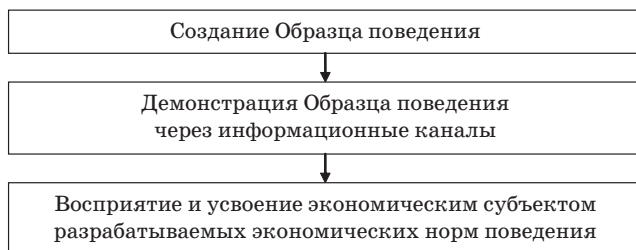


Рис. 4.6. Механизм создания страхового Образца поведения

На втором этапе рассматриваемого экономико-психологического процесса происходит Демонстрация Образца поведения через внесение изменений в процедуру информирования граждан о формировании и об инвестировании средств пенсионных накоплений по обязательному пенсионному страхованию, регламентируемую Правилами информирования

¹ Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 1996. С. 181.

² Букина М.К., Семенов В.А. Экономика и психология. На перекрестке наук. М.: Дело и Сервис, 1998. С. 106, 215.

застрахованных лиц о состоянии специальной части индивидуального лицевого счета и подачи застрахованными лицами заявлений о выборе инвестиционного портфеля (управляющей компании), которые утверждены постановлением Правительства РФ от 19 июня 2003 г. № 346. Информация о состоянии специальной части индивидуального лицевого счета застрахованного лица и о результатах инвестирования средств пенсионных накоплений в истекшем году направляется Пенсионным фондом Российской Федерации застрахованному лицу ежегодно не позднее 1 сентября текущего года специальным Извещением, утвержденным к приказом Минфина России от 30.06.2003 г. № 56н. Форма данного Извещения приведена в Приложении 14. В данной информации структурировано по 10-ти пунктам содержится основная информация о застрахованном лице, о сумме поступивших и накопленных на его лицевом счете средств пенсионных накоплений.

Для придания данной информации характера демонстративного Образца выгод негосударственного пенсионного обеспечения, в ней следует предусмотреть пункты, содержащие сведения о предполагаемом размере пенсии застрахованного лица исходя из размера его заработка и имеющейся суммы пенсионных накоплений. Кроме того, наряду с прогнозируемой суммой государственной пенсии, следует указать средний размер негосударственной пенсии, сложившийся на момент составления Извещения. Для реализации данного предложения необходимо в приказ Минфина России от 30.06.2003 г. № 56н внести изменения, добавив в Извещение пункты № 11, 12 в соответствии с приведенными выше рекомендациями. Благодаря чему, форма извещения о состоянии специальной части индивидуального лицевого счета примет вид, приведенный на рис. 4.7.

Получатель такого информационного сообщения уяснит угрозу своему материальному положению в будущем при наличии только обязательной пенсионной страховки, обеспечивающей замещение менее 30% заработка, а так же осознает свои материальные потери по сравнению с теми лицами, которые имеют дополнительную пенсионную страховку. Современная вычислительная техника позволит автоматизировать расчет данных показателей, что не усложнит процесс информирования Пенсионным фондом России застрахованных лиц. Модельный порядок расчета данных показателей приводится ниже.

**ИЗВЕЩЕНИЕ
О СОСТОЯНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЛИЦЕВОГО СЧЕТА
ЗАСТРАХОВАННОГО ЛИЦА В ПЕНСИОННОМ ФОНДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(по состоянию на 1 января 200__ г.)

1. Фамилия, имя, отчество застрахованного лица.
2. Дата рождения застрахованного лица.
3. Страховой номер индивидуального лицевого счета.
4. Средства пенсионных накоплений, отраженные в специальной части индивидуального лицевого счета на начало расчетного периода.
5. Страховые взносы, поступившие в ПФР и отраженные в специальной части индивидуального лицевого счета на финансирование накопительной части трудовой пенсии в расчетном периоде, всего:
 - 5.1. в том числе страховые взносы на финансирование накопительной части трудовой пенсии, поступившие в ПФР за прошлые годы в расчетном периоде.
6. Чистый финансовый результат (доход) от временного размещения ПФР страховых взносов, поступивших в прошлом расчетном периоде на финансирование накопительной части трудовой пенсии.
7. Результаты инвестирования средств пенсионных накоплений за расчетный период.
8. Расходы (выплаты) за счет средств пенсионных накоплений на финансирование накопительной части трудовой пенсии в расчетном периоде.
9. Всего учтено средств пенсионных накоплений на финансирование накопительной части трудовой пенсии за расчетный период.
10. Итого учтено средств пенсионных накоплений в специальной части индивидуального лицевого счета на финансирование накопительной части трудовой пенсии (средства для инвестирования).
11. Прогнозируемый размер ежемесячной трудовой пенсии застрахованного лица.
12. Средний ежемесячный размер негосударственной пенсии в Российской Федерации.

Рис. 4.7. Предлагаемая форма Извещения о состоянии специальной части индивидуального лицевого счета

Исходные данные о застрахованном лице для составления информации в условиях 2007 г.:

- размер среднемесячной заработной платы — 8,0 тыс. р.;
- планируемый страховой стаж — 30 лет;
- размер базовой части трудовой пенсии по старости (БЧ) на 01.04.2007 г. 1181,7 р. (установлен Постановлением правительства РФ);
- ставка страховых взносов на страховую часть трудовой пенсии 8,0% (ежемесячный платеж составит $8,0 \text{ тыс. р.} \cdot 8\% / 100\% = 0,64 \text{ тыс. р.}$);

– ставка страховых взносов на накопительную часть трудовой пенсии 6,0% (ежемесячный платеж составит 8,0 тыс. р. · 6% / 100% = 0,48 тыс. р.);

– реальная ежегодная доходность от размещения средств пенсионных накоплений, скорректированная на индекс инфляции — 3%, соответственно коэффициент реальной доходности пенсионных накоплений (K) = 1,03.

Размер страховой части трудовой пенсии по старости определяется по формуле:

$$СЧ = ПК / T,$$

где $ПК$ — сумма расчетного пенсионного капитала застрахованного лица; T — количество месяцев ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости, составляющего 19 лет (228 месяцев).

$$ПК = 0,64 \text{ тыс. р.} \cdot 12 \text{ месяцев} \cdot 30 \text{ лет} = 230,4 \text{ тыс. р.}$$

$$СЧ = 230,4 \text{ тыс. р.} / 228 \text{ месяцев} = 1,01 \text{ тыс. р.}$$

Размер накопительной части трудовой пенсии по старости определяется по формуле:

$$НЧ = ПН / T,$$

где $ПН$ — сумма пенсионных накоплений застрахованного лица; T — количество месяцев ожидаемого периода выплаты трудовой пенсии по старости.

Учитывая то, что данная формула предусматривает учет реальных сумм пенсионных накоплений, сложившихся с учетом инвестирования пенсионных взносов, то данный показатель необходимо скорректировать на коэффициент реальной доходности (K):

$$ПН = 0,48 \text{ тыс. р.} \cdot 12 \text{ месяцев} \cdot 30 \text{ лет} \cdot 1,03 = 178,0 \text{ тыс. р.}$$

$$НЧ = 178,0 \text{ тыс. р.} / 228 \text{ месяцев} = 0,78 \text{ тыс. р.}$$

Общая прогнозируемая сумма трудовой пенсии по старости для рассматриваемого застрахованного лица сложится из суммирования всех трех ее частей: $БЧ + СЧ + НЧ = 1,18 + 1,01 + 0,78 = 2,97 \text{ тыс. р.}$

Наряду с данным показателем в информации Пенсионного фонда России будет указан средний размер негосударственной пенсии, сложившийся в России — на 01.01.2007 г. он составил около 1,0 тыс. р. Проанализировав данные показатели получатель информации сможет сделать вывод о том, что став участником НПФ он мог бы увеличить уровень своих пенсионных поступлений на 34%.

Заключает изложенный процесс формирования страховой культуры населения города третий этап, на котором происходит Восприятие и усвоение экономическим субъектом разрабатываемых норм экономического поведения. В ходе данного этапа происходит оценка получателями извещений Пенсионного фонда России своей будущей пенсии в условиях только обязательного пенсионного страхования и в случае заключения договора с НПФ. В соответствии с принципами экономической психологии будет происходить копирование экономически более выгодных образцов поведения. Что позволит расширить число участников НПФ России, а так же повысить страховую культуру российских граждан.

5. В значительной степени сдерживает развитие негосударственного пенсионного обеспечения в России недостаточная информированность населения о характере работы НПФ и их роли в предоставлении дополнительной пенсии. НПФ имеют в нашей стране гораздо меньшую рекламную поддержку и освещение своей работы в СМИ, чем такие финансовые институты, как коммерческие банки и страховые компании. Данную проблему отмечают многие специалисты. П. Клочков считает, что «причины пассивности застрахованных лиц известны. Это неподготовленность людей к пониманию институтов пенсионного страхования: недоверие к деятельности негосударственных компаний; ... информационный вакуум для населения в этой проблеме»¹.

Преодолеть недостаток информации в сфере негосударственного пенсионного обеспечения должна активная согласованная политика НПФ и органов государственной власти. Государству выгодно перенесение части пенсионных рисков российских граждан из системы государственного социального страхования в частную сферу, поэтому органы государственной власти должны проводить политику по пропаганде дополнительного пенсионного страхования, разъясняя населению принципы и выгоды данного института. В данной связи вполне возможно софинансирование из средств НПФ и бюджетных источников информационно-разъяснительных программ в средствах массовой информации, пропагандирующих выгоды заключения договоров о дополнительном пенсионном обеспечении с НПФ.

¹ Клочков П. На паритетных началах // Пенсионное обеспечение. 2005. № 5. С. 28.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленной монографии автором проведен анализ функционирования пенсионной системы России. Выявленные ключевые проблемы отечественной системы пенсионного страхования позволяют говорить о том, что действующая пенсионная система далеко неэффективна. Поэтому рассмотренные в монографии направления по развитию пенсионной системы России отличаются высокой актуальностью.

Развитие страховых принципов в финансовом механизме пенсионной системы России по модели предложенной в монографии позволит существенно повысить качество его работы. Этому будет способствовать преодоление проблем связанных с налоговым характером формирования доходов Пенсионного фонда России, масштабным уклонением от уплаты единого социального налога и низкой заинтересованности застрахованных лиц в полноте уплаты обязательных платежей в бюджет Пенсионного фонда России.

Проведенный автором анализ функционирования российских негосударственных пенсионных фондов позволил определить основные проблемы, препятствующие тому, чтобы негосударственные пенсионные фонды заняли ту нишу в системе дополнительного пенсионного страхования, которую им отводится в соответствии с программой пенсионной реформы. Намеченные в данной монографии пути развития добровольного пенсионного страхования будут способствовать повышению уровня материального обеспечения российских пенсионеров.

Представленные в монографии предложения и рекомендации направлены на совершенствование и развитие финансового механизма пенсионной системы России.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации.
3. Налоговый Кодекс Российской Федерации.
4. Бюджетный Кодекс Российской Федерации.
5. Конвенция Международной Организации Труда № 118 «О равноправии граждан страны и иностранцев и лиц без гражданства в области социального обеспечения» (Женева, 6 июня 1962 г.).
6. Конвенция Международной Организации Труда № 102 «О минимальных нормах социального обеспечения» (Женева, 4 июня 1952 г.).
7. Конвенция Международной Организации Труда № 128 «О пособиях по инвалидности, по старости и по случаю потери кормильца» (Женева, 29 июня 1967 г.).
8. Конвенция Международной Организации Труда № 157 «Об установлении международной системы сохранения прав в области социального обеспечения» (Женева, 21 июня 1982 г.).
9. Рекомендация Международной Организации Труда от 12 мая 1944 г. № 67 «Об обеспечении дохода».
10. Концепция реформы системы пенсионного обеспечения в Российской Федерации, одобренная Постановлением Правительства РФ от 07.08.95 г. № 790.
11. Программа Пенсионной реформы в Российской Федерации, утвержденная Постановлением Правительством РФ от 20.05.98 г. № 463.
12. Закон РФ от 20.11.90г. № 340-1 «О государственных пенсиях в Российской Федерации».
13. Закон РФ от 7.05.98г. № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».
14. Закон РФ от 16.07.99 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования».
15. Закон РФ от 15.12.01 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации».
16. Закон РФ от 17.12.01 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».
17. Закон РФ от 24.07.02 г. № 111-ФЗ «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации».
18. Закон РФ от 21.11.96 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете».

19. Закон РФ от 22.08.04 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

20. Закон РФ от 08.04.02 г. № 35-ФЗ «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2000 год».

21. Закон РФ от 10.01.03 г. № 9-ФЗ «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2001 год».

22. Закон РФ от 28.07.04 г. № 90-ФЗ «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2002 год».

23. Закон РФ от 09.05.05 г. № 44-ФЗ «Об исполнении бюджета Пенсионного фонда Российской Федерации за 2003 год».

24. Закон РФ от 23.12.03 г. № 175-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2004 год».

25. Закон РФ от 28.12.04 г. № 184-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2005 год».

26. Закон РФ от 22.12.05 г. № 174-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2006 год».

27. Закон РФ от 19.12.06 г. № 236-ФЗ «О бюджете Пенсионного фонда Российской Федерации на 2007 год».

28. Указ Президента РФ от 16.09.92 г. № 1077 «О негосударственных пенсионных фондах».

29. Постановление Правительства РФ от 05.12.03 г. № 735 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности негосударственных пенсионных фондов по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию».

30. Постановление Правительства РФ от 05.06.02 г. № 384 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности специализированных депозитариев инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов».

31. Постановление Правительства РФ от 04.07.02 г. № 495 «Об утверждении положения о лицензировании деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами».

32. Постановление Правительства РФ от 05.10.99 г. № 1117 «Об утверждении положения об Инспекции негосударственных пенсионных фондов при Министерстве труда и социального развития Российской Федерации».

33. Постановление Правительства РФ от 28.04.00 г. № 383 «О порядке заключения негосударственными пенсионными фондами договоров с депозитариями и особенностях деятельности депозитариев, обслуживающих негосударственные пенсионные фонды».

34. Постановление Правительства РФ от 04.11.03 г. № 669 «Об уполномоченном федеральном органе исполнительной власти, осуществляющем государственное регулирование деятельности негосударственных пенсионных фондов по негосударственному пенсионному обеспечению, обязательному пенсионному страхованию и профессиональному пенсионному страхованию, надзор и контроль за указанной деятельностью».

35. Постановление Правительства РФ от 23.12.99 г. № 1432 «Об утверждении правил размещения пенсионных резервов негосударственных пенсионных фондов и контроля за их размещением».

36. Постановление Правительства РФ от 13.12.99 г. № 1385 «Об утверждении требований к пенсионным схемам негосударственных пенсионных фондов, применяемым для негосударственного пенсионного обеспечения населения».

37. Австрийская школа в политической экономии. М.: Экономика, 1992. 493 с.

38. Андреева Г.М. Социальная психология. М.: Аспект Пресс, 1996. 376 с.

39. Анохин Л.М. Системы социального страхования в рыночной экономики России // Труд и социальные отношения, 2004, № 1. С. 101–107.

40. Антропов В.В. Системы пенсионного обеспечения в странах ЕС // Труд и социальные отношения. 2005. № 3. С. 139–149.

41. Бабич А.М., Егоров Е.Н., Жильцов Е.Н. Экономика социального страхования: курс лекций. М.: ТЕИС, 1998. 190 с.

42. Балабанов А.И., Балабанов И.Т. Финансы: учеб. СПб.: Питер, 2002. 190 с.

43. Баранова А.Д. Построение тарифов по некоторым видам пенсионных схем // Страховое дело. 2006. № 4. С. 25–31.

44. Батанов Г.Н. Этапы пути // Пенсионное обеспечение. 2006. № 4. С. 3–6.

45. Бизнеснаследах стариков // Российская газета. 20.01.98 г. С. 1–2.

46. Блакирева В.Ю. Страхование ренты и пенсии // Финансы. 1998. № 6. С. 40–43.

47. Большакова И.В. Негосударственные пенсионные фонды (правовые основы, бухгалтерский учет и аудит). М.: Аналитика-Пресс, 1998. с. 216.

48. Ботов А.В. Налоговый кодекс против страховых схем // Финансы. 2002. № 5. С. 40–42.

49. Букина М.К., Семенов В.А. Экономика и психология. На перекрестке наук. М.: Дело и Сервис, 1998. 398 с.

50. Бутрин Д., Шишкин М. Чиновники заглянули в тень// Коммерсант. 2007, 13.02.2007. С. 2.

51. Быховский Н. О страховании инвалидности // Вопросы страхования. 1924. № 12. С. 4–5.

52. Вдовин В.И. Пенсионное обеспечение военнослужащих, уволенных с военной службы // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 2. С. 11.

53. Вигдорчик Н.А. Теория и практика социального страхования (Теоретические основы социального страхования). П.-М., 1925. 151 с.

54. Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его Императорскому высочеству великому князю Михаилу Алексеевичу в 1900–1902 гг. СПб.: Типография Акц. общ. Бркгауз-Ефрон. 1912. 568 с.

55. Владимирова Т. От инфляции застрахованы// Пенсионное обеспечение. 2006. № 7. С. 3–6.

56. Время (статистический сборник: Развитие пенсионной системы Иркутской области и Усть-ордынского Бурятского автономного округа в 2004 году) 2005 г., № 4. С. 60.

57. Вульф Л. Стаж священнослужителей// Пенсионное обеспечение. 2005. № 11. С. 8–12.

58. Вульф Л. Возможно ли преодолеть дефицит // Пенсионное обеспечение. 2006. № 5. С. 3–6.

59. Вьюницкий В.И. Молчание – не всегда золото// Пенсионное обеспечение. 2006. № 10. С. 3–7.

60. Галаганов В.П. Государственная социальная помощь в системе права социального обеспечения // Труд и социальные отношения. 2003. № 2. С. 36–44.

61. Гейц И.В. Обязательное социальное и пенсионное страхование: Учебно-методическое пособие. М.: Дело и Сервис, 2003, 271 с.

62. Голикова Л., Бутрин Д., Нетреба П., Николаева Д. Реформу отправили на пенсию // Коммерсант. 02.02.2007г. № 15. С. 1.

63. Гордин В.Э. Чем старость обеспечим? М., 1988. 126 с.

64. Горюнов И.Ю. Негосударственные пенсионные фонды: социальный институт и субъекты рынка // Человек и труд. 2005. № 8. С. 23–28.

65. Горюнов И.Ю. Негосударственные пенсионные фонды и налоговые новации 2005г. // Финансы. 2005. № 9. С. 59–62.

66. Государственный бюджет СССР: учеб. / под ред. М.В. Романовского, Г.Л. Рабиновича. М.: Финансы и статистика, 1988. 383 с.

67. Дедиков С.В. Долгосрочное страхование жизни или негосударственное пенсионное обеспечение? // Финансы. 2004. № 3. С. 48–51.

68. Дробозина Л.А. Финансовая система Англии. М.: Финансы. 1971, 128 с.

69. Еремеев О. ЕСН: вариант модернизации // Человек и труд. 2003. № 3. С. 60–64.

70. Ерошенко С.Г. Переход к накопительной пенсионной системе в России / Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. М.: 2002. 372 с.

71. Златкис Б.И. Финансовый рынок ждет пенсионных накоплений (о старте инвестирования накопительной части пенсионных накоплений) // Финансы. 2003. № 8. С. 3–6.

72. Зурабов М.Ю. Первый этап пройден // Пенсионное обеспечение. 2004. № 5. С. 3–7.

73. Игнатов А.В. Альтернатива...?! // Человек и труд. 2002, № 8. С. 43–45.

74. История социалистической экономики СССР. т. 1. М.: Наука, 1976, 448 с.

75. Каминский А. Проблемы возраста выхода на пенсию // Человек и труд. 2003, № 6. С. 54.

76. Кац Я.Ю. Социальное страхование в Иркутске в 1923–1924 хозяйственном году. Иркутск: Издательство Комитета Иркутской Общей кассы социального страхования. 1924. 84 с.

77. Кокорев Р.А., Малютина М.С. Негосударственное пенсионное обеспечение: болезни роста // ЭКО. 1998. № 11. С. 72–85.

78. Клочков П, Фульф Л. На паритетных началах // Пенсионное обеспечение. 2005. № 5. С. 24–28.

79. Колесников В.Н. О едином социальном налоге // Налоговый вестник. 2003. № 6. С. 8–15.

80. Колобаев О. Налоговые барьеры // Пенсионное обеспечение. 2004. № 11. С. 24–28.

81. Колобаев О. Налогообложение по справедливости // Пенсионное обеспечение. 2006. № 3. С. 22–26.

82. Колобаев О. Выбрать просто — оформить сложно // Пенсионное обеспечение. 2006. № 7. С. 22–25.

83. Кондратьева А.В., Дюжев Ю.В. Негосударственные пенсионные фонды: учеб. пособие. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ. 1997. 168 с.

84. Коршиков П.В. Страхование пенсий в условиях реформирования социальной системы государства / Диссертация на

соискание ученой степени кандидата экономических наук. М.: 2005. 146 с.

85. Костюнина Г.М. Реформирование системы занятости и социального страхования в КНР // Труд за рубежом. 2004, № 4. С. 77–91.

86. Кузнецов Г.А. Производственные пенсии в странах Евросоюза // Вестник государственного социального страхования. 2005, № 11. С. 73–80.

87. Куртина Е.А. Обязательное пенсионное страхование в условиях реформирования пенсионной системы Российской Федерации / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М.: 2004. 162 с.

88. Лебедева Л. Почему американским пенсионерам живется лучше, чем российским? // Человек и труд. 2005. № 6. С. 38–43.

89. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. т. 7. 622 с.

90. Ленин В.И. Полное собрание сочинений. т. 21. 627 с.

91. Лирцман М., Моргулев О. Взносы на социальное страхование. М.: Профиздат. 1940, 109 с.

92. Лопатка И. Нет денег — нет фонда // Пенсионное обеспечение. 2005. № 8. С. 22–26.

93. Лукьянова Г. Система социальной защиты во Франции // Социальное обеспечение за рубежом. 2005. № 1. С. 22–24.

94. Малеева Т.М., Синявская О.В. Пенсионная реформа в России: история, результаты, перспективы. Аналитический доклад / Независимый институт социальной политики. М.: Поматур, 2005, 76 с.

95. Мамедов А.А. Российское социальное страхование // Страхование дело. 2004. № 3. С. 13–18.

96. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд-е 2-е. т. 21. / Пер. с нем. М.: Государственное издательство политической литературы. 1961. 745 с.

97. Материалы отделения Пенсионного фонда России по Иркутской области / Социально-экономические и демографические аспекты: материалы Байкальского экономического форума. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2006. 118 с.

98. Михальчук В.Ю. Собственные средств негосударственного пенсионного фонда и обеспечение его экономической устойчивости // Финансы. 2002. № 2. С. 61–63.

99. Михеенко Н. Первый дефицитный бюджет // Политический журнал. 2004. № 40. С. 28–30.

100. Модернизация пенсионной системы не может быть отложена // Человек и труд. 2005. № 9. С. 29–35.

101. Муравлева Т.В. Становление и развитие пенсионной системы России / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Саратов: 2001. 188 с.

102. Нерги А. Значение пенсионных фондов // Бизнес и банки. 2000. № 9. С. 5–7.

103. Новиков А.А. Пенсионные системы западных стран — опыт, который можно позаимствовать // Человек и труд. 2005. № 11. С. 51–57.

104. Новиков А.А. Постановка вопроса о финансовых аспектах российской пенсионной реформы // Финансы и кредит. 2005. № 34. С. 68–70.

105. Обсуждение первых итогов (материалы парламентских слушаний 18.03.03 г. по вопросам пенсионного законодательства) // Человек и труд. 2003. № 6. С. 47–53.

106. О пенсионной реформе, пенсиях нынешних и будущих // Труд и право. 2002. № 5. С. 3–25.

107. Орлов-Карба П. Перспективы развития частных пенсионных систем в России // Человек и труд. 2006. № 10. С. 43–45.

108. Основы страховой деятельности: учебник / Отв. ред. проф. Т.А. Федорова. М.: Издательство БЕК, 1999, 776 с.

109. Отечественная система социального страхования требует срочная модернизация // Человек и труд. 2005. № 6. С. 8–12.

110. От инфляции застрахованы // Пенсионное обеспечение. 2006. № 7. С. 3–6.

111. Павлюченко В. Grimасы пенсионной системы // Пенсионное обеспечение. 2004. № 8. С. 3–7.

112. Пантелеева А.П. Финансовый механизм страхования жизни в пенсионной системе России / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. СПб.: 2005. 213 с.

113. Пенсионная реформа в России: причины, содержание, перспективы / Дмитриев М.Э., Гонтмахер Е.Ш. и др. СПб: Норма, 1998. 256 с.

114. Пенсионная реформа: новый этап, новые задачи (интервью руководителя инспекции НПФ В.В. Батаева) // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 3. С. 3–7.

115. Пенсионная реформа: специалисты обсуждают проблемы в Нижнем Новгороде // Вестник государственного социального страхования. 2004. № 1. С. 19–25.

116. Петти В., Смит А., Рикардо Д., Кейнс Дж., Фридмен М. Классика экономической мысли: Сочинения. М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2000. 896 с.

117. Подвинская Е.С., Столярова А.А., Намсараева Е.М. Совершенствование налогового законодательства в целях развития

негосударственного пенсионного обеспечения // Финансы и кредит. 2003. №10. С. 55–58.

118. Разоронова И.Н. Финансирование пенсионной системы России в условиях рыночной экономики / Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. М.: 2005. 210 с.

119. Реформировать пенсионную систему необходимо... Но как? (материалы круглого стола, организованного ФНПР) // Человек и труд. 2001. № 1. С. 50–53.

120. Роик В.Д. Реформирование пенсионных систем: зарубежный опыт // Человек и труд. 1998, № 2. С. 11–13.

121. Роик В.Д. Единый социальный налог: выиграет ли население? // Человек и труд. 2000. № 7. С. 40–42.

122. Роик В.Д. Пенсионная реформа: институциональный подход // Человек и труд. 2001. № 1. С. 54–57.

123. Роик В.Д. Пенсионная реформа: стартовые коллизии и необходимость концептуальной корректировки // Российский экономический журнал. 2003. № 11–12. С. 38–45.

124. Роик В.Д. Эволюция форм социальной защиты в России // Человек и труд. 2004. № 10. С. 25–30.

125. Роик В.Д. Модели социального страхования: ретроспективный и сопоставительный анализ // Человек и труд. 2004. № 11. С. 29–33.

126. Роик В.Д. Социальное страхование: теоретические и методологические основы // Человек и труд. 2005. № 2. С. 23–30.

127. Роик В.Д. Доктрины и концепции социального страхования // Человек и труд. 2005. № 6. С. 13–16.

128. Роик В.Д. Концептуальные основы формирования рыночной финансовой модели социального страхования для России // Финансы. 2005. № 7. С. 40–46.

129. Роик В.Д. Экономика и финансы социального страхования // Человек и труд. 2005. № 8. С. 32–36.

130. Роик В.Д. Социальная модель государства: опыт западноевропейских стран и выбор России // Человек и труд. 2005. № 12. С. 19–22.

131. Руссо Ж.-Ж. Избр. соч., т. 3. М., 1961. 438 с.

132. Рыжаковская Л.Ю., Столярова А.А., Намсараева Е.М. Развитие пенсионной реформы в России, создание и размещение пенсионных резервов // Финансы и кредит. 2003. № 7. С. 58–68.

133. Сабанти Б.М. Теория финансов: учеб. пособие. М.: Менеджер, 2000, 192 с.

134. Сажина М.А., Конышева А.Н. Пенсионная реформа в России: страхование или социальная помощь? // Финансы. 2001. № 3. С. 54–56.

135. Самаруха В.И. Формирование и развитие финансового механизма автотранспортных предприятий. Иркутск: Изд-во ИГУ. 1990. 152 с.

136. Самаруха В.И., Козлов А.А., Самаруха И.В. Развитие финансов Иркутской губернии: Исторический очерк. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2002, 392 с.

137. Самойлова Л. Взносы возвращаются // Пенсионное обеспечение. 2006. № 10. С. 15–21.

138. Семашко Н.А. Право на социальное обеспечение. М.: Юридическое издание НКЮ СССР. 1938, 48 с.

139. Сербиновский Б.Ю., Гарькушина В.Н. Страховое дело: Учеб. пособие для вузов. Ростов н/Д.: Феникс. 2000. 384 с.

140. Соловьев А.К. Проблемы развития пенсионной системы России (экономический аспект) / Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. М.: 1998. 409 с.

141. Соловьев А.К. Финансовая система обязательного пенсионного страхования в России. М.: Финансы и статистика, 2003. 480 с.

142. Соловьев А.К., Донцова С.А., Новикова Е.Б., Якубов А.М. Актуарные оценки в пенсионном страховании // Вестник государственного социального страхования. 2005. № 1. С. 34–37.

143. Стиглиц Д.Г. Экономика государственного сектора. М.: Изд. МГУ, ИНФРА-М. 1997, 720 с.

144. Страховое дело / учебник под ред. Л.И. Рейтмана. М.: Банковский и биржевой научно-консультационный центр, 1992. 525 с.

145. Сулейманова Г.В. Социальное обеспечение и социальное страхование. М.: Контур, 1998. 368 с.

146. Тарасов В. Социальный и инвестиционный потенциал негосударственных пенсионных фондов: пути реализации // Российский экономический журнал. 2000. № 8. С. 52–62.

147. Ткаченко А. Системы развитых стран в XXI веке // Пенсионное обеспечение. 2005. №6. С. 20–22.

148. Украина пересмотрела подходы к начислению базовой пенсии // Социальное обеспечение. 2005. № 4. С. 30–32.

149. Фильев В.И. Социальное страхование в России и зарубежных странах / Практическое пособие. М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез». 1997. 176 с.

150. Финансы: учеб. / под ред. А.Г. Грязновой. М.: Финансы и статистика, 2004, 502 с.

151. Финансы: учеб. / под ред. Дробозиной Л.А. М.: Финансы, ЮНИТИ, 2002, 527 с.

152. Финансы и кредит: учеб. / под ред. А.Ю. Казака. Екатеринбург: МП ПИПП, 1994, 630 с.

153. Финансы: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Ковалева. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005, 511 с.

154. Финансы / уч. пос., пер. с англ. под. ред. Лобанова Е.И. М.: Олимп-Бизнес. 1998, 556 с.

155. Финансы: учеб. / Миляков Н.В. М.: ИНФРА-М, 2004, 542 с.

156. Финансы: учеб. / под ред. В.М. Родионовой. М.: Финансы и статистика, 1995, 432 с.

157. Финансы: учеб. / под ред. Романовского М.В. М.: Юрайт, 2004, 502 с.

158. Финогенова Ю.Ю. Управление финансами банковских и страховых компаний // Финансовый менеджмент. 2005. № 2. С. 54–62.

159. Хмыз О.В. Основные принципы регулирования частных пенсий // Финансы. 2004. № 6. С. 62–66.

160. Хмыза О.В. Модернизация финансового рынка и пенсионная реформа // Финансы. 2006. № 1. С. 55–58.

161. Черник Д.Г. Налогообложение фонда оплаты труда // Финансы. 2000, № 10. С. 22–25.

162. Чехутова В.С., Митькина Т.В. Финансовые ресурсы социального обеспечения. М.: Финансы и статистика. 1986. 110 с.

163. Чжао Сянцзэ. Дефицит пенсионных средств в Китае // Вестник государственного социального страхования. 2004, № 3. С. 68–75.

164. Чижик Л.И. Роль ПФР в реализации преобразований в области социальных льгот // Вестник государственного социального страхования. 2005. № 1. С. 18–20.

165. Шестакова Е.Е. Негосударственное пенсионное страхование за рубежом // Труд за рубежом. 1999, № 4. С. 61–76.

166. Экономическая психология. Социокультурный подход / под ред. И.В. Андреевой. СПб.: Питер, 2000. 512 с.

167. Юрьева Т.В. Социальная экономика / Учебник. М.: Дрофа, 2001. 350 с.

168. Янова С. Организация социальной защиты населения как системы управления социальными рисками // Страховое дело. 2001. № 8. С. 8–11.

169. [http:// www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

170. <http:// www.dol.ru/users/npfinsp/>

171. <http:// www.fcsn.ru>

172. <http:// www.gks.ru>

- 173. [http:// www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)
- 174. <http:// www.levada.ru>.
- 175. <http:// www.minfin.ru/insurance/>
- 176. <http:// www.pfrf.ru>.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Исполнение бюджета ПФР по ежемесячным денежным выплатам в 2005–2007 гг. по Иркутской области, тыс. р.*

Наименование показателей	2005 г.		2006 г.		2007 г.
	Назначено по бюджету (план)	Факти- ческие расходы	Назначено по бюджету (план)	Факти- ческие расходы	Назначено по бюджету (план)
Расходы на осуществление ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан	1 317 731,0	1 619 443,7	2 370 468,9	2 361 617,1	2 619 827,6
Ежемесячные денежные выплаты ветеранам	192 440,1	300 210,3	424 432,0	410 409,8	443 993,2
Ежемесячные денежные выплаты инвалидам	1 121 088,3	1 303 841,7	1 918 497,0	1 924 588,9	2 149 606,2
Ежемесячные денежные выплаты гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний	4 202,6	15 391,7	17 813,6	17 310,2	18 292,2
Ежемесячные денежные выплаты Героям Советского Союза, Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы, Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы	0,0	0,0	9 726,4	9 308,2	7 936,0

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Приложение 2

Сведения о числе получателей ЕДВ по данным статистического отчета 1-ЕДВ за 2005–2006 гг. по Иркутской области, чел.*

Наименование показателей	На 01.01.2005 г.	На 01.01.2006 г.	Темп роста, %	На 01.01.2007 г.	Темп роста, %
<i>Всего</i> получателей ЕДВ	192 657	225 487	117,0	240 006	106,4
ЕДВ ветеранам	22 203	30 734	138,4	30 783	100,2
ЕДВ инвалидам	169 867	193 662	114,0	208 125	107,5
ЕДВ гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний	587	1 078	183,6	1 042	96,7
ЕДВ Героям Советского Союза, Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы, Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы	0	13		56	430,8

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Приложение 3

Сведения о средних размерах ЕДВ по данным статистического отчета 1-ЕДВ за 2005–2006 гг. по Иркутской области, р.*

Наименование показателей	На 01.01.2005 г.	На 01.01.2006 г.	Темп роста, %	На 01.01.2007 г.	Темп роста, %
<i>Всего</i> получателей ЕДВ	589,50	775,20	131,5	870,10	112,2
ЕДВ ветеранам	879,76	1 019,67	115,9	1 139,76	111,8
ЕДВ инвалидам	550,50	736,36	133,8	824,49	112,0
ЕДВ гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие радиационных аварий и ядерных испытаний	898,30	879,85	97,9	939,56	106,8
ЕДВ Героям Советского Союза, Российской Федерации и полным кавалерам ордена Славы, Героям Социалистического Труда и полным кавалерам ордена Трудовой Славы		25 000,00		21 755,14	87,0

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Приложение 5

Сравнительная информация о количестве заявлений об отказе от получения набора социальных услуг за 2005—2006 гг. по Иркутской области, чел.*

№ п/п	Наименование районов	Информация по состоянию на 01.10.2005 г.			Информация по состоянию на 02.10.2006 г.		
		Общее количество льготников, включенных в региональный сегмент Федерального регистра	Количество заявлений об отказе от получения набора социальных услуг	Количество заявлений об отказе от получения набора социальных услуг	Общее количество льготников, включенных в региональный сегмент Федерального регистра	Количество заявлений об отказе от получения набора социальных услуг	Количество заявлений об отказе от получения набора социальных услуг
1	Иркутский	6258	2504	7069	3366		
2	Кировский	3955	1366	4072	1563		
3	Куйбышевский	7553	2299	7946	3263		
4	Ленинский	12595	3856	13756	5245		
5	Октябрьский	13772	4793	14719	5764		
6	Свердловский	18794	5556	20239	7067		
7	Ангарск	22676	10228	24872	11906		
8	Бодайбо	1680	247	1771	334		
9	Братск	27394	10584	29195	11754		
10	Балаганск	1109	458	1131	469		
11	Жигалово	1147	410	1157	484		
12	Залари	3198	1307	3512	1543		
13	Зима (Саянск, Зиминский район)	9215	3528	9943	4035		
14	Казаачинско-Ленский	1481	517	1593	493		
15	Катанга	474	128	506	170		
16	Качуг	1962	665	2031	1011		
17	Куйтун	3088	1233	3862	1584		
18	Мамско-Чуйский	677	153	706	164		

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

№ п/п	Наименование районов	Информация по состоянию на 01.10.2005 г.		Информация по состоянию на 02.10.2006 г.	
		Общее количество льготников, включенных в региональный сегмент Федерального регистра	Количество заявлений об отказе от получения набора социальных услуг	Общее количество льготников, включенных в региональный сегмент Федерального регистра	Количество заявлений об отказе от получения набора социальных услуг
19	Нижеудинск	6121	2410	6323	2595
20	Нижеулимский	6262	2707	6516	2775
21	Ольхон	1006	456	1092	439
22	Слюдянка	4075	1811	4421	2004
23	Тайшет	6754	2031	7114	2951
24	Тулун	7284	3591	7871	4153
25	Усть-Илимск	8337	2888	8619	2689
26	Усть-Кут	7821	3721	8461	4032
27	Усолье	12872	5412	13575	6150
28	Усть-Уда	1572	787	1552	838
29	Черемхово	10609	5373	11856	6781
30	Чуна	3513	1352	3831	1615
31	Шелехов	4412	1424	4801	1775
32	Киренск	2703	842	2923	937
Всего		220369	84637	236535	99949
Процент отказов от общего количества льготников			38,4		42,25

Приложение 6

Структура получателей трудовых пенсий по Иркутской области по состоянию на 31.12. 2004 г., 31.12.2005 г. и на 01.01.2007 г. *

№ п/п	Данные на 1 января отчетного года	Численность пенсионеров		Общий средний размер пенсии, р.	Получатели трудовых пенсий		
		всего	в том числе работающих		всего	в том числе работающих	средний размер пенсии, р.
1	2	3	4	5	6	7	8
1	2005	647 568	155 612	2108,31	602 621	153 795	2 158,44
2	2006	653 183	171 703	2637,67	601 247	169 841	2 694,72
3	2007	658 603	182 967	2949,32	599 500	180 924	3 037,80

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Окончание прил. 6

Из них:				Численность инвалидов, всего		В том числе		
по старости		по инвалидности		по СПК		инвалиды III степени	инвалиды II степени	инвалиды I степени
всего	в том числе работающих	всего	в том числе работающих	всего	в том числе работающих	всего	всего	всего
9	10	11	12	13	14	15	16	17
475 338	138 132	2 367,14	67 694	14 439	1 629,01	59 589	1 224	1 095,10
479 954	153 571	2 934,12	67 082	15 384	2 060,74	54 211	886	1 359,68
486 215	164 292	3 285,23	66 455	16 446	2 284,28	46 830	186	1 538,21
							18	18
							20	21
							21 658	99 557
							23 730	104 682
							25 004	107 148
							22	22
							42 879	14 224
							52 969	14 298
							62 588	14 791

Сведения о получателях досрочных пенсий по Иркутской области по состоянию на 31.12.2004 г., на 31.12.2005 г. и на 01.01.2007 г. *

№ п/п	Отчетный период	Численность пенсионеров, всего	В том числе				средний раз- мер пенсии, р.
			получатели до- срочных пенсий	из них ра- ботающие	удельный вес полу- чателей досрочных пенсий в общей численности пенсионеров	6	
1	2	3	4	5	6	7	
1	на 31.12.2004 г.	647 568	246 022	90 110	38,0	2 484,52	
2	на 31.12.2005 г.	653 183	254 413	100 939	39,0	3 063,91	
3	на 01.01.2007 г.	658 603	261 619	108 405	39,7	3 438,69	

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Сведения о численности пенсионеров и суммах назначенных им пенсий по отдельным размерам назначенной пенсии по состоянию на 31 декабря 2005 г. по Иркутской области *

Наименование показателей	Номер строки	Численность пенсионеров, чел.	в том числе получающие пенсию в размере, чел.									
			до 1000 р.	от 1001 до 1500 р.	от 1501 до 2000 р.	от 2001 до 2500 р.	от 2501 до 3000 р.	от 3001 до 3500 р.	от 3501 до 4000 р.	от 4001 р. и выше		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
Всего пенсионеров (сумма строк 4 + 8) из них получающие пенсию:	1	686 492	12 329	97 356	49 385	119 238	203 431	124 703	56 256	23 794		
660 р. и ниже	2	354	354	0	0	0	0	0	0	0		
свыше 660 р.	3	686 138	11 971	97 461	49 370	119 942	202 651	124 702	56 256	23 785		
Трудовые пенсии (сумма строк 5 + 6 + 7)	4	629 384	8 414	83 123	49 214	82 009	202 463	124 457	56 129	23 575		
по старости	5	498 943	2	16 624	31 298	65 843	190 131	119 334	53 663	22 048		

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
по инвалидности	6	71 487	2 997	20 399	15 031	13 341	10 878	4 928	2 405	1 508
по случаю потери кормильца	7	58 954	5 415	46 100	2 885	2 825	1 454	195	61	19
Пенсии по государственному пенсионному обеспечению (сумма строк 9 + 14 + 18 + 19)	8	57 108	3 915	14 233	171	37 229	968	246	127	219
Пенсии военнослужащих и их семей (10 + 11 + 12 + 13)	9	942	0	0	151	551	56	89	39	56
по инвалидности вследствие военной травмы	10	372	0	0	0	246	31	26	22	47
по инвалидности вследствие заболевания, полученного в период военной службы	11	396	0	0	137	145	25	63	17	9
по случаю потери кормильца вследствие военной травмы	12	160	0	0	0	160	0	0	0	0
по случаю потери кормильца вследствие заболевания, полученного в период военной службы	13	14	0	0	14	0	0	0	0	0
Пенсионеры, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф	14	332	0	7	7	28	131	81	39	39
по старости	15	271	0	0	0	23	120	70	33	25

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
по инвалидности	16	47	0	1		0	5	10	11	6
по случаю потери кормильца	17	14	0	6	7	0	0	1	0	0
Пенсионеры-госслужащие	18	319	0	0	0	3	80	70	44	122
Социальные пенсии	19	55 515	3 915	14 226	13	36 647	701	6	5	2

Сведения о численности пенсионеров и суммах назначенных им пенсий по отдельным размерам назначенной пенсии по состоянию на 1 января 2007 г. по Иркутской области*

Приложение 9

Наименование показателей	Но- мер стро- нок ки	Числен- ность пен- сионеров, чел.	В том числе получающие пенсию в размере, чел.									
			до 1000 р.	от 1001 до 1500 р.	от 1501 до 2000 р.	от 2001 до 2500 р.	от 2501 до 3000 р.	от 3001 до 3500 р.	от 3501 до 4000 р.	от 4001 р. и выше		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
Всего пенсионеров (сум- ма строк 4 + 8) из них получающие пенсию:	1	658 603	4 519	76 302	42 984	75 530	119 649	174 082	92 518	73 019		
660 р. и ниже	2	247	247	0	0	0	0	0	0	0		
свыше 660 р.	3	658 336	4 258	76 301	42 984	75 530	119 649	174 085	92 520	73 009		
Трудовые пенсии (сумма строк 5 + 6 + 7)	4	599 500	4 515	54 109	42 836	47 176	112 100	173 669	92 392	72 703		
по старости	5	486 215	0	10 354	19 842	34 200	97 925	165 853	88 627	69 414		
по инвалидности	6	66 455	1 414	15 326	13 581	10 576	11 685	7 048	3 608	3 217		
по случаю потери кормильца	7	46 830	3 101	28 429	9 413	2 400	2 490	768	157	72		

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Пенсии по государственному пенсионному обеспечению (сумма строк 9 + 14 + 18 + 19)	8	59 103	4	22 193	148	28 354	7 549	413	126	316
Пенсии военнослужащих и их семей (10 + 11 + 12 + 13)	9	873	0	0	119	483	50	106	32	83
по инвалидности вследствие военной травмы	10	343	0	0	0	223	0	45	16	59
по инвалидности вследствие заболевания, полученного в период военной службы	11	379	0	0	100	144	34	61	16	24
по случаю потери кормильца вследствие военной травмы	12	130	0	0	0	114	16	0	0	0
по случаю потери кормильца вследствие заболевания, полученного в период военной службы	13	21	0	0	19	2	0	0	0	0
Пенсионеры, пострадавшие в результате радиационных или техногенных катастроф	14	359	0	0	17	13	15	199	37	78
по старости	15	298	0	0	0	13	8	186	27	64
по инвалидности	16	43	0	0	1	0	6	12	10	14
по случаю потери кормильца	17	18	0	0	16	0	1	1	0	0

Окончание прил. 9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Пенсионеры-госслужащие	18	321	0	0	0	0	1	18	107	46
Социальные пенсии	19	57 550	4	22 193	12	27 857	7 466	1	11	6

Приложение 10
Структура общей численности пенсионеров в зависимости от размера получаемых пенсий по Иркутской области по состоянию 31.12.2004 г., на 31.12.2005 г. и на 01.01.2007 г.*

Код	Отчетный период	Численность пенсионеров, всего	Средний размер пенсии, р.	В том числе, получающих пенсию в размере				Удельный вес пенсионеров по группам в зависимости от размера получаемых пенсий, %			
				ниже ПМП	от 1 до 2-х ПМП	свыше 2-х ПМП	свыше 2-х ПМП	ниже ПМП (гр. 4 / гр. 3 · 100)	от 1 до 2-х ПМП (гр. 6 / гр. 3 · 100)	свыше 2-х ПМП (гр. 8 / гр. 3 · 100)	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	на 31.12.2004 г.	647 568	2 098,97	245 924	1346,67	392 267	2 499,43	9 377	5 076,80	38,0	60,6
2	на 31.12.2005 г.	653 183	2 630,28	171 710	1506,51	467 941	2 945,88	13 532	5 976,66	26,3	71,6
3	на 01.07.2007 г.	658 603	2 948,63	224 049	1881,35	424 685	3 415,13	9 869	7 103,69	34,0	64,5
											1,5

* Составлено по данным отчетов Отделения ПФР по Иркутской области и УОБАО.

Справочно:

на 31.12.2004 г. ПМП для Южных районов — 1956 р., для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей — 2132 р.,
на 31.12.2005 г. ПМП для Южных районов — 2176 р., для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей — 2304 р.,
на 01.01.2007 г. ПМП для Южных районов — 2574 р., для районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей — 2749 р.

Информация об эффективности управления пенсионными накоплениями управляющими компаниями в 2004–2006 гг.*

№ п/п	Наименование управляющей компании	Год начала деятельности по управлению пенсионными накоплениями	Наименование инвестиционного портфеля управляющей компании	Доходность инвестирования средств пенсионных накоплений, %		
				2004 г.	2005 г.	2006 г.
1	2	3	4	5	6	7
	Уровень инфляции в стране, %	2003		11,7	10,9	9,0
1	АГАНА УК	2003	Консервативный	5,83	37,08	28,44
2	АГАНА УК	2003	Сбалансированный	5,71	34,14	34,99
3	АК БАРС КАПИТАЛ УК	2003		0,91	21,88	16,05
4	АККОРД УК	2003		-1,75	36,76	33,91
5	АЛЕМАР УК	2003		2,69	33,90	26,04
6	АЛЬФА-КАПИТАЛ УК	2003		4,31	11,69	18,24
7	АЛЪЯНС РОСНО УК	2003	Сбалансированный	4,1	28,59	23,69
8	АЛЪЯНС РОСНО УК	2003	Консервативный	4,72	9,79	12,95
9	АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР УК	2003		13,11	19,28	16,52
10	АТОН-МЕНЕДЖМЕНТ УК	2003		4,48	20,69	19,8
11	БАЗИС-ИНВЕСТ УК	2003		2,91	16,97	20,46
12	БКС УК	2003	Доходный	3,94	29,84	12,33
13	БКС УК	2003	Сбалансированный	2,14	22,03	13,34
14	ВИКА УК	2003		8,68	14,31	10,78
15	ВТБ УПРАВЛЕНИЕ АКТИВАМИ УК	2006		–	–	19,05
16	Государственная УК (ВНЕШЭКОНОМБАНК)	2003		7,33	12,07	5,67
17	ДВОРЦОВАЯ ПЛОЩАДЬ УК	2003		2,59	5,91	17,49
18	ДОВЕРИЕ КАПИТАЛ УК	2003	Сбалансированный	0,66	25,30	24,085 9

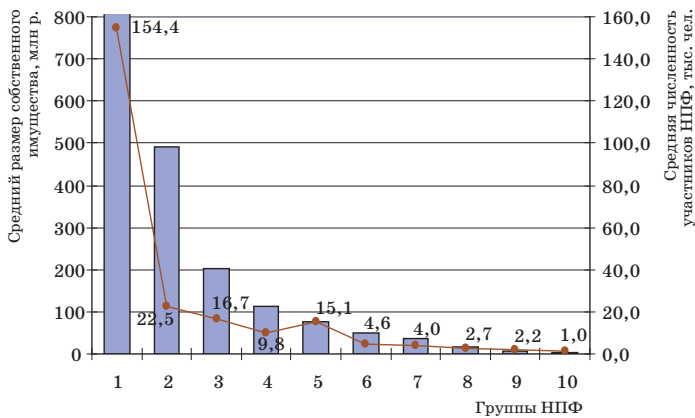
* Составлено по данным Пенсионного фонда России (www.pfrf.ru).

1	2	3	4	5	6	7
19	ДОВЕРИЕ КАПИТАЛ УК	2003	Актуальный	2,12	18,63	9,6185
20	ДОВЕРИЕ КАПИТАЛ УК	2003	Перспективный	1,42	26,49	35,7362
21	ЕРМАК УК	2003		2,56	32,11	26,71
22	ЗОЛОТОЕ СЕЧЕНИЕ УК	2003		-0,17	29,61	17,86
23	ИНВЕСТ ОФГ УК	2003		3,04	27,19	18,78
24	ИНТЕРФИН КАПИТАЛ УК	2003		-5,41	31,70	24,28
25	ИНТЕРФИНАНС УК	2003		8,18	17,00	18,45
26	КАПИТАЛЬ УК	2003		8,24	20,80	18,22
27	КИТ ФИНАНС УК	2003		8,63	14,89	23,02
28	ЛИДЕР УК	2003		5,64	24,77	22,69
29	МДМ УК	2006		-	-	16,33
30	МЕТАЛЛИНВЕСТТРАСТ УК	2003		4,03	29,37	32,23
31	МЕТРОПОЛЬ УК	2003		19,50	23,57	24,4
32	МИР УК	2003		7,33	2,08	9,54
33	МОНОМАХ УК	2003		6,63	30,39	31,98
34	НАЦИОНАЛЬНАЯ УК	2003		7,95	18,28	18,37
35	НВК УК	2003		14,55	16,07	6,2
36	ОТКРЫТИЕ УК	2003		8,56	20,41	35,07
37	ПАЛЛАДА УК	2003		3,91	21,52	16,75
38	ПЕНСИОННАЯ СВЕРГАТЕЛЬНАЯ УК	2006		-	-	22,64
39	ПЕНСИОННЫЙ РЕЗЕРВ УК	2003		0,96	25,58	19,41
40	ПИОГЛОБАЛ УК	2003		0,00	13,00	13,85
41	ПИФАГОР УК	2003		10,70	15,70	11,59
42	ПОРТФЕЛЬНЫЕ ИНВЕСТИЦИИ УК	2003		4,91	26,78	27,96
43	ПРОМСВЯЗЬ УК	2003		10,97	19,06	17,17

1	2	3	4	5	6	7
44	ПРОМЫШЛЕННЫЕ ТРАДИЦИИ УК	2003		6,17	12,70	16,01
45	ПСБ УК	2003		2,40	14,28	15,76
46	РЕГИОН ЭСМ УК	2003		3,03	15,16	11,96
47	РЕГИОН ГАЗФИНАНС УК	2003		6,22	25,46	25,82
48	РН-ТРАСТ УК	2003		6,07	12,59	14,97
49	РОСБАНК УК	2003		7,22	15,17	18,49
50	РТК-ИНВЕСТ УК	2003		5,70	18,16	36,98
51	РТК НПФ УК	2003		4,46	11,35	5,95
52	РФЦ-КАПИТАЛ УК	2003		5,70	11,33	9,06
53	СОЛИД МЕНЕДЖМЕНТ УК	2003		1,52	22,00	28,96
54	ТРИНФИКО УК	2003	Сбалансированный	3,11	23,12	18,05
55	ТРИНФИКО УК	2003	Долгосрочного роста	7,35	29,51	31,51
56	ТРИНФИКО УК	2003	Консервативного сохранения капитала	4,22	9,98	6,89
57	ТРОЙКА ДИАЛОГ УК	2003		-4,10	51,72	31,81
58	УМ УК	2006		-	-	39,17
59	УРАЛСИБ-УПРАВЛЕНИЕ КАПИТАЛОМ УК	2006		-	-	33,87
60	УРАЛСИБ УК	2003		0,64	36,16	31,45
61	ФИНАМ МЕНЕДЖМЕНТ УК	2003		-8,87	18,58	19,39
62	ЦЕНТРАЛЬНАЯ УК	2003		-1,15	26,08	18,11
63	ЯМАЛ УК	2003		3,11	22,20	15,17

Приложение 12

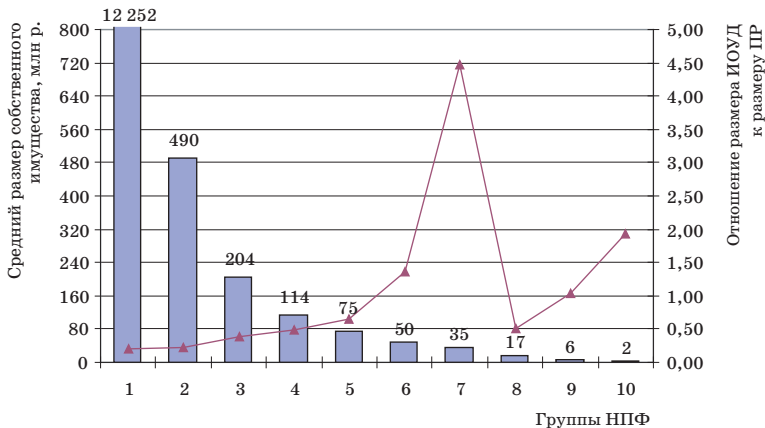
Взаимосвязь среднего размера собственного имущества НПФ со средней численностью участников НПФ в 2005 г.*



* Составлено по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsn.ru).

Приложение 13

Взаимосвязь отношения размера имущества, предназначенного для обеспечения уставной деятельности фондов (ИОУД), к размеру пенсионных резервов (ПР) со средним размером собственного имущества НПФ в 2005 г.*



* Составлено по данным Федеральной службы по финансовым рынкам (www.fcsn.ru).

**ИЗВЕЩЕНИЕ
О СОСТОЯНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ЛИЦЕВОГО СЧЕТА
ЗАСТРАХОВАННОГО ЛИЦА В ПЕНСИОННОМ ФОНДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

(по состоянию на 1 января 200__ г.)

1. Фамилия, имя, отчество застрахованного лица.
2. Дата рождения застрахованного лица.
3. Страховой номер индивидуального лицевого счета.
4. Средства пенсионных накоплений, отраженные в специальной части индивидуального лицевого счета на начало расчетного периода.
5. Страховые взносы, поступившие в ПФР и отраженные в специальной части индивидуального лицевого счета на финансирование накопительной части трудовой пенсии в расчетном периоде, всего:
 - 5.1. в том числе страховые взносы на финансирование накопительной части трудовой пенсии, поступившие в ПФР за прошлые годы в расчетном периоде.
6. Чистый финансовый результат (доход) от временного размещения ПФР страховых взносов, поступивших в прошлом расчетном периоде на финансирование накопительной части трудовой пенсии.
7. Результаты инвестирования средств пенсионных накоплений за расчетный период.
8. Расходы (выплаты) за счет средств пенсионных накоплений на финансирование накопительной части трудовой пенсии в расчетном периоде.
9. Всего учтено средств пенсионных накоплений на финансирование накопительной части трудовой пенсии за расчетный период.
10. Итого учтено средств пенсионных накоплений в специальной части индивидуального лицевого счета на финансирование накопительной части трудовой пенсии (средства для инвестирования).

Научное издание

Федотов Дмитрий Юрьевич

**РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВ
ПЕНСИОННОГО СТРАХОВАНИЯ РОССИИ**

Издается в авторской редакции

Подготовка оригинал-макета и дизайн обложки
Т.А. Лоскутовой

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в печать 03.10.07. Формат 60х90 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная. Усл. печ. л. 18,5. Уч.-изд. л. 16,4. Тираж 500 экз. Заказ 3793.

Издательство Байкальского государственного университета
экономики и права.
664003, Иркутск, ул. Ленина, 11.

Отпечатано в ИПО БГУЭП.